

## فہرست عنوانات

تہذیب اکابر الملحدین

فہرست	۵
تقاریظ	۲۰
تعارف	۳۱
عرض مترجم	۴۱
خطبہ مسنونہ عربی اور اسکا ترجمہ	۴۶
مقدمہ	۴۸
وجہ تالیف وجہ تسمیہ، ماخذ	۴۸
ضروریات دین (اجمالی بیان)	۴۸
ختم نبوت کی شہادت فوت شدہ انسانوں کی جانب سے	۵۰
ضروریات دین کی وجہ تسمیہ	۵۰
ضروریات دین کا مصداق (اجمالاً)	۵۰
ضروریات دین پر عمل کرنے یا نظری ہونے کی صورت میں کسی خاص کیفیت کا انکار کرنے	
سے انسان کافر نہیں ہوتا۔	۵۱
مؤمن کے لئے تمام احکام شریعت کی پابندی کا عہد کرنا ضروری ہے۔	۵۲
حقیقت ایمان (اجمالاً)	۵۲
یقینیات کی طرح ظنیات پر بھی ایمان لانا ضروری ہے۔	۵۲
ایمان کے زاید اور ناقص ہونے یا نہ ہونے کے اختلاف کی حقیقت	۵۳
شیخین علیہ السلام کا نفعین زکوٰۃ کے متعلق اتفاق رائے اور تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع	۵۴
پورے دین پر ایمان لانا ضروری ہے اس کا ثبوت	۵۴
”تواتر“ اور اسکی چند قسمیں	۵۵
(۱) تواتر سند	۵۵
حدیث ختم نبوت از روئے سند ”متواتر“ ہے۔	۵۵
تواتر طبقہ	۵۴





- اگرچہ وہ اسلام سے خارج ہونے کا قصد بھی نہ کریں (حدیث صحیح سے ثبوت)۔-----۸۰
- امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کسی گناہ کی بناء پر اہل قبلہ کی تکفیر سے منع کیا ہے۔-----۸۲
- ملحدوں اور زندیقوں کا دجل و فریب (مصنف کی تحقیق)۔-----۸۳
- خلاصہ (از مترجم حاشیہ میں)۔-----۸۵
- حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی کتاب ”فتح الباری شرح البخاری“ کے اقتباسات جو سہل انکار اور تسامح پسند علماء کے شکوک و شبہات کے ازالہ اور ملحدوں کو دندان شکن جوابات پر مشتمل ہے۔-----۸۶
- کسی بھی فرض شرعی کا انکار، تمام حجت کے بعد منکر کے کفر اور اس سے باز نہ آنے پر قتال کا موجب ہے۔-----۸۷
- ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی۔-----۸۸
- خوارج اہل قبلہ ہونے کے باوجود کافر ہیں۔-----۸۸
- خوارج کے کفر کی دلائل۔-----۸۹
- شیخ سبکی رحمہ اللہ کا استدلال اور مخالفین کے شبہات کا جواب۔-----۸۹
- اہل قبلہ قصد وارادہ کے بغیر بھی کفریہ عقائد و اعمال کی بنا پر اسلام سے خارج ہو سکتے ہیں۔-----۹۱
- قرآن کی مراد کے خلاف باطل تاویلیں اور حرام کو حلال قرار دینے والے کافر ہیں۔-----۹۱
- امت کو گمراہ اور صحابہ کو کافر کہنے والا کافر ہے، اسلام سے اسکا کوئی علاقہ نہیں۔-----۹۲
- خوارج کے متعلق علماء کلام کی احتیاط کوشی۔-----۹۳
- مخالفین کی دلائل۔-----۹۴
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت۔-----۹۴
- محمد شین کی جانب سے (اس روایت کا) جواب۔-----۹۴
- خوارج کو کافر کہنے اور نہ کہنے میں فرق۔-----۹۵
- ۱: احادیث خوارج سے مستنبط فوائد و احکام۔-----۹۶
- ایک پیشین گوئی اور اسکا ہو بہو وقوع۔-----۹۶
- ۲: کفار و مشرکین کی بنسبت خوارج سے جنگ کرنا زیادہ ضروری ہے۔-----۹۷
- ۳: جن آیات کے ظاہری معنیٰ اجماع امت کے خلاف ہوں ان میں تاویل ضروری ہے۔-----۹۷

- امام محمد، امام بخاری رحمہ اللہ وغیرہم کے اقوال و آراء

- [illegible]

- ۱۱۴۔ نہ سلام وکلام، نہ جنازہ کی نماز جائز ہے، نہ ان کی شادی بیاہ جائز ہے، نہ ان کا ذبیحہ حلال ہے۔۔۔۔۔
- ۱۱۵۔ متاخرین صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع اور وصیت۔۔۔۔۔
- ۱۱۵۔ کسی بھی حکم شرعی کا انکار ”لا الہ الا اللہ“ کی تردید ہے (امام محمد رحمہ اللہ)۔۔۔۔۔
- تمام کفریہ عقائد رکھنے والے فرقے اگرچہ منقول ہوں اور قرآن و حدیث سے استدلال کریں تب بھی کافر ہیں، علماء امت اس پر متفق ہیں:۔۔۔۔۔
- ۱۱۹۔ سنت اور بدعت کافرق اور معیار (محقق محمد بن وزیر الیمانی رحمہ اللہ)۔۔۔۔۔
- ۱۱۹۔ قطعی اور یقینی ارکان اسلام اور اسماء و صفات الہیہ کی کوئی (نئی) تفسیر بھی جائز نہیں۔۔۔۔۔
- ۱۲۰۔ گمراہ فرقے کس قسم کی آیات (واحادیث) سے استدلال کرتے ہیں؟۔۔۔۔۔
- ۱۲۰۔ احتیاط۔۔۔۔۔
- ۱۲۰۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی رائے۔۔۔۔۔
- محدثین و مؤولین کے بارے میں حضرات محدثین، فقہاء متکلمین اور کبار محققین مصنفین کے بیانات
- ۱۲۱۔ حدیث خوارج کی تشریح (از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ)۔۔۔۔۔
- ۱۲۱۔ امام شافعی کی خوارج کے بارے میں احتیاط کوشی اور اس کے دلائل۔۔۔۔۔
- ۱۲۲۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے استدلال کا جواب از روئے روایت (شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ)۔۔۔۔۔
- ۱۲۳۔ کافر، منافق اور زندیق کافرق از (شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ)۔۔۔۔۔
- ۱۲۳۔ تاویل کی قسمیں اور ان کا حکم اور زندقہ کی حقیقت (از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ)۔۔۔۔۔
- ۱۲۵۔ حدیث مروق کی محدثانہ تحقیق از مصنف رحمہ اللہ اور خوارج کے کافر مرتد ہونے پر استدلال۔۔۔۔۔
- ۱۲۶۔ خوارج کے متعلق حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تحقیق۔۔۔۔۔
- ۱۲۷۔ تکفیر خوارج کے باب میں فقہاء کا اشتباہ اور وجہ اشتباہ اس کے بعد حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ)۔۔۔۔۔
- ۱۲۸۔ روزہ نماز کی پابندی کے باوجود مسلمان مرتد ہو جاتا ہے از (تیمیہ رحمہ اللہ)۔۔۔۔۔
- انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر طعن و تشنیع اور ان کی توہین و تذلیل کرنے والے مسلمان
- ۱۲۹۔ کافر و مرتد ہیں۔۔۔۔۔
- زندیقوں اور ملحدوں کا الحاد و زندقہ ظاہر ہو جانے اور منظر عام پر آ جانے کے بعد ان کی توبہ بھی
- ۱۳۰۔ مقبول نہیں۔۔۔۔۔

- [illegible]





[illegible]

ختم نبوت یر ایمان (از تقی‌زانی رحمۃ اللہ علیہ) \_\_\_\_\_ ۱۵۲

[illegible]

ختم نبوت پر ایمان کا ہر نبی سے عہد لیا گیا اور اعلان کر دیا گیا ہے۔

۱۵۳

ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کا انکار کرنے والے کی توبہ اس وقت تک معتبر نہیں ہوگی جب

[illegible]

رسول اللہ کے بعد کسی نبی کا آنے کا قائل ہونا ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے کسی کو خدا یا خدا کا اوتار کہنا

(از حزام محمد ﷺ) ----- ۱۵۳

امت کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ پر سب و شتم موجب کفر ارتداد اور قتل ہے (ازملا

۱۵۵ \_\_\_\_\_ علقاری رحمہ اللہ

متواترات کا انکار کفر ہے اور تورات سے مراد تواتر عملی ہے (از محط) \_\_\_\_\_ ۱۵۵

قطعی اور امور یقینی کا منکر کافر ہے (از کتب افتاء) \_\_\_\_\_ ۱۵۶

کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد بھی کافی ہے۔

---

۱۵۶۔

ایک شہ کا ازالہ (از مصنف رحمۃ اللہ علیہ) \_\_\_\_\_ ۱۵۸

ایک اور شیعہ اور اس کا ازالہ (از مصنف رحمہ اللہ) \_\_\_\_\_ ۱۵۹

ایک اور فرق (از مصنف رحمہ اللہ) \_\_\_\_\_ ۱۵۹

کفریہ اقوال و افعال کا ارتکاب کرنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے اگرچہ دل میں ایمان موجود ہو

(از مصنف رحمہ اللہ) \_\_\_\_\_ ۱۶۰

کافروں سے کام کرنے والا مسلمان کافر ہو جاتا ہے۔

---

۱۶۱۔

بغیر کسی جبر و اکراہ کے زبان سے کلمہ کفر کہنے والا کافر ہو جاتا ہے اگرچہ وہ اس کا عقیدہ نہ ہو۔۔۔۔۔۱۶۲

ناواقفیت کا عذر کس صورت میں مسموع ہے اور کس میں نہیں؟ \_\_\_\_\_ ۱۶۲

[illegible][illegible]

کفر کو کھیل بنالینا کفر ہے (از مصنف رحمۃ اللہ علیہ) \_\_\_\_\_ ۱۶۳

ضروریات دین میں کوئی تاویل مسموع نہیں اور ان میں تاویل کرنے والا کافر ہے

**لزوم کفر اور التزام کفر کے بارے میں قول فیصل** \_\_\_\_\_۱۶۹

اسلام خود مبتوع ہے وہ کسی کا تابع نہیں (محقق یمانہ رحمہ اللہ) ۱۷۸

- ۱۷۸۔ فرقہ باطنیہ کی تاویل میں (محقق الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۸۰۔ دین اسلام عقل انسانی کے دسترس سے بالاتر ہے (محقق الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۸۱۔ موجبات کفر میں تاویل تکفیر سے مانع نہیں (محقق الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۸۱۔ زیر بحث مسئلہ میں ”القواصم والعواصم“ کے اہم ترین اقتباسات۔
- ۱۸۱۔ جو تاویل عہد نبوت اور عہد صحابہ میں مسموع نہ ہو وہ معتبر نہیں (القواصم)۔
- ۱۸۲۔ ایک اعتراض اور اس کا جواب (القواصم)۔
- ۱۸۳۔ شریعت کا ہر قطعی امر ضروری ہے (القواصم)۔
- ۱۸۳۔ تواتر معنوی حجت ہے (القواصم)۔
- ۱۸۴۔ ہر امر قطعی کے لئے ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے یا نہیں؟
- ۱۸۴۔ محقق موصوف محمد بن ابراہیم الوزير الیمانی رحمہ اللہ کی رائے۔
- ۱۸۵۔ کسی نص قطعی کا مفید یقین ہونے کا مدار (الوزير الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۸۷۔ دلائل شرعیہ میں قطعی اور ضروری متلازم ہے (الوزير الیمانی رحمہ اللہ)۔
- کثرت دلائل تعدد طرف اور قراءن سب مل کر یقین کے لئے مفید ہوتے ہیں
- ۱۸۷۔ (الوزير الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۸۷۔ ابن حجاب رحمہ اللہ کے نزدیک ضروری کے معنی (الوزير الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۸۸۔ مدار کفر (الوزير الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۸۸۔ تاویل معتبر ہونے کا مدار اور ضابطہ (الوزير الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۸۸۔ مثال (محمد بن ابراہیم الوزير الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۸۸۔ احتیاط (محمد بن ابراہیم الوزير الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۸۹۔ معتزلہ، شیعہ وغیرہ کا مسلک تکفیر کے بارے میں (محمد بن ابراہیم الوزير الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۹۰۔ تکفیر کا ضابطہ (الوزير الیمانی رحمہ اللہ)۔
- ۱۹۰۔ مصنف نور اللہ مرقدہ کی رائے۔
- ۱۹۱۔ نبی کی تکذیب عقلاً قبیح اور موجب کفر ہے (از اتحاف)۔
- ۱۹۲۔ تاویل و تجوز کا ضابطہ (از حافظ ابن قیم رحمہ اللہ)۔
- ۱۹۳۔ جو تاویل دھوکہ اور فریب سے کی جائے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اجماع

کبار علماء کی تصانیف سے اہم ترین اقتباسات۔

[illegible]

رسول اللہ ﷺ اور تمام انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم اور گستاخی کا حکم (حضرت ابن

تیمہ (حرف اللہ) \_\_\_\_\_ ۲۱۷

کسی نبی کے شان میں دوسرے کی دی ہوئی گالیوں اور گستاخیوں کو نقل کرنے کا حکم-----۲۱۹

مرزاے قادیان علیہ ما علیہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جناب میں کی ہوئی پرفریب توہین و تذلیل

اور گستاخیاں \_\_\_\_\_ ۲۲۲

ترجمہ قصیدہ "صدع النقاب عن جسامۃ الفنجاب" \_\_\_\_\_ ۲۲۲

تاویل باطل سے علمائے حق کی ممانعت

[illegible][illegible]

تاویل باطل کی مضرت اور مؤول کافر ض (از ابن قیم رحمہ اللہ) \_\_\_\_\_ ۲۳۸

ثبوت و تائید از ابن تیمیہ رحمہ اللہ \_\_\_\_\_ ۲۳۹

\_\_\_\_\_۲۳۹ مانعین زکوٰۃ کو مسلمان باغی سمجھنا سخت غلطی اور گمراہی ہے (از مصنف رحمہ اللہ)

[illegible]

جو شخص نبوت کو اکتسائی کہتا ہے وہ زندیق ہے۔-----۲۴۰

نبوت کو اکتسابی ماننے والوں کے قول کی تفصیل اور تردید (ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ) \_\_\_\_\_ ۲۴۱

اس عقیدہ کی سزا \_\_\_\_\_ ۲۴۱

تکفیر کی دلیل ظنی بھی ہو سکتی ہے (از غزالی رحمۃ اللہ علیہ) \_\_\_\_\_ ۲۴۲

تکفیر کا حکم قیاس سے بھی ہو سکتا ہے

---

جس تاویل سے دین کو نقصان پہنچتا ہو اگرچہ اسکی گنجائش بھی ہو تب بھی

۲۴۳۔ مَوَل کی تکفیر کی جائے گی۔

کبھی تاویل کے لئے وجہ جواز ہونے یا نہ ہونے کا معاملہ بھی محل تردد اور محتاج غور و فکر بن

حادثہ ایسی صورت میں بھی ظن غالب سے فیصلہ کیا جائے گا۔

۲۴۳

ایک ہی بات کبھی موجب تکفیر ہو جاتی ہے کبھی نہیں (از مصنف رحمۃ اللہ علیہ) \_\_\_\_\_ ۲۴۳

تکفیر کے لئے تکذیب ضروری نہیں (از مصنف رحمہ اللہ) ----- ۲۴۴

[illegible][illegible]

۲۴۸۔ مسئلہ تکفیر میں ایک تضاد اور اس کی تحقیق

حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کا اس تحقیق پر اعتراض \_\_\_\_\_ ۲۴۸

حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کی تحقیق \_\_\_\_\_ ۲۴۹

جو شخص ان امور کو نہیں مانتا اس کا ایمان معتبر نہیں۔

---

۲۵۰۔

اس تعریف کے متعلق حضرت مصنف رحمہ اللہ کی رائے \_\_\_\_\_ ۲۵۱

شیخ ابوالحسن اشعری رحمۃ اللہ علیہ کے مقولہ کے متعلق شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی رائے \_\_\_\_\_ ۲۵۱

اجتہادی مسائل کے منکرین کی تکفیر جائز نہیں \_\_\_\_\_ ۲۵۱

ایک اور نظریہ \_\_\_\_\_ ۲۵۱

اس نظریہ کے متعلق شاہ صاحب کی رائے \_\_\_\_\_ ۲۵۱

کفر تا ویلی ۲۵۲

۲۵۲۔ کن امور پر تکفیر نہ کرنی چاہیے؟

[illegible]

نتیجہ بحث \_\_\_\_\_ ۲۵۴

۲۵۵۔ والے کا حکم۔

مسجدوں سے ملحدوں کا اخراج اور داخل ہونے کی ممانعت (از مصنف رحمۃ اللہ علیہ)

حدیث سے ثبوت \_\_\_\_\_ ۲۵۷

قرآن سے ثبوت \_\_\_\_\_ ۲۵۸

جو مستحق تکفیر ہے وہ مرتد کا سا ہے۔—————۲۵۹

خلاصہ کتاب (از مصنف رحمہ اللہ)

تصنيف رساله هذا المقصد \_\_\_\_\_ ۲۵۹

ایک زعم باطل کی تردید \_\_\_\_\_ ۲۵۹

ایک شہ کا ازالہ۔ جہلِ عذر نہیں؟ \_\_\_\_\_۲۶۰

۲۶۱۔ مرد و عورت کا حکم

[illegible]

تو یہ کس سے کرائی جائے؟ اور کس سے نہیں؟ حضرت علی کا فیصلہ \_\_\_\_\_ ۲۶۴

ایک جاہلانہ اعتراض کا جواب \_\_\_\_\_ ۲۶۵

آخری تنبیہ \_\_\_\_\_ ۲۶۶

۲۶۷ خاتمه

حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ کا سلسلۂ نسب \_\_\_\_\_ ۲۶۷

فہرست کتب حوالہ ”اکفار المحدثین“ \_\_\_\_\_ ۲۶۸

ترجمہ تقاریظ معتبرہ

حضرت اقدس مولانا خلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ

حمد و صلوة کے بعد فقہاء اور محدثین اور متکلمین کی کلام میں اہل قبلہ کی تکفیر کا مسئلہ بہت پیچیدہ سا ہو گیا تھا اور سمجھ میں آنے والا نہ تھا ہاں اگر کسی خوش نصیب کو اللہ تعالیٰ اپنی بارگاہ سے عقل سلیم عطا فرماتے اور قبول حق کی توفیق عنایت فرماتے تو اور بات تھی اور بعض لوگ تو اپنی کم فہمی کی وجہ سے فقہاء محدثین کی عبارات سے غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے تھے پس حضرت مولانا الشیخ الحاج مولوی محمد انور شاہ صاحب نے جو دارالعلوم دیوبند میں صدر المدرسین کے عہدے پر جلوہ افروز ہیں۔ اس عقدہ کو حل کرنے کے لئے کمر باندھی اور مسئلہ تکفیر اہل قبلہ کی تحقیق میں دن رات ایک کرتے ہوئے حق اور باطل میں دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی واضح کر دیا۔

سو وہ دلائل اور عبارات جو اس مسئلہ کے بارہ میں متقدمین و متاخرین علماء سے جمع کی گئیں ان پر جب میں مطلع ہوا اور اس مسئلہ سے جہلاء، اور کم ہمت لوگوں کے شبہ کے زائل ہونے پر مطلع ہوا تو میں نے بھی اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے واضح حق اور صحیح مذہب پاکر شرح صدر کے ساتھ تصدیق کر دی۔ اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کو ایسا بہترین بدلہ عطا فرمائیں جو ان کی کوشش و ہمت کو کافی اور وافی ہو جائے اور دعا ہے کہ یہ مجموعہ بارگاہ یزل میں شرف قبولیت سے نوازا جائے۔

خلیل احمد

ناظم مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپوری

☆☆☆☆☆☆

حضرت اقدس مجدد الملت والدین والتصوف

مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ

حامد اومصلیاء: بندہ، عرض گزار ہے کہ۔ یہ بات شہرت حاصل کر چکی تھی اور ہر خاص و عام کے ورود بان تھی کہ جو لوگ اہل قبلہ ہیں ان کی تکفیر مطلقاً ممنوع ہے۔ اگرچہ وہ ضروریات دین کا انکار کریں یا ضروریات دین میں تاویل فاسد کریں، یا ان کی باتوں سے کفر لازم آئے جب کہ اس نے التزام نہ کیا ہو تو ایسے آدمی کو کافر قرار دینا منع ہے اور بعض لوگ تو نام لے کر مرزائیوں کے عدم تکفیر کا نتیجہ نکالتے تھے، خاص کر ان مرزائیوں کو کافر قرار نہ دیتے تھے جو ظاہر امر زنا قادیانی کے نبی ہونے کے منکر تھے اور مرزا کے دعویٰ نبوت کی تاویل کرتے تھے۔



میری عمر کی قسم! اگر معاملہ ایسے ہوتا جیسا کہ ان لوگوں نے سمجھ لیا تو پھر ان لوگوں کو کافر قرار دینا کیا معنی رکھتا ہے جو مسیلمہ کذاب یمائی پر ایمان لائے حالانکہ وہ بھی تو نمازیں پڑھتے تھے اور زکوٰۃ بھی دیتے تھے اور مسیلمہ کے دعویٰ نبوت کی تاویل کرتے تھے اور مسیلمہ کذاب بھی ہمارے سردار نبی ﷺ پر ایمان لایا تھا اور میں نے تو مسلمانوں میں سے کسی کو نہیں دیکھا جو اس بات کا قائل ہو کہ مسیلمہ کذاب یا اس کے متبعین کافر نہیں اور جب یہ لازم ”یعنی مسیلمہ کذاب اور اس کے متبعین کافر نہیں“ بالاتفاق باطل ہے تو ملزوم یعنی ”مرزا اور اس کے تاویل کرنے والے کافر نہیں“۔

پس اللہ تعالیٰ ”اکفار الملحدین“ نامی رسالہ کے مصنف کو اجر جزیل عطا فرمائیں جنہوں نے ایسی وضاحت کر دی جس سے زیادہ وضاحت ہو بھی نہیں سکتی اور ضرورت بھی نہیں۔ کیونکہ یہ کامل و مکمل ہے اور دلائل تو انصاف کا دامن چھوڑے بغیر برابر برابر بیان فرمائے۔ پس اس وقت جو یہ رسالہ میرے پاس ہے، مقصود میں کافی اور ثانی ہے اور بوقت بحث جن دلائل کی ضرورت پڑتی ہے ان کے لئے کافی و دانی ہے پس اللہ تعالیٰ اس کوشش کو قبول فرما کر اسے نافع اور مفید بنائیں اور اس عالم کو شکوک و شبہات کے اندھیروں سے دور کرنے والا بنائیں۔

اپنے رب کی رحمت کا محتاج بندہ

محمد اشرف علی تھانوی

بروز ہفتہ ۴ محرم الحرام ۱۴۳۳ھ

حضرت اقدس حضرت مولانا و مرشدنا مفتی اعظم

حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب رحمہ اللہ

حمد و صلوة کے بعد کچھ لوگ ایسے تھے جن کے دلوں میں مرزا قادیانی کی نبوت کے قائلین قادیانی گروہ کو کافر قرار دینے کے بارے میں علماء کا فتویٰ کھٹکتا تھا اور اس فرقہ احمدیہ کو کافر قرار دینے میں بھی وہ لوگ متردد تھے جو مرزا قادیانی کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ مسیح موعود تھا اور امام مہدی منتظر تھا اور بہت بڑا امجد دین تھا اور بہت بڑا ولی تھا اور کہتے ہیں کہ اگرچہ مرزا قادیانی نے اپنے آپ کو نبوت اور رسالت سے موسوم کر لیا تھا وحی اور الہام کا دعویٰ کیا تھا اور اس نے اپنی وحی اور دوسرے انبیاء کی وحی میں برابری کر دی تھی، لیکن ان سب باتوں کے باوجود اس نے حقیقہ دعویٰ نبوت نہ کیا تھا۔

تو اس طرح کی تاویلات سن کر بعض سلف صالحین نے ان کو متاویل سمجھ کر ان کے کفر میں توقف و تردد کیا اور ان جیسوں کی مثل میں بھی توقف کیا۔ اسی اثناء میں اپنے زمانہ کے لوگوں میں سے عمدہ ترین اور

اپنے وقت کے مضبوط علم والے ارباب فضل کے بڑے اور اصحاب فضیلت کے لئے قابل فخر بہت بڑے عالم علامۃ الدھر مولانا محمد انور شاہ رحمۃ اللہ علیہ (جو کہ دارالعلوم میں صدر المدرسین کے عہدے پر فائز ہیں) اس مسئلہ کی تحقیق میں سر توڑ کوشش کی اور تدقیق کے جھنڈے کو بلند کر دیا، مقصود سے پردہ ہٹا دیا اور اندھیروں کو مٹا دیا۔ ایک رسالہ میں جس کو انہوں نے ”اکفار الملحدین“ کے نام سے موسوم کیا اسے پر رونق بنایا موتیوں سے اور معاملے کو اتنا واضح کر دیا کہ دل کی کھٹکن اور شک کی کوئی گنجائش باقی نہ چھوڑی۔ جب تمہاری نظر ان موتیوں پر پڑے گی تمہیں یقین ہو جائے گا کہ وہ حصول اطمینان کے لئے کشادہ راستے ہیں۔

اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور تمام مسلمانوں کی طرف سے اچھا بدلہ عطا فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ ملحدین کی جڑ کو اکھاڑ پھینکیں جو کہ ظاہر ہوئی اور اللہ تعالیٰ دین مبین کے رنگ کو واضح کر دیں اور اللہ تعالیٰ ظالم اور خائن لوگوں کی تدابیر کو مٹا دیں۔

کفایت اللہ عفی عنہ

۲ ربیع الاول ۱۴۳۳ھ

☆☆☆☆☆☆

حضرت علامہ حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد و صلوة کے بعد جب قادیان کے ایک باغی اور سرکش گروہ نے اسلام سے بغاوت کی اور سرکشی کی اور بہت بڑی نافرمانی اور زمین میں فساد برپا کر دیا اور انہوں نے اپنے سرغنے کے لئے نبوت عامہ یا اس کے غیبی معبود ہونے کو یا مہدی مجد دین متین ہونے کو ثابت کیا تو کربستہ ہوئے ان کے جھوٹے پروپیگنڈے کو باطل کرنے کے لئے اور ان کی جھوٹی باتوں کو مٹانے کے لئے۔ علامہ فہامہ شیخ الحدیث اور صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیر رحمۃ اللہ علیہ نے فائدہ تامہ پہنچایا اور عمدہ ترین مضبوط اور مستحکم کام کر دکھایا اور دونوں گروہوں کو ثابت کر دیا جو کہ ملحد، سرکش و باغی قادیانی کے پیرو کار ہیں اور ایسے دلائل کے ساتھ رد فرمایا کہ اس سے زیادہ کچھ کہنے کی گنجائش نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو بہترین جزاء نصیب فرمائے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین

☆☆☆☆☆☆

## حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی، شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ ڈابھیل

بسم الله الرحمن الرحيم

تمام تعریفیں اس اللہ کے لئے ہیں جو ظاہری، باطنی نعمتیں عطا کرنے والا ہے، رحمتیں اور سلام ہوں ہمارے سردار حضرت محمد ﷺ پر جو اللہ تعالیٰ کے بندے اور اس کے رسول ہیں اور جو خاتم الانبیاء والرسول ہیں اور آپ کی آل اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر جو نیک اور منتخب ہیں۔

حمد و صلوٰۃ کے بعد: میں مطلع ہوا اکفار الملحدین نامی واضح رسالہ پر اور میں اس رسالہ کے مطالعہ سے نفع مند ہوا بحمد اللہ جو حضرت شیخ علامہ حضرت مولانا انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کی تصنیف لطیف ہے جو بلند مرتبہ رکھتے ہیں، اپنے زمانہ میں بے مثال ہیں اور بے نظیر ہیں اسلاف کی نشانی ہیں اور بعد والے لوگوں کے لئے حجت ہیں علم میں سمندر کی مثال رکھتے ہیں خوب چمکنے والے چراغ کی مانند ہیں وہ ایسے آدمی ہیں کہ جس کی مثال کو موجودہ زمانہ میں آنکھوں نے نہیں دیکھی اللہ تعالیٰ نے ان کو علم سے اور نبی عن المنکر سے اور پاک دامنی اور تقویٰ سے وافر ترین حصہ عطا فرمایا ہے اور وہ ہمارے سردار اور ہمارے شیخ ہیں اللہ تعالیٰ ان کے سایہ شفقت کو طلباء اور مریدین کے لئے تادیر قائم رکھے۔ اس وقت زمانہ کی ضرورت اس جیسے عمدہ رسالہ کی طرف داعی تھی کیونکہ مسئلہ بڑا اہم تھا اور اقوال مضطرب تھے اور ان کا شیرازہ بکھرا پڑا تھا اور اقوال تھے بھی بہت زیادہ۔ اس وجہ سے بعض اہل علم اور نیک ارادہ والے بھی غلط فہمی اور شک و تردد میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ پس اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور تمام فائدہ حاصل کرنے والوں کی طرف سے اچھا بدلہ عطا فرمائیں حضرت شیخ علامہ کو جو اس رسالہ کے مصنف ہیں کیونکہ انہوں نے حق اور درستی کے چہرے سے پردہ چاک کر دیا اور اشتباہ اور شک کی شہ رگ کو کاٹ دیا۔ اہل قبلہ کی عدم تکفیر کے قاعدہ کی وضاحت کر دی اور صاف شفاف کر دیا تاویل کرنے والے کے عدم تکفیر کے ضابطے کو، اسی وضاحت فرمائی کہ اس سے زائد کچھ کہنے کی گنجائش نہیں حتیٰ کہ آنکھوں والوں کے لئے صبح کو واضح کر دیا اور کافی شافی بیان فرمایا حتیٰ کہ شبہ اور انکار کی گنجائش کو باقی نہ رکھا لیکن اس شخص کے لئے شبہ اور انکار کی گنجائش نہیں جس کا قلب سلیم ہو اور اللہ تعالیٰ نے اسلام کے لئے شرح صدر بھیکر دیا ہو، یا جس نے سننے کے لئے کان دھرے ہوں اور اس کا دل اور دماغ بھی حاضر ہوں پس اللہ کے لئے اول آخر اور ظاہر و باطن تمام تعریفات ہیں اس لئے کہ وہ تعریفوں اور بزرگی والا ہے۔

العبد: شبیر احمد عثمانی

۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۴۴۳ھ

### العلامة الفقيه المحدث المفتي مولانا ابوالحسن محمد سجاد ادام اللہ ظلہ

حمد و صلوٰۃ کے بعد! جب عوام بلکہ اہل علم جو بڑے سمجھ دار شمار ہوتے تھے ان کا گمان ہو گیا تھا کہ جن لوگوں کی زبانیں کلمہ شہادت سے گونجتی ہیں اور ایمان باللہ کا بھی اظہار کرتی ہیں وہ تو چکے مؤمن ہیں اگرچہ انکار کر دیا انہوں نے کتاب اللہ اور سنت رسول ﷺ کے ہزاروں معانی محققہ کا؛ حلاکتہ جمہور کے ہاں وہ قطعی الثبوت ہیں اور وہ ایسی تاویل کرتے ہیں جو باطل کر دیتی ہے منقول اور مشہور عقیدے کو۔ تو ان لوگوں کے ہا ایمان بالبعض ایسا ایمان ہو گیا کہ بعض کافر ان کو نقصان نہیں پہنچا سکتا۔ اور ائمہ مجتہدین سے یہ بات عام ہو گئی کہ ہم اہل قبلہ کی تکفیر نہ کریں گے شاید کہ یہ لوگ ائمہ مجتہدین کے اس قول کی مراد پر مطلع نہ ہو سکے تو خاص و عام کی ضرورت نے تقاضا کیا کہ کوئی ایسی کتاب ہونی چاہئے جو ایمان کے ختم ہونے کی صورتوں کو کھول کر بیان کر دے اور دلیل کے ساتھ اسلاف کے مسلک کو واضح کر دے اور زائل کر دے شک کرنے والوں کے وہموں کو ان زنادقہ اور طہرین کو کافر قرار دینے میں جو تاویل باطل کے ساتھ اور گمراہ کرنے والی تحریف کے ساتھ اپنی خواہشات کے متبعین ہیں اس طور پر مسلک حق کو واضح اور شک کرنے والوں کے شک کو زائل کرے کہ حق صریح واضح ہو جائے اور اس میں کسی قسم کا شک و خیال نہ ہو سکے اور نہ اس میں عقل سلیم کے مالک کو شک باقی رہے۔

الحمد للہ! اللہ تعالیٰ نے اس زمانہ کے بہت بڑے علم رکھنے والے کو توفیق عطا فرمائی جو بہت بڑے عقلمند اور اپنے زمانہ کے فقی اور اپنے زمانہ کے محدث جو روایت میں ثقہ اور فہم و فراست میں حجت ہیں وہ شیخ العلماء مولانا مولوی محمد انوار شاہ صاحب ہیں اللہ تعالیٰ ہم پر اور سارے مسلمانوں پر ان کے سایہ کو لمبا کر دیں اور اللہ تعالیٰ ان کو باقی رکھیں اور ان کی چاہت میں انہیں کامیاب بنائیں۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ انہوں نے اس دعوت پر لبیک کہتے ہوئے اس بحث میں عمدہ تصنیف پیش فرمائی اور اس کو موسم کیا ”اکفار المتأولین والملحدین فی شئ من ضروریات الدین“ انہوں نے اس میں تفصیلیں قائم کیں اور ایسے اصولوں کو جو جاتا ہے اور ہر باب میں مفہوم کو کتاب اللہ کو جمع کر دیا کہ ان اصولوں سے کفر اور اسلام کا مدار واضح ہو جاتا ہے اور اہل حق اور سرکش لوگوں کے درمیان امتیاز آسان اور سنت رسول اللہ ﷺ سے مدلل کر دیا اور بڑے بڑے ائمہ سے روایات لائے۔ سو وہ ایسی عمدہ کتاب لائے کہ دل اس کے لئے حرکت میں آجاتے ہیں اور اس سے دل ہنڈے ہو جاتے ہیں ان کی اس

کوشش پر اللہ کا شکر ہے اللہ ان کو ہماری طرف سے اور تمام مسلمانوں کی طرف سے جزاء خیر عطا فرمائیں پوری پوری اور مکمل جزا۔

واخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین وصلى الله على النبی الکریم وآله واصحابه اجمعین۔

(علامہ حضرت اقدس) ابوالحسن محمد سجاد رحمۃ اللہ علیہ

☆☆☆☆☆

حضرت علامہ حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب، ناظم التعليم دارالعلوم دیوبند

بسم الله الرحمن الرحيم

حمد صلوة کے بعد پس پنجاب کے مسیلہ کذاب نے بے شک ختم نبوت اور رسالت کا انکار کر دیا اور اس کے معنی میں تحریف کی اور اس کے کفر میں اتباع کی اور دعویٰ کر دیا کہ حقیقی اور شرعی نبوت کا بلکہ نئی شریعت کا اور وحی اور نئی کتاب کا اور انبیاء علیہم السلام کی توہین کی، خاص کر ہمارے سردار نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی واضح طور پر اور ضروریات دین کا تاویلات فاسدہ کے ساتھ انکار کر دیا اور اس کا یہ انکار اس کے اپنے اقرار کے ساتھ ہے بغیر کسی کی تاویل اور حجاب کے۔

لہذا بلاشبک مرزا قادیانی خود اور جو اس کی اتباع کرے وہ ملحد ہے زندیق ہے کافر اور مرتد ہے اسی پر فتویٰ ہے اور یہی حق ہے اور یہی درست ہے۔ اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو مرزا کی کفریہ باتوں پر مطلع ہو جانے کے بعد اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے۔ اسی پر وبال ہے جتنا ہے اس پر دنیا میں لعنت ہے اور آخرت میں ذلت اور رسوائی ہے عذاب و عقاب ہے۔

اگر مرزا قادیانی اور اس کے متبعین اسلام سے خارج اور مرتد نہ سمجھے جائیں تو پھر مسیلہ کذاب اور اس کے متبعین کا اسلام سے خارج ہونا اور مرتد ہونا چہ معنی دارد؛ اور اسے طرح مسیلہ کذاب کے سارے امثال کیسے خارج اور مرتد ہیں آخرت میں۔ سو اللہ تعالیٰ میری طرف سے اور تمام مسلمانوں کے طرف سے دنیا اور آخرت میں جزائے خیر عطا فرمائے اور اسکے ٹھکانہ کو اچھا کرے۔ وہ شیخ الاسلام والمسلمین ہیں اور علوم دنیاوی اور اخروی کے سمنداروں کا جامع ہیں یعنی محمد انوار شاہ صاحب کشمیری رحمۃ اللہ علیہ؛ جو دارالعلوم دیوبند میں صدر المدرسین کے عہدہ پر فائز ہیں انہوں نے اپنے رسالہ المسمی باکفار المتاولین والملحدین فی شئ من ضروریات الدین میں قرآن و سنت اور اثار صحابہ کرام اور محدثین اور فقہاء اور اصحاب اصول اور مفسرین کی تصریحات کو اس مسئلہ میں فصل خطاب کے ساتھ بیان کیا۔ اس بات کو کہ بے شک ضروریات دین میں سے کسی کا انکار یا تاویل ناجائز ہے۔

پس یہ رسالہ کافی شافی وافی ہے اپنے موضوع میں اور اصول و فروع اور عمدہ موتیوں اور روشن مضامین پر مشتمل ہے اور عجائبات اور غرائب پر مشتمل ہے اور پھر مزہ یہ ہے کہ اس سے منافع اور فوائد کو حاصل کرنا مشکل نہیں۔ لہذا مسلمانوں پر اس کا مطالعہ لازم ہے اور اس کے مفہوم اور مضامین کی اشاعت بھی لازم ہے۔ مسئلہ کذاب کے گروہ کو اصول اور فروع سمیت ختم کرنا بھی مسلمانوں پر لازم ہے اور اس کی عبارات میں کچھ عبارات کو زبانی یاد کرنا بھی لازم ہے، تاکہ اس کے کفر و الحاد اور زندقیت کے سمندر کے قطرہ سے تذکرہ اور تبصرہ آسان ہو جائے۔

اللہ تعالیٰ توفیق عطا کرنے والے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کے لئے اول آخر تفریں ہیں اور صلوٰۃ و سلام ہوں اسکے نبی اور حبیب پر اور اسکے آل اور اس کے صحابہ رضی اللہ عنہم پر جب تک کہ اتفاق و تفرقہ باقی ہے۔ اے اللہ اپنی رحمت کے طفیل قبولیت سے نواز دے۔ اے اسلام اور قرآن اور دین اور دین والوں کی حفاظت کرنے والے۔

بند سید مرتضیٰ حسن

☆☆☆☆☆☆

حضرت اقدس مولانا شیخ حبیب الرحمن (نائب مہتمم دارالعلوم دیوبند)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تمام تعریفوں کے لائق وہ اللہ ہے جو دین متین کی حفاظت کا ذمہ دار بن گیا، جس نے ہر دور اور زمانہ میں ایسا گروہ مقرر فرما دیا جو دین میں فہم سلیم رکھتے ہیں تاکہ امور دین کو درست شکل میں باقی رکھیں اور اللہ کے عذاب سے ہر اس شخص کو ڈراتے رہیں جو دسروں کو واضح گمراہی کے کنارے پر لے جانے کی کوشش کرے، اور تاکہ دین کے حریم کو پاک کریں کفر کی پلیدیوں اور الحاد و زندقہ کی گندگیوں سے یہاں تک کہ حق کی صبح روشن اور واضح ہو جائے۔

اور رحمت کاملہ اور سلامتی نازل ہو ہمارے آقا اور مولیٰ حضرت محمد ﷺ پر جنہوں نے ہمیں ایک ایسی روشن شریعت پر چھوڑا کہ اس کی رات اور اس کا دن برابر روشن ہیں پس اب گمراہی کی گھٹائیوں میں صرف وہی شخص گرے گا جو توفیق و یقین سے محروم کر دیا گیا ہو، اور رحمت کاملہ و سلامتی نازل ہو آپ کی آل اور آپ ﷺ کے ان صحابہ رضی اللہ عنہم پر جنہوں نے شریعت کے جہنڈوں کو بلند کیا اور شریعت کے مینار کو مضبوط بنایا۔ پس (ان کی محنت کے بعد) اب آفاق عالم میں ہر افق خوب چمک رہا ہے جیسا کہ آفتاب عالم آسمان وزمین پر چمکتا ہے، اور انہوں نے دین کی حمایت میں اپنے مال و جان کھپا

دئے اور ہر ذلیل جھوٹے اور سرکش کو دین سے دور کیا، حتیٰ کہ جس کسے نے بھی ضروریات دین میں سے کسی کا بھی انکار کیا تو صحابہ نے اسے قتل کر دیا، جس کسی نے بھی اپنی ذات کے لئے نبوت کا دعویٰ کیا اگرچہ وہ سید المرسلین محمد رسول اللہ ﷺ کی نبوت کا معترف ہی کیوں نہ ہو اسے قتل کیا، جیسے اسود عسی مسیلہ کذاب۔ پس دین اسلام میں کسی نرمی نے انہیں نہ روکا اور نہ ہی مہربانیوں نے انہیں دیں حق سے نکلنے والے ان ملعونین پر شدت کرنے سے روکا۔

حمد و صلوة کے بعد: اس میں کوئی شک نہیں کہ آغاز آفرینش سے کوئی ایک زمانہ نہیں گزرا جو فتنوں سے خالی ہو یعنی ہر زمانہ میں ایسا فتنہ موجود رہا جس نے اہل زمانہ کو بے قرار و بے چین کر دیا اور اس فتنہ کی ہولناکی نے اس کی شدت اور اس کی آگ کے اشتعال نے اور اس کا انگاروں کے اشارے نے اہل زمانہ کو ذلیل کر دیا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں اور اسلام کی حفاظت کا وعدہ پورا فرمایا اور اس فتنے کے وقت بادشاہوں اور کامل یقین والے علماء ربانین کو توفیق سے نوازا کہ انہوں نے توفیق اللہ اس فتنے کو جڑ سے اکھاڑ پھینکا اور اس فتنہ کی بنیادوں کو گرا دیا، اور انہوں نے شکوک و شبہات کے اندھیروں کو دین کے روشن چہرے سے ہٹا دیا، حتیٰ کہ ہر فتنہ ان کی محنتوں سے اپنے پھیلاؤ کے بعد کافور ہو گیا اور اپنی شکست کے بعد معدوم ہو گیا اور اپنے منتشر ہونے کے بعد سکڑ گیا اور کمزور پڑ گیا۔ حتیٰ کہ اس فتنہ کا صرف نام ہی باقی بچا یا فقط یک چھوٹے سے گروہ کی شکل میں اس کا نشان بچا، پس ایسے لوگ نہیں تھے جو اس مسترزمہ قلید پر اعتماد کرتے ہوئے اسے اس فتنہ کو قبول کریں۔ پس ان کی تعداد تھی نہ ان کا لشکر۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ باطنیہ اور قرامطہ (یہ دونوں گمراہ فرقے ہیں)

جن کی مدت بقا لمبی ہے اور ان کی قوت مضبوط ہوئی حتیٰ کہ انہوں نے مطاف اور عرفات میں حجاج کرام کا ناحق خون بہایا اور انہوں نے حجر اسود کو اکھاڑ پھینکا اور اس کو ہجر کی طرف لے گئے۔ کہاں چلے گئے وہ؟ اور اب بر غواطہ فرقہ کے لوگ کہاں ہیں جو شہروں پر قابض ہوئے اور اللہ تعالیٰ کے بندوں پر سختی کیا اور انہوں نے گھروں میں فساد برپا کیا۔ کیا اے مخاطب تو ان میں سے کوئی ایک کو دیکھ سکتا ہے یا تو ان میں سے کسی ایک کی اہٹ کو سن سکتا ہے، کہا فرقہ مہدویہ والے اور جون پوری کے متبعین کہا ہیں؟ کیا کوئی باقی ہے ان میں سے سوائے چند لوگوں کے جیسے وہ کہ وہ بیہوشی جیل کی قیدی ہیں اور مردے ہیں قبر میں۔ بے شک بد بختی کے لحاظ سے سب سے زیادہ فتنہ اور فتنوں میں سب سے بڑا فتنہ اور سب سے بڑی مصیبت جس کو فتنہ قادیان کہا جاتا ہے اور فتنہ مرزائیہ کہا جاتا ہے۔ جس کے سردار مرزا غلام احمد نے ختم نبوت کا انکار کیا اور اس نے اپنے متعلق یہ خیال کر لیا کہ وہ نبی ہے خواہ ظلی ہو یا

بروزی یا تشریعی، یہ سب کچھ اس کی ان کتب میں ہے جو اس نے اپنی ذریت کے لئے کالیں۔ وہ اپنی زہر آلود باتیں اپنے متبعین پر ڈالتا رہا یہاں تک کہ ان کے دلوں میں اس کی جھوٹی نبوت نے گھر کر لیا اور وہ ایمان لایٹھے اس کی وحی پر اور اس کی معجز کلام پر اور اس کے (جھوٹے) معجزات پر، اس کی امت امت محمد یہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے الگ مستقل امت بن گئی اور جو شخص مرزا کی جھوٹی نبوت کا انکار کرے قادیانی گروہ اس کے مسلمان ہونے کا انکار کرتے ہیں۔ پوری دنیا کے مسلمانوں میں سے قادیانی ان مسلمانوں کے پیچھے نہ نماز پڑھتے ہیں اور نہ جنازہ اور نہ ان مسلمانوں سے قادیانی عورتوں کا نکاح جائز سمجھتے ہیں۔

اس جھوٹے مدعی نبوت نے اس پر بس نہ کی، بلکہ اپنی ذات کے لئے تمام انبیاء اور رسل علیہم السلام پر فضیلت کا بھی دعویٰ کر دیا حتیٰ کہ سردار الانبیاء ﷺ پر بھی فضیلت کا دعویٰ کر بیٹھا اور ہمارے سردار حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو روح اللہ اور اللہ کے سچے پیغمبر ہیں کی توہین کی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں برے کلمات کا مرتکب ہوا۔ ایسے کلمات کہ ان کے سننے کی کوئی مسلمان طاقت نہیں رکھتا۔

پھر اس کے متبعین دو گروہوں میں تقسیم ہو گئے سوئی کئے تو اس کے اصلی دعویٰ نبوت کو لازم پکڑا اور اعلانیہ اس کی نبوت کا اعلان کرتا رہا۔ نہ ان کو دین نے اس غلط سے روکا اور نہ ہی شرم و حیاء نے ان کو روکا۔ یہ فرقہ ہی جمہور مرزائیہ ہیں اور دوسرا گروہ مسلمانوں کو دھوکہ دیتا رہا اور اندر اندر سے اسی عقیدہ پر جما رہا جس کا مرزا قادیانی دعویٰ کرتا تھا اور منافقانہ طور پر بطور دھوکہ دینے کے کہا کہ مرزا نے اپنی نبوت کا دعویٰ چھوڑ دیا تھا اور ہم بھی اس کو نبی تسلیم نہیں کرتے بلکہ ہم اس کو مصلح اور مجدد اور مسیح موعود خیال کرتے ہیں حالانکہ یہی ان کا صریح جھوٹ تھا مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے اور مرزا کی خفیہ سازشوں اور اس کی لغزشوں کی تلقین کے لئے اور یہ فرقہ زیادہ خطرناک تھا بنسبت پہلے فرقے کے۔ کیونکہ بہت سے مسلمان کہ جن کو مرزا کی خفیہ سازشوں کا علم نہیں اور نہ ہی ان کو ان حیلہ باز منافقین کی تدابیر کی اطلاع ہے، جب وہ ان کی باتوں کو سنتے ہیں تو مرزا قادیانی کے بارے میں اس کے خیالات کو اچھا اور درست سمجھتے ہیں۔ پھر مرزا قادیانی نے کے فضائل کو کان لگا کر سنتے ہیں جو قادیانیوں کے من گھڑت ہیں اور اسکے ان اوصاف کو جن میں انہوں نے خود اختلاف کیا تو یہ بھولے بھالے مسلمان یقین کر لیتے ہیں کہ وہ نیک آدمی تھا اور یہ ایک حال ہے جس کے ذریعے غافل اور لاعلم مسلمانوں کو شکار کیا جاتا ہے۔



اے بیدار مغز آدمی تو کچھ غور تو کر کہ ان عالموں کا نفاق مسلمانوں کے ساتھ کہاں تک پہنچ گیا اور ان کی تکفیر میں وہ شخص توقف کرتا ہے جو ان کی مراد و مقصود پر مطلع نہ ہو اور سنت اللہ جاری ہے، ابتداء آفرینش سے کہ فتنہ ایک حد معلومہ تک باقی رہے، اسکی آگ بھڑکتے رہیں اور اس کے شعلے اڑتے رہیں پھر وہ بجھ جائے اور اللہ تعالیٰ کا وعدہ تو پورا ہو کر رہتا ہے تاکہ اللہ تعالیٰ حق کو باقی اور ثابت رکھے اور باطل کو مٹا دے۔ پس باقی رہ جائے اسلام ایسے خالص تازہ جیسا اصل میں اور شروع تھا اور مسلمانوں کی مدد کی جاتی رہے گی اور مضبوط رہیں گے حق پر اور یہ فتنے اس کو نقصان نہ پہنچا سکیں گے اور مسلمانوں کو کم نہ کر سکیں گے اور اس کے ساتھ ساتھ دین دار امراء اور بادشاہوں اور علماء ربانی کامل یقین والوں پر لازم تھا کہ وہ اس فتنے کا قلع قمع کرنے کے لئے متحد ہو کر کھڑے ہوتے رہیں تاکہ اس کو مل کر ختم کر دیا جائے اور وہ اس کے مقابلہ میں اپنی کوششوں کو خرچ کرتے اور اسلام کی نصرت میں اپنی ذمہ داری کو ادا کرتے۔ ورنہ تو مسلمان رسوا ہو جاتے اور دین سے پشت پھیرنے والے ہو جاتے اور اس بات کے حق دار بن جاتے کہ ان کے نام تک کو مٹا دیا جائے اور اللہ تعالیٰ کوئی اور قوم بدل ہمیں لے آئیں۔ پس علماء کا ایک گروہ اس ذمہ داری کے لئے اور نصرت حق کے لئے کمر بستہ ہوا تاکہ یا اس فتنہ کو جڑ سے اکھاڑ پھینکیں اور اس کے چھپے دھوکوں کو ظاہر کر دیں۔ پس انہوں نے کتب اور رسائل کو عام کیا حتیٰ کہ حق واضح ہو گیا اور باطل رسوا ہو گیا۔ عوام و خواص اس چیز پر مطلع ہو گئے جو مرزا غلام احمد قادیانی نے کفر اور ارتداد کی خفیہ سازشیں کیں۔ پس اس کے متبعین میں سے ایک گروہ باقی بچا کہ جن کے دلوں پر اللہ تعالیٰ نے مہر لگا دی اور ان کے سینوں کو ٹیرھے پن نے پورا کر دیا۔ سو ایسے لوگ ہر گز ایمان نہ لائیں گے، یہاں تک کہ دردناک عذاب سے ملاقات نہ کر لیں۔

مسلمانوں میں سے وہ سعادت مند آدمی جو اس فتنے کا سر پھوڑنے کے لئے کھڑا ہوا اور اس باغی سرکش فتنہ جس کا شمار مسلمانوں کے فرقے میں سے نہیں کے باطل دعوؤں کے قلع قمع کرنے کے لئے کھڑا ہوا اور تکفیر الملحدین والمتاولین اہل قبلہ کے مسئلہ کی تحقیق کے لئے کمر بستہ ہوا وہ شیخ عادل، پریزگار، متقی، الحافظ اور حجت مفسر اور محدث اور فقیہ اور علوم عقلیہ و نقلیہ میں سمندر جیسے علوم رکھنے والے اور مسائل مشککہ میں تحقیق کے جھنڈے کو بلند کرنے والے، ان کا نام نامی اسم گرامی حضرت مولانا شاہ محمد انوار شاہ صاحب کشمیر ہے اور دارالعلوم دیوبند میں صدر المدرسین کے عہدہ پر فائز ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو اپنے امان میں رکھے اور ان کی مزید مدد فرمائیں۔

پس انہوں نے ایک رسالہ تصنیف فرمایا اس میں اس مسئلہ کے بارے میں ہر وہ چیز کہ جس کی طرف علماء محتاج ہوتے ہیں جمع کر دیا ہے اور محفوظ فرما دیا ہے اور اس میں تحقیقات مفیدہ لائے اور اس میں یہ بات روز روشن کی طرح واضح کر دی کہ مرزائی مسلمانوں میں نہیں رہے اور مسلمانوں کے تمام فرقوں سے خارج ہیں۔

یہ ایسے رسالہ ہے کہ جب اس کو انصاف والا اور بیدار مغز دیکھے گا تو اس کو کسی قسم کا شک و شبہ نہ رہے گا اور اس مسئلہ میں کوئی شک نہیں رہے گا اور وہ اسلام کے فرقوں میں سے مرزائی گروہ کے اسلام سے خارج میں تردد نہ کرے گا۔

اللہ تعالیٰ اس کے اجر کو کئی گنا بڑھائیں اور ان کے واقعات میں برکت عطا فرمائیں اور اس رسالہ سے مسلمانوں کو نفع مند کریں اور اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو ہدایت عطا فرمائیں جو مرزائیوں کے بارے میں شک کر رہے ہیں۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین، والصلوة والسلام علی خیر خلقہ سیدنا محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین۔

انا العبد الضعیف

حبیب الرحمن الدیوبندی الشثانی

☆☆☆☆☆☆

حضرت مولانا محمد رحیم اللہ بجنوری ادام اللہ ظله

بعد حمد و صلوة!:

کہتا ہے بندہ گنہگار ضعیف جو امید رکھنے والا ہے اپنے طاقتور الے رب کی رحمت کی، محمد رحیم اللہ بجنوری۔ بے شک میرے پاس بہترین، نافع بلکہ کامل نفع والی کتاب ہے، بلکہ اس کتاب کا ہونا شدید ضروری تھا حق اور تحقیق کے طلب کرنے والوں کے حق میں ان اہم دینی امور کے معاملہ کہ جن میں مکمل اطلاع نہیں رکھتے اور ان کا یقین کامل نہیں رکھتے۔

## تعارف

الحمد لله رب العلمین ولاعدوان الا على الضالمین الصلوة السلام علی خاتم

النبیین محمد و آلہ وصحبہ اجمعین۔

سرزمین بیت الحرام میں "غار حرا" کے افق سے نبوت کبریٰ کا آفتاب عالم تاب طلوع ہوا اور زمینی مخلوق کے لئے آسمانی پیغام ہدایت کی ضیا پاشیوں کا سلسلہ شروع ہو گیا حضرت محمد رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین کے منصب پر فائز ہو گئے۔ قرآن کریم نازل ہونا شروع ہو گیا کفار مکہ اور جزیرۃ العرب کی یہود و نصاریٰ پوری مخالفت بلکہ جھوٹا دین پر اتر آئے لیکن اسلام کے خلاف ان کی ساری تدبیریں خاک میں مل گئیں اور نہ صرف عہد نبوت میں بلکہ عہد صدیقی اور عہد فاروقی میں بھی اسلام کے روز افزوں عروج و استحکام کی یہی صورت حال قائم رہی اور اسلام شرقا و غربا تمام دنیا میں بن کی آگ کی طرح پھیلتا چلا گیا، مگر اسی کے ساتھ ساتھ اعداء اسلام کے حلقوں میں اسلام کے خلاف غیظ و غضب بھی بڑھتا چلا گیا، مشیت الہی سے عہد عثمانی میں عہد فاروقی جیسا تدبیر تیقظ قائم نہ رہ سکا اس لئے مری ضال قلب لوگوں نے خصوصاً نام نہاد مسلمان یہودیوں نے خفیہ ریشہ دو انیاں شروع کر دیں تا آنکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے اور اہل بچاروں طرف سے علی الاعلان فتنوں نے سر اٹھایا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان فتنوں کا بازار "حرب پیکار" کی شکل میں گرم ہونا شروع ہو گیا اور اسلام کو شدید ترین داخلی و خارجی خطرات کا سامنا کرنا پڑا۔ اگر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ جیسی عظیم شخصیت نہ ہوتی تو شاید اسلام ختم ہو جاتا، لیکن اللہ تعالیٰ نے ان کے حلم و فراست کی برکت سے اسلام کی حفاظت فرمائی۔ جس طرح عہد صدیقی میں فتنہ ارتداد اور مانعین زکوٰۃ کا فتنہ پوری قوت کے ساتھ رونما ہوا تھا اور اللہ تعالیٰ نے حزم و عزم صدیقی کی برکت سے اسلام کی حفاظت کی تھی، ٹھیک اسی طرح فتنہ خوارج و شیعیت کی شدت کی وجہ سے خلافت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں زوال اسلام کی خطرہ پیدا ہو گیا تھا اسلام تو بچ گیا لیکن "جنگ جمل" اور "جنگ صفین" جیسے دردناک واقعات اور خون چکاں حوادث نے ضرور رونما ہوئے اور اسلام کی مقدس سرزمین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین کرام رضی اللہ عنہم کے خون سے ضرور لالہ زار بنی، جس کے نتیجے میں "فتنہ شیعیت" و "فتنہ رفض و فتنہ خارجی تو اعترال وغیرہ سیاسی و دینی فتنوں کی جڑیں دور دور پھیل گئیں اور پہلی مرتبہ علمی اعتبار سے "مسئلہ ایمان" و "مسئلہ کفر" سامنے آیا اور اس کی عملی تحقیق کی ضرورت پیش آئیں۔ لطف کی بات یہ تھی کہ خوارج و معتزلہ بھی ایمان و توحید کے مدعی تھے اور شیعہ و روافض بھی

اسلام و محبت اہل بیت کے دعویٰ اراتھے۔ مگر دونوں فرقے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تکفیر پر متفق تھے اور اپنے اپنے ایمان و اسلام کا دعویٰ بھی کرتے تھے پھر انہی دونوں شاخوں سے پھوٹ کر ”جہمیہ“ ”مرجیہ“ ”کرامیہ“ وغیرہ نوبہ نو مدعی اسلام فرقے پیدا ہوتے چلے گئے جن میں سے ہر ایک فرقہ اپنے سوا سب کو کافر کہتا تھا۔

اس لئے ”اسلام“ کی حفاظت کے لئے شدید ضرورت پیش آئی کہ محققانہ انداز میں اس مشکل کو حل کیا جائے کہ ”مناط

و مدار نجات کیا چیز ہے؟ اور ”ایمان“ کی اصل حقیقت کیا ہے؟ اور ”کفر“ کی اصل بنیاد کیا ہے؟ چنانچہ امام احمد بن حنبل، ابو بکر بن شیبہ، ابو عبیدہ قاسم بن سلام، محمد بن نصر مروزی، محمد بن اسلم طوسی، ابوالحسن بن عبدالرحمن بن زستہ، ابن حبان، ابو بکر نبیہقی وغیرہ ائمہ حدیث رحمہم نے ”مسئلہ ایمان“ پر محدثانہ کتابیں لکھیں۔ محدثین کے طرز پر حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی ”کتاب الایمان“ شاید آخری کتاب ہو، لیکن علمی و نظری مکاتب فکر کے نقطہ نظر سے یہ محدثانہ تالیفات کافی نہ تھیں اس لئے متکلمین نے اس میدان میں قدم رکھا اور قدامت متکلمین کی تصانیف میں بھی یہ مسائل زیر بحث آئے۔ امام ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ سے لے کر جزیہ الاسلام امام غزالی رحمہ اللہ تک کبار متکلمین نے خوب علمی و نظری تحقیقات کی داد دی اور ان مسائل پر سیر حاصل عقلی و نقلی (غیر نقلی) بحثیں کیں، جزیہ الاسلام امام محمد غزالی رحمہ اللہ طوسی متوفی ۵۰۵ھ غالباً پہلے شخص تھے۔ جنہوں نے اس موضوع پر مستقل محققانہ کتاب لکھی جس کا نام ”فیصل التفریقہ بین الام والزندقہ“ ہے، مصر و ہندوستان دونوں جگہ طبع ہوئی ہے۔

رفتہ رفتہ فقہاء کے حلقہ میں بھی یہ مسائل زیر بحث آیا اور فقہاء کرام نے اپنے مخصوص فقہی انداز میں بھی خوب خوب لکھا، لیکن ایک طرف تو امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا یہ قول ”لا کفر احد من اہل القبۃ“ ائمہ کے سامنے تھا دوسری طرف یہ اجماعی مسائل طے شدہ تھا کہ ”ضروریات دین میں سے کسی بھی اور امر ضروری کا انکار کفر ہے۔“ بلکہ ضروریات دین میں تاویل بھی ”موجب“ کفر ہے۔

اسی طرح ایک طرف یہ مسئلہ زیر بحث آیا کہ ”لازم مذہب مذہب نہیں ہے، جب تک التزام کفر نہ کیا جائے، لزوم کفر سے کفر لازم نہیں آئے گا۔ اس بحث کے ذیل میں یہ مسئلہ بھی پیدا ہوا کہ ”ضروریات دین“ کے باب میں بھی یہ ضابطہ جاری ہے یا ”ضروریات دین“ اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہیں؟ نیز مسئلہ تکفیر میں ”دلیل قطعی“ ضروری ہے یا ”ظنی ادلہ“ سے بھی تکفیر کی جاسکتی ہے؟

الغرض موضوع اپنی اہمیت کے پیش نظر اور نزاکت کے اعتبار سے زیادہ سے زیادہ الجھتا گیا اور ایمان و کفر کا بدیہی مسئلہ نظری بن کر رہ گیا، اُدھر اعداء دین کو ان علمی بحثوں اور کاوشوں سے ناجائز فائدہ اٹھانے کے مواقع ملتے چلے گئے۔ اسی اثنا میں سر زمین پنجاب کے اندر ایک ”مدعی نبوت“ پیدا ہو گیا، جس نے اپنی مستقل تشریحی نبوت کو منوانے کی غرض سے ”قطعی امور دین“ کا انکار کرنا شروع کر دیا۔ ختم نبوت“ جیسے اجماعی و اساسی طے شدہ مسئلہ کو از سر نو زیر بحث لایا ”جہاد“ اور ”حج“ کے اس زمانہ میں منسوخ ہونے کا اعلان کیا اسی کے ساتھ ساتھ ازراہ تبلیغ اسلام“ کے بلند بانگ دعوے بھی کرتا رہا۔

خلاصہ یہ ہے کہ مختلف جہات سے دین کی حفاظت کے لئے شدید ضرورت پیش آئی کہ ان موضوعات پر ایک فیصلہ کن محققانہ تالیف امت کی رہنمائی کے لئے سامنے آئے تاکہ ان دقیق اور الجھے ہوئے مسائل میں آئندہ نسلوں کو کفر و اسلام کے اندر امتیاز کرنے میں کوئی دقت پیش نہ آئے۔ لیکن ان موضوعات سے عہدہ بر آہو نانہ ہر عالم و فقی کا کام تھا اور نہ ہر صاحب قلم مصنف و مؤلف کا، بلکہ اس کے لئے ایک ایسے محقق روزگار کی ضرورت تھی جو محدث بھی ہو اور فقیہ بھی، متکلم بھی ہو اور اصولی بھی، مؤرخ بھی ہو اور تاریخ مل و نحل کا محقق بھی، وسیع النظر بھی ہو اور منصف مزاج بھی، اس کی زندگی علوم و مشکلات علوم کی تحقیق اور عقدہ کشائی میں گزری ہو، مجتہد نہ ذوق کا مالک ہو، فتنوں اور فرقوں کی تاریخ سے بصیرت افروز واقفیت رکھتا ہو۔

حق تعالیٰ نے اس علمی و دینی عظیم الشان خدمت کے لئے امام العصر حضرت مولانا محمد انوار شاہ کشمیری دیوبندی نور اللہ مرقدہ کا انتخاب فرمایا جو اپنے عہد میں علوم اسلامیہ میں ”امامت کبریٰ“ کا درجہ رکھتے تھے، ایسے یگانہ روزگار تھے جن کی مثال گزشتہ صدیوں میں بھی مشکل سے ملے گی، قدام و متاخرین میں چند نفوس قدسیہ جس جامعیت عظمیٰ کے حامل گزرے ہیں حضرت شاہ صاحب قدس اللہ سرہ بھی انہی جیسی نادرہ روزگار ہستی کے مالک تھے۔

اس موضوع پر قدام و متاخرین فقہاء، متکلمین، محدثین و مفسرین کے علمی کارناموں یعنی تصانیفوں میں جہاں بھی ”غرض نقول“ (زیر اقتباسات) تھے، اگرچہ بعید سے بعید ترین مظامن (مقامات) میں تھے، ان سب کے جواہر و درر کو حیرت انگیز غواصی کے کرشمے دکھا کر امت کے سامنے رکھ دیا اور یہ تفص و تجسس کا دائرہ مطبوعات تک ہی محدود نہیں رہا، بلکہ اس مقصد کے لئے نادر ترین ”مخطوطات“ (قلمی کتابوں) کے عام دسترس سے باہر علمی سمندروں میں بھی شن اوری اور غواصی فرمائی ہے اور نہ

صرف خاص خاص ابواب متعارفہ اور مظان متوقعہ (متوقع مقامات) کی مراجعت فرمائی ہے بلکہ بعض مخطوطات کو اول سے آخر تک مطالعہ کر کے پوری کتاب میں جہاں جہاں درر بے بہا (قمتی اقتباسات) ہاتھ آتے گئے، پڑھتے گئے، محقق ابن وزیریانی کی محققانہ ضخیم غیر مطبوعہ کتاب ”القواصم والعواصم“ پوری مطالعہ کر کے سارے متعلقہ کلمے (اقتباسات) یک جا جمع فرما دئے، اسی طرح ”فتح الباری“ جیسی ضخیم تیرہ جلدوں کی کتاب میں جہاں جہاں کوئی مفید مطلب مضمون ملا جمع فرمادیا، کیا کوئی بھی عالم محقق تصور کر سکتا ہے کہ ”ادیب قلقشندی“ کی خالص ادبی کتاب ”صبح العشی فی فن النشائی“ میں بھی اس خالص دینی موضوع سے متعلق کوئی چیز ہوگی؟ لیکن امام العصر حضرت شاہ صاحب سے وہ بھی اوجھل نہ رہ سکی، اس سے بھی استفادہ فرمایا۔ امام بخاری کی کتاب ”خلق افعال العباد“، امام ذہبی کی ”کتاب العلو“ بیہقی کی کتاب ”الاسماء والصفات“، ابن حزم کی ”کتاب الفصل فی الملل والایہواء والنحل“، عبد القادر تمیمی بغدادی کی کتاب ”الفرق بین الفراق“، ابوالبقاء کی کتاب ”الکلیات“، شیخ اکبر کی ”الفتوحات المکیہ“ شعرانی کی ”الیواقیت الجواہرہ“ سیوطی کی کتاب ”الخصائص“ وغیرہ وغیرہ کے اقتباسات و حوالے اسی طرح آتے ہیں جیسے کتب کلام و کتب فقہ و کتب اصول و کتب حدیث و اصول حدیث اور تفاسیر کے اقتباسات و حوالہ آتے ہیں۔ حافظ ابن تیمیہ کی تصانیف ”کتاب الفتوی“ جلد ۲، ”المنہاج“، الصارم السلول ”بغیۃ المرئوۃ“، کتاب الایمان ”اور الجواب الصحیح“ میں جہاں جہاں مفید مطلب مسئلہ نظر آیا، نقل فرمادیا۔ حافظ ابن قیم کی تصانیف ”شفاء العلیل“ ”زاد المعاد“ وغیرہ میں جہاں جہاں اہم نقول (اقتباسات) ملی ہیں، بر محل نقل فرمادی ہیں۔ اس طرح تقریباً دو سو کتابوں کے صدہا اقتباسات اور حوالہ جات ہر مسئلہ اور عنوان کے تحت اس حیرت انگیز استقصاء کے ساتھ جمع فرمائے ہیں کہ دیکھنے والے کو گمان ہوتا ہے کہ شاید ساری زندگی اسی کتاب کو نذر ہو گئی، لکن آپ کو یہ سن کر تعجب در تعجب ہو گا کہ اس انداز کی یہ جامع کتاب صرف چند ہفتوں میں تصنیف فرمائی ہے۔ لیکن یہ اسی جلیل القدر مجیر العقول ہستی کا کارنامہ ہو سکتا تھا، جس نے سارے علمی کتب خانے کھنگال ڈالے تھے اور ہر مطالعہ کی ہوئی کتاب ہمہ وقت اس طرح مست ضرر ہتی تھی جیسے ابھی دیکھی ہے۔

پھر بڑی خوبی یہ ہے کہ تنہا کتب حنیفہ سے نقول (اقتباسات) جمع نہیں کئے تاکہ یہ نہ کہا جائے کہ ”یہ تو مخصوص مکتب فکر کا نقطہ نظر ہے“۔ بلکہ کتب مالکیہ، شافعیہ، حنابلہ اور کتب ائمہ اربعہ سے نوادر نقول (اقتباسات) پورے استیفاء و استقصاء کے ساتھ جمع کئے ہیں تاکہ یہ ثابت ہو کہ یہ پوری امت محمدیہ (ﷺ) اور تمام ائمہ مذاہب کا متفقہ فیصلہ ہے اور کسی پہلو سے بھی حرف گیری یا شک و شبہ کی گنجائش

باقی نہ رہے، اسی طرح متکلمین میں سے۔ ”مازیدیہ“ و ”اشاعرہ“ و ”حنابلہ“ کی کتب عقائد و کلام سے بھی موقع بموقع اقتباسات پیش کئے ہیں اور کسی بھی پہلو سے کوئی چیز باقی نہیں چھوڑی ہے۔

پھر جتنے محقق اہل علم اکابر دیوبند تھے ان سب کی تقریظات صرف اس لئے حاصل کی گئی تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ یہ کوئی شخصی رائے نہیں ہے بلکہ دور حاضر کے اکابر امت کا اجماعی فیصلہ ہے اور اس میں کوئی عالم دین بھی مخالف نہیں ہے، تقریظیں لکھنے والے قابل ذکر حضرات یہ ہیں:

۱۔ حضرت ولات مفتی عزیز الرحمن دیوبندی مفتی دارالعلوم دیوبند۔

۲۔ حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانوی۔

۳۔ حضرت مولانا خلیل احمد سہانپوری المدنی۔

۴۔ حضرت مولانا حکیم رحیم اللہ بجنوری، شاگرد حضرت نانوتوی۔

۵۔ حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی۔

۶۔ امیر شریعت بہار حضرت مولانا محمد سجاد بہاری۔

۷۔ حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ جمیعاً رحمۃ واسعة

ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ نے اس آخری دور میں امام العصر حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کو اسی قسم کی علمی مشکلات حل کرنے کے لئے پیدا فرمایا تھا۔ ان کی تالیف تصنیفی ہوں یا املائی، سب میں یہ خصوصیت جلوہ گر ہے۔ حضرت الاستاذ مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے کہ:

حضرت شاہ صاحب کی سب سے بڑی خصوصیت یہ ہے کہ وہ علوم و فنون کی ارواح و مشکلات پر حادی مطلع ہیں، جب کوئی شخص ان سے کسی بھی علم کا کوئی دقیق سے دقیق اور مشکل سے مشکل مسئلہ حل کرنے کے لئے سوال کرتا ہے تو فوراً بر جستہ جواب باحاضر پاتا ہے اس طرح جیسے مدتوں سے اس مشکل کو حل کئے بیٹھے ہیں۔

پھر صرف اتنا ہی نہیں کہ اکابر امت اور کبار محققین کے علوم کی نقول (اقتباسات) پیش کر دینے پر اکتفاء کیا ہو، اگرچہ اس انداز سے ایک موضوع پر ان سب اقتباسات کو ایک جگہ جمع کر دینا بھی افراد امت ہی کا کام ہے، بلکہ ان نقول و اقتباسات سے جو علمی فوائد و نکات اخذ کئے ہیں اور زیر نظر موضوع کی تائید میں جو مجتہدانہ استنباطات کئے ہیں یہ صرف انہیں کا کام تھا۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس گونا گوں اور نئے نئے فتنوں کے دور میں کہ کہیں ”مرزائیت“ کا فتنہ ہے

تو کہیں ”خاکساریت“ کا کہیں ”پرویزیت“ کا فتنہ ہے تو کہیں ”فضل الرحمان“ کی مستشرقانہ تحقیقات کا، اگر ایسی محققانہ اور جامع کتاب نہ ہوتی تو آج ”کفر و ایمان“ کا مسئلہ شدید بحران اور پورے اشتباہ میں پڑا ہوتا اور دورِ حاضر کے علماء میں سے کسی عالم کے بس کا نہ تھا کہ ایسا مدلل و متقن اور بصیرت افروز و محققانہ ذخیرہ جمع کر سکے کہ ہر فتنہ کی سرکوبی و تردید کے لئے کافی ہو اور امت کے ذمہ یہ ”فرض کفایہ“ یونہی رہ جاتا، لیکن الحمد للہ علی احسانہ یہ مسئلہ اتنا واضح ہو گیا کہ اب کسی کے لئے کوئی شک و شبہ کی گنجائش اور عذر باقی نہ رہا۔

لیکن یہ کتاب عربی زبان میں تھی اور سارے نقول (اقتباسات) بھی عربی زبان میں تھے اور ان سے اخذ کردہ نتائج اور حضرت کے استنباطات بھی چھستان کی حد تک دقیق عربی زبان میں تھے، چنانچہ سرسری نظر سے پڑھ کر عربی دان اور علماء بھی اس کو ایک اقتباسات کی فہرست سمجھ کر چھوڑ دیتے تھے۔ علاوہ ازیں بہت سے مقامات پر یہ امتیاز کرنا مشکل ہوتا تھا کہ اقتباس کتنا ہے اور حضرت شیخ کی عبارت کتنی؟ غرض علماء کے لئے بھی اس دقت و اختصار کی وجہ سے کما حقہ استفادہ بڑے غور و خوض کا محتاج تھا۔ مجلس علمی کراچی کا یہ احسان ہے کہ اس نے وقت کی اہم دینی ضرورت کا احساس کیا اور ایک محقق عالم و ممتاز فاضل کو، جسے حضرت شیخ رحمہ اللہ سے شرف تلمذ اور خصوصی تعلق کے ساتھ ہی ان کے علوم سے فی الجملہ مناسبت بھی ہے اور ساری عمر علوم و فنون کی بادیہ پیمائی میں گزری ہے، کتاب کے اردو ترجمہ کے لئے انتخاب کیا۔

اس قسم کی جامع اور دقیق کتاب ہو اور پھر امام العصر حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کی تالیف ہو، جن کی دقت تحریر علماء کے حلقہ میں معروف ہے اور ان کی دوسری تصانیف اس پر شاید ہیں اور پھر اس نازک اور لائق صدا احتیاط موضوع پر ہو، اس کا ترجمہ کرنا بھی کوئی آسان کام نہ تھا، لائق مترجم وفقہا للہ لکل خیر ہمارے بے حد شکریہ کے مستحق ہیں جنہوں نے اس مشکل کو سر کیا اور اس ”خوان یغما“ کو نہ صرف عام علماء بلکہ اردو داں طبقہ کے لئے بھی وقف عام کر دیا اور علماء و فقہاء و ارباب فتویٰ پر بھی احسان کیا، اس لئے کہ امام العصر حضرت شاہ صاحب قدس سرہ کی تحریر بلکہ تقریر سے بھی پورا استفادہ کرنا ہے ہر عالم کے بس کا کام نہیں ہے۔

بہر حال وقت کی ایک اہم دینی و علمی ضرورت تھی جو نہایت خوبی کے ساتھ پوری ہو گئی، مبتلا حضرات (جن کو ان موضوعات سے سابقہ پڑتا رہتا ہے) خصوصاً ارباب فتویٰ اس کی قدر کریں گے اور



امام العصر حضرت مولف نور اللہ مرقدہ کو اور مترجم طالت حیاتہ فی الخیر دونوں کو دنیائے خیر سے فراموش نہ فرمائیں گے۔

کتاب کے اواخر میں امام العصر حضرت شیخ نے اس موضوع پر کہ ان مسائل میں علماء کی تحقیق کے مآخذ کتاب و سنت میں کیا کیا ہیں؟ اور علماء و فقہاء کے درمیان اختلاف نظر کیوں رہا ہے؟ عجیب مجتہدانہ انداز سے تحقیق فرمائی ہے اور محققانہ انداز سے اس اختلاف نظر کی توجہ فرمائی ہے اور پھر فرمایا ہے: ہم نے اس مسئلہ میں انتہائی احتیاط سے کام لیا ہے، ایسا نہیں کیا کہ ایک جانب کو پیش نظر رکھ کر دوسری جانب سے غفلت برتی ہو اور اس طرح غیر شعوری طور پر ہم بے احتیاطی میں مبتلا ہو گئے ہوں، ہم نے اس مسئلہ میں اسی حقیقت کا اظہار کیا ہے جس پر ہمارا ایمان و عقیدہ ہے، ہمارا معاملہ صرف اللہ تعالیٰ سے ہے وہی ہمارا گواہ اور وکیل ہے۔

اس علم دین کو آئندہ نسلوں تک وہی لوگ پہنچائیں گے جو اعلیٰ کے درجہ عادل و منصف مزاج ہوں گے، وہی اہل غلو (حد سے تجاوز کرنے والوں) کی ”تحریفات“ سے اہل باطل کی ”تزویرات“ (فریب کاریوں) سے اور جاہلوں کی ”تاویلات“ سے دین کو بچائیں گئے۔ کتاب کے بالکل آخری حصہ میں فرماتے ہیں:

”یہ دین نہیں ہے کہ کسی مسلمان کو کافر کہا جائے اور نہ ہی یہ دین ہے کہ کسی کافر کو کافر نہ کہا جائے اور اس کے کفر سے چشم پوشی کی جائے۔ آج کل لوگ افراط و تفریط میں مبتلا ہیں اور کسی نے سچ کہا ہے کہ ”جاہل یا تو افراط میں مبتلا ہو گا یا تفریط میں“ ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔“

لکھنے کو تو بہت کچھ جی چاہ رہا ہے لیکن اس عدیم الفرستی کے عالم میں ان چند سطروں پر اکتفاء کرنا ناگزیر ہے، ان شاء اللہ یہ چند سطریں ہی اس بے نظیر کتاب اور اس کے ترجمہ میں کافی ہوں گی، اللہ تعالیٰ علم و فہم صحیح، انصاف و دیانت اور اور عمل صالح کی توفیق ہم سب کو نصیب فرمائیں۔

ایک ضروری تنبیہ:.... ”دین“ اور ”اسلام“ کے خلاف طحہ و بے دین لوگ اور اہل حق کے خلاف باطل پرست افراد اور فرقے ہمیشہ برسرِ پیکار رہے ہیں اور گرم و سرد جنگ یعنی تیغ و تفنگ یا قلم و قرطاس کے معرکے ہمیشہ جاری رہے ہیں اور جب بھی اہل حق اور اہل ایمان کے آفتاب نصف النہار سے بھی زیادہ روشن دلائل اور تیغ تیز سے بھی زیادہ قاطع اور دو ٹوک فیصلہ کر دینے والے براہین نے باطل پرستوں کے شکوک و شبہات، تاویلات و تحریفات تلبیسات و تشبیہات کا قلع قمع کیا ہے اور ان پر کفر و ارتداد کا حکم لگایا ہے تو ان باطل پرستوں نے علماء حق کی تکفیر سے بچنے کے لئے مختلف و متنوع حربے بطور

سپر استعمال کئے ہیں، مثلاً:

۱: کبھی عوام میں یہ پروپیگنڈا کیا کہ فقہاء و محققین کے تکفیر و ارتداد کے فتوے تو محض ڈرانے، دھمکانے کے لئے ہوتے ہیں، ان کے تکفیر کے فتوؤں سے کوئی مسلمان فی الحقیقت کافر و مرتد نہیں ہو جاتا۔ جیسا کہ اسی کتاب میں صفحہ ۲۳۴ پر آپ فتاویٰ بزازیہ کے حوالہ سے اس قسم کے جاہلانہ نعروں کی تردید ملاحظہ فرمائیں گے۔

۲: بھی کہتے ہیں: ہم تو ”اہل قبلہ“ ہیں اور خود امام ابو حنیفہ نے بڑی شدت کے ساتھ اہل قبلہ کی تکفیر سے ممانعت کی ہے۔ اس کی حقیقت حضرت مصنف نے اس کتاب میں بے نقاب کی ہے۔

۳: کبھی کہتے ہیں ہم تو ”مؤول“ ہیں، باتفاق فقہاء، مؤول کی تکفیر جائز نہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ اگر کسی کے عقیدہ یا قول و فعل میں ننانوے وجوہ تکفیر کی ہو اور ایک وجہ بھی اس کو کفر سے بچاتی ہو تو اس کی بھی تکفیر نہ کرنی چاہئے۔ تاویل اور مؤول کے بارے میں بھی سیر حاصل بحث و تحقیق آپ کتاب میں ملاحظہ فرمائیں گے۔

۴: ہمارے زمانہ میں چونکہ بد قسمتی سے ان ملحدوں اور زندیقوں کو تحریر و تقریر کی مکمل آزادی حاصل ہے اس لئے وہ زیادہ بے باکی اور دریدہ دہنی کے ساتھ اہل حق کے ان تکفیر کے فتوؤں کو ”دشنام طرازی“ سے اور کافر، مرتد، ملحد، زندیق، جاہل، بے دین وغیرہ احکام شرعیہ کو ”گالیوں سے تعبیر کرتے ہیں اور برملا کہتے ہیں کہ ”علماء کو گالیاں دینے کے سوا اور آتا ہی کیا ہے؟“

حقیقت یہ ہے کہ جس طرح نماز، زکوٰۃ، روزہ اور حج اسلام کے اساسی احکام و عبادات ہیں اور دین اسلام میں ان کے مخصوص و متعین معنی اور مصداق ہیں ٹھیک اسی طرح کفر، نفاق، الحاد، ارتداد، اور فسق بھی اسلام کے بنیادی احکام ہیں، دین اسلام میں ان کے بھی مخصوص معنی اور مصداق ہیں قرآن کریم نے اور نبی کریم ﷺ نے قطعی طور پر ان کی تعین و تحدید فرمادی ہے۔

ایمان کا تعلق قلب کے یقین سے ہے اور اللہ تعالیٰ کی وحدانیت، رسول کی رسالت اور ”ما جاء بہ الرسول“ (رسول کے لائے ہوئے دین و شریعت) کو دل سے ماننا اور زبان سے اقرار کرنا ایمان کے معتبر ہونے کے لئے ضروری ہے، جو کوئی ان کو نہ مانے قرآن کریم کی اصطلاح میں اور اسلام کی زبان میں وہ ”کافر“ ہے اور اس نہ ماننے کا نام ”کفر“ ہے جس طرح ترک نماز، ترک زکوٰۃ، ترک روزہ، اور ترک حج کا نام ”فسق“ ہے اور ترک کرنے والے کا نام ”فاسق“ ہے، بشرطیکہ ان کے فرض ہونے کو ماننا ہو، صرف عمل نہ کرتا ہو، اسی طرح انہی تعبیرات صلوٰۃ، زکوٰۃ، صوم، حج کو تسلیم و اختیار کرنے کے بعد ان

کو معروف و متواتر شرعی معنی سے نکال کر غیر شرعی معنی میں استعمال کرے اور ایسی تاویلیں کرے جو نہ صرف قرآن و حدیث کے خلاف ہوں بلکہ چودہ سو سال کے عرصہ میں کسی بھی عالم دین نے نہ کی ہوں، تو اس کا نام قرآن کی اصطلاح اور اسلام کی زبان میں ”الحاد“ ہے اور اس شخص کا نام ”مُحد“ ہے، قرآن کریم نے ان الفاظ: کفر، نفاق، الحاد، ارتداد کو انسانوں کے خاص خاص عقائد، اقوال، افعال و اخلاق کے اعتبار سے افراد اور جماعتوں کے لئے استعمال فرمایا ہے اور جب تک روئے زمین پر قرآن کریم موجود رہے گا یہ الفاظ بھی، ان کے یہ معنی اور مصداق بھی باقی رہیں گے۔

اب یہ علمائے امت کا فریضہ ہے کہ وہ امت کو بتلائیں کہ ان کا استعمال کہاں کہاں، یعنی کن کن لوگوں کے حق میں صحیح ہے اور کہاں کہاں غلط ہے؟ یعنی یہ بتلائیں کہ جس طرح ایک شخص یا فرقہ ایمان کے مقررہ تقاضوں کو پورا کرنے کے بعد مؤمن ہوتا اور مسلمان کہلاتا ہے، اسی طرح ان کو نہ کرنے والا شخص یا فرقہ کافر اور اسلام سے خارج ہے، نیز علمائے امت کا یہ بھی فرض ہے کہ وہ ان حدود و تفصیلات کو یعنی ایمان کے مقتضیات اور موجبات کفر، کفریہ عقائد و اقوال و افعال کی تحدید (حد بندی) تعیین کریں تاکہ نہ کسی مؤمن کو کافر اور نہ اسلام سے خارج کہا جاسکے اور نہ کسی کافر کو مؤمن اور مسلمان کہا جاسکے، ورنہ ”اگر ایمان و کفر“ کی حدود اس طرح مشخص و متعین نہ ہوئیں تو ایمان و کفر کا امتیاز مٹ جائے گا اور دین اسلام بانیچہ اطفال بن کر رہ جائے گا اور جنت و جہنم افسانے!!

اسی لئے علمائے امت پر کچھ بھی ہو اور کیسے ہی طعنے کیوں نہ دیئے جائیں رہتی دنیا تک یہ فریضہ عائد ہے اور رہے گا کہ خوف و خطر اور ”لومۃ لائم“ ( ملامت کرنے والوں کی ملامت) کی پرواہ کئے بغیر جو شرعاً ”کافر“ ہے اس پر ”کفر“ کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور اس میں پوری پوری دیانت داری اور علم و تحقیق سے کام لیں اور شرعاً جو ”مُحد“ و ”فاسق“ ہے اس پر ”الحاد“ و ”فسق“ کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور جو بھی فرد یا فرقہ قرآن و حدیث کی نصوص کی رو سے ”اسلام“ سے خارج ہو اس پر اسلام سے خارج اور دین سے بے تعلق ہونے کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور کسی بھی قیمت پر اس کو مسلمان تسلیم نہ کریں جب تک سورج مشرق کے بجائے مغرب سے طلوع نہ ہو یعنی قیامت تک۔

بہر حال ”کافر“، فاسق، مُحد، مرتد“ وغیرہ شرعی احکام و اوصاف ہیں اور فرد یا جماعت کے عقائد یا اقوال و اعمال پر مبنی ہوتے ہیں نہ کہ ان کی شخصیتوں اور ذاتوں پر، اس کے برعکس ”گالیاں“ جن کو دی جاتی ہیں ان کی شخصیتوں اور ذاتوں کو دی جاتی ہیں، لہذا اگر یہ الفاظ صحیح محل میں استعمال ہوتے ہیں تو یہ شرعی احکام ہیں ان کو ”سب و شتم“ اور ان احکام کے لگانے کو ”دشنام طرازی“ کہنا جہالت ہے یا بے

دینی۔

نیز علماء حق جب کسی فرد یا جماعت کی تکفیر کرتے ہیں تو وہ اس کو ”کافر“ نہیں بناتے، ”کافر“ تو وہ خود اپنے اختیار سے کفریہ عقائد یا اقوال و افعال اختیار کرنے سے بنتا ہے وہ تو صرف اس کے کفر کو ظاہر کرتے ہیں، کسوٹی سونے کو کھوٹا نہیں بناتی وہ تو اس کے کھوٹا ہونے کو ظاہر کر دیتی ہے، کھوٹا تو وہ خود ہوتا ہے، اس حقیقت کے باوجود یہ کہنا کہ ”مولویوں کو کافر بنانے کے سوا کیا آتا ہے“؟ شر مناک جہالت ہے۔

امید ہے کہ اس ضروری تنبیہ کے بعد قارئین ان ملحدوں اور بے دینوں کے ہتھکنڈوں سے بخوبی واقف اور ہوشیار ہو جائیں گے اور جس کسی فرد یا جماعت کو اس قسم کا پروپیگنڈا کرتے پائیں گے، باور کر لیں گے کہ یہ صرف شریعت کے حکم اور اس پر مرتب ہونے والے نتائجِ بد اور الحاد و زندقہ کی سزا سے

بچنے کے لئے علماء و مفتیین کے خلاف بد اعتادی پھیلا کر دو گونہ جرم کا ارتکاب کر رہا ہے۔ العیاذ باللہ!

واللہ سبحانہ ولی الهدایۃ والتوفیق وصلى اللہ علی خیر خلقہ صفوة البریۃ سیدنا و مولانا محمد الهاشمی العربی و علی آلہ و صحبہ و باریک وسلم.

محمد یوسف بنوری عفا اللہ عنہ



## عرض مترجم

الحمد لله و كفى و سلام على عباده الذين اصطفى خصوصاً على خاتم الأنبياء سيدنا محمد المصطفى

المجتبى، وصلى الله عليه وعلى آله واصحابه وبارك وسلم تسليما كثيرا كثيرا، اللهم صل وسلم عليه كلما ذكره الذاكرون وصل وسلم عليه كلما غفل عن ذكره الغافلون و بعد!

کمترین خلائق بندہ محمد ادریس بن مولانا محمد اسحق بن مولانا عبد اللہ (نومسلم کا بیٹھ) میرٹھی، غفر اللہ لہ ولا بویہ، خود کو امام العصر حضرت الشیخ مولانا محمد انور شاہ الکشمیری نور اللہ مرقدہ کی ذات والصفات کی جانب منسوب کرنے سے بھی ہچکچاتا ہے کہ ”بدنام کنندہ کو نامے چند“ کا مصداق نہ بن جائے لیکن جس طرح ایک ذرہ بے مقدار کو آفتاب عالم تاب سے کوئی نسبت نہیں، مگر اس کو کیا کیجئے کہ ذرہ کی نہ صرف تابانی بلکہ ہستی بھی آفتاب کے نور کے ساتھ قائم و وابستہ ہے، کچھ اسی طرح کی صورت حال ہے، حضرت شیخ کے علوم و معارف کا تو سوال ہی کیا میں تو حافظہ پر بہت زور ڈالتا ہوں کہ زبان مبارک سے سنے ہوئے کچھ کلمات ہی یاد آجائیں مگر ججز ”حسبنا اللہ“ اور ”ہاں بھائی“ کے اور کچھ یاد نہیں آتا، صرف ایک چیز، کہنے ایک سعادت، تھی اور ہے اور ان شاء اللہ تعالیٰ رہے گی اور شاید آخرت میں بھی وہی کام آئے اور وہ ہے حضرت شیخ کی بے پناہ عقیدت اور اگر والہانہ محبت بھی کہوں تو غلط نہ ہوگا، اسی بے پناہ محبت کی بدولت حضرت شیخ قدس اللہ سرہ کے علوم و معارف سے ایک ایسی بسیط اور اجمالی مناسبت، جس کی تعبیر سے الفاظ قاصر ہیں نصیب ہو گئی کہ بس وہی اس ذرہ بے مقدار کے نہ صرف علم و معرفت بلکہ پوری علمی ہستی کا سرمایہ ہے، جس نے چالیس سالہ زمانہ تدریس میں بڑے بڑے معرکوں میں شرمساریے بچایا ہے اور فکر و ذہن میں وہی آیا ہے اور زبان و قلم سے وہی نکلا ہے جس کا غیر محسوس طور پر حضرت استاد کی زبان مبارک سے سنا ہوا غیر شعوری طور پر محفوظ تھا۔

اس علمی بے بضاعتی کے ہوتے ہوئے حضرت شیخ رحمہ اللہ کی دقیق و عمیق تصانیف، (جو اپنی دقت و اغلاق میں علماء کے حلقہ میں ضرب المثل ہیں) کے کما حقہ سمجھ لینے کا حوصلہ بھی نہ ہونا چاہئے تھا چہ جائیکہ ان کا اردو جیسی غیر علمی زبان میں ترجمہ و تسہیل، مگر اسی بسیط اور اجمالی مناسبت نے حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کے علوم و معارف کی افادیت (فائدہ رسانی) اور انتفاع (منفعت) کو عام اور سہل الحصول (آسان) بنانے پر نہ صرف آمادہ بلکہ مجبور کر دیا۔

حضرت شیخ رحمہ اللہ کی تصانیف کا موضوع عموماً معروف اختلافی مسائل ہیں، یا پھر علم حقائق و اسرار، لیکن گرامی عمر کے آخری حصہ میں فتنہ مرزائیت کی دین خاتم الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے مضرت رسانی کا اس قدر شدت سے احسان دامن گیر ہوا کہ نہ صرف قلم تصنیف و تالیف بلکہ زبان و بیان بھی اسی فتنہ کے استیصال (جڑ سے اکھیڑنا) کے لئے وقف ہو کر رہ گئے۔

لیکن موجودہ عہد میں ”الحادوز ندقہ“ کے فتنہ عمیاء (تاریک فتنہ) نے فتنہ مرزائیت کو بھی مات کر دیا

ہے، آج تو ”دین“ کا نام لے کر ”لادینی“ پھیلانے اور ”اسلام“ کا نام لے کر ”اسلام کو مسخ کرنے کی مہم پوری قوت کے ساتھ چلائی جا رہی ہے اور زبان و بیان کی راہ سے نہیں، بلکہ قلم و قسطاں یعنی تحریر و انشاء اور تصنیف و تالیف کی راہ سے یہ سیلاب آرہا ہے، ”اسلام“ کی تعمیر نو کے عنوان سے دیکے چودہ سو سالہ مجمع علیہ مسلمات اور ”شعائر و ضروریات دین“ میں نت نئی تاویلیں اور تحریفیں کی جا رہی ہیں۔

زیر نظر رسالہ ”اکفار الملحدین فی شئ من ضروریات الدین“ کا ہدف اولین تو اگرچہ مرزا غلام احمد قادیانی علیہ ماعلیہ اور ”مرزائی اُمت“ ہے مگر جو دلائل و براہین اور اقتباسات و حوالہ جات حضرت شیخ قدس سرہ نے اس رسالہ میں جمع فرمائے ہیں وہ ”الحاد و زندقہ“ کی جملہ انواع و اقسام کی تردید پر حاوی اور ملحدین و زندیقین کے جملہ افراد و فریق کے استیصال کے لئے کافی و وافی ہیں بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فتنہ مرزائیت کے بہانے ایک ایسی جامع و ہمہ گیر تصنیف کی توفیق حضرت شیخ رحمہ اللہ کو عطا فرمادی جو رہتی دنیا تک ہر قسم کے فتنوں کی تردید و سرکوبی کے لئے ایک محکم اور جامع دستاویز ہے، ان شاء اللہ تعالیٰ قیامت تک تمام فتنوں کی بیخ کنی کے لئے اہل حق اس سے اتنا فائدہ اٹھائیں گے کہ اس کے دلائل و براہین اور نقول و اقتباسات اور حوالہ جات کے بعد اور کسی چیز کی ضرورت ہی نہ رہے گی بلکہ اگر میں یہ کہوں کہ حضرت شیخ رحمہ اللہ نے اس موضوع سے متعلق متقدمین و متاخرین کی تصانیف میں کوئی قابل ذکر چیز چھوڑی ہی نہیں اور ”الحاد و زندقہ“ کی تردید و انہام سے متعلق اتنے دلائل و براہین جمع کر دیئے ہیں کہ ”ان پر اضافہ مشکل ہے“ تو بے جا نہ ہو گا (ہو سکتا ہے کہ آپ اس کو عقیدت و محبت کے غلو سے تعبیر کریں)۔ یہ ہرگز نہ سمجھئے کہ یہ تمام عصری تقاضے اور ”اکفار الملحدین“ کی یہ عظیم افادیت ترجمہ کے لئے ”اکفار الملحدین“ کو انتخاب کرتے وقت میرے سامنے تھے اور اس انتخاب کا محرک بنے ہیں تو بہ کیجئے! اس انتخاب کی محرک کو صرف ہی حضرت شیخ رحمہ اللہ کے علوم سے بسیط اور اجمالی مناسبت تھی اور بس! ”اکفار الملحدین“ کی یہ اہمیت اور افادیت تو بلا مبالغہ مسلسل تین سال تک ”اکفار الملحدین“ کے مندرجات پر غور و فکر اور خامہ فرسائی کرنے کے بعد سامنے آئی ہے اور اس چھوٹے سے رسالہ کے یہ جوہر کھلے ہیں۔



### سہ سال غور و فکر اور خامہ فرسائی کی سرگزشت

اس سہ سالہ غور و فکر اور خامہ فرسائی کی سرگزشت یہ ہے کہ میں نے مذکورہ بالا غیر اختیاری جذبہ

کے تحت مولانا محمد طاسین صاحب ناظم مجلس علمی کراچی سے سرسری مشورہ کے بعد بغیر کچھ سمجھے ”اکفار الملحدین“ کے ترجمہ کا فیصلہ کر لیا (کہ کچھ نہ سہی تو کچھ عرصے کے لئے حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کے انفاں قدسیہ کی رفاقت تو میسر آجائے گی) اور مدرسہ سے کتاب لے کر مختلف سہلوں (پرچوں) پر ترجمہ کرنا شروع کر دیا چند ماہ میں ترجمہ سے فارغ ہو کر اس کا الٹا سیدھا دیکھنے اور کھونا کھرا پلٹنے کی غرض سے اس منتشر مسودہ کی تہیض (صاف کرنے) کی ضرورت محسوس ہوئی چنانچہ از سر نو کتاب اور مسودہ سامنے رکھ کر تہیض (صاف کرنا) شروع کر دیا، اس تہیض میں خاصی دیر لگی، دماغ کی چولیں بھی کافی ڈھیلی ہوئیں، تاہم سات آٹھ ماہ میں تہیض کا کام ختم ہوا، اب جو اصل کتاب (عربی) کو سامنے سے ہٹا کر خالی ترجمہ کو پڑھتا ہوں تو عربی سے زیادہ اردو دشوار اور پیچیدہ محسوس ہوئی، معلوم ہوا کہ ترجمہ کو مطلب خیز بنانے کے لئے قوسین (بریکٹوں) کے درمیان کافی وضاحتوں کی ضرورت ہے، چنانچہ سہ بارہ کتاب سامنے رکھ کر تسہیل و توضیح کا کام شروع کیا، (اس امر کا اطمینان کئے بغیر کہ عبارت کا جو مطلب میں سمجھ کر توضیح کر رہا ہوں یہی صاحب عبارت کا مطلب ہے؟ اور جس مقصد کے لئے کسی اقتباس کو پیش کیا ہے وہ وہی ہے جو میں نے سمجھا ہے کہ یہ اطمینان فراغت کے بعد حضرت شیخ رحمہ اللہ کے علوم اور تصانیف سے مناسبت و مزا اولت رکھنے والے کسی صحیح معنی میں وسیع النظر عالم کو دکھلا کر کر لیا جائے گا) کہ اس کے سوا چارہ نہ تھا۔ اس توضیح و تسہیل اور حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کے مقاصد کی تعیین میں تو تہیض سے بھی زیادہ مشکلات پیش آئیں اور وقت بھی بہت زیادہ لگا، بہر حال بتوفیق اللہ تعالیٰ اس کٹھن کام سے فراغت کے بعد دیکھا تو وہ بیضہ (صاف شدہ) خود مسودہ (رف) بن کر محتاج تہیض بن چکا تھا، لہذا اصل کتاب کو سامنے رکھ کر نفس ترجمہ اور توضیحات پر نظر ثانی کی اور اس کو سہ بارہ صاف کیا اور ارادہ ہوا کہ حضرت مولانا محمد یوسف بنوری مدظلہ کو بغرض تصویب و اصلاح پیش کروں، کیونکہ خادم کی نظر میں اس وقت روئے زمین پر امام العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کے علوم و معارف کا حامل و وارث اور ان کے انفاں طیبہ کا حافظ، علوم و فنون کے دقائق و غوامض پر حاوی اور ہر مسئلہ میں حضرت شیخ رحمہ اللہ کی نہ صرف رائے و تحقیق بلکہ الفاظ و قائلے تک کا محافظ جس کا علمی مزاج حضرت شیخ رحمہ اللہ کے سانچہ ڈھلا ہو، بجز مولانا بنوری موصوف کے اور کوئی نہیں ہے۔

سوچا کہ فہرست بھی ساتھ بنا کر حضرت رحمہ اللہ کو مکمل کتاب پیش کروں، اس مقصد کے لئے جو کتاب اور ترجمہ لے کر بیٹھا تو عجیب الجھن محسوس ہوئی، اس کی تفصیل یہ ہے کہ فہرست بناتے وقت محسوس ہوا کہ کہ پورا رسالہ مختلف کتابوں کے اقتباسات کا ایک مجموعہ کہئے یا فہرست ہے، جو دس بارہ جلی عنوانات

کے تحت جمع کئے گئے ہیں لیکن یہ مطلق پتہ نہیں چلتا کہ ایک اقتباس پیش کرنے کے بعد دوسرا اقتباس کس مقصد کے لئے پیش کیا گیا ہے؟ اور متعلقہ موضوع سے اس کا کیا تعلق ہے؟ اور وہ کون سی نئی بات ہے جس کی غرض سے دوسرا اقتباس پیش کیا گیا ہے؟ اسی طرح تیسرا اور چوتھا اقتباس، غرض ہر اقتباس پر اس نقطہ نظر سے غور کرنا ناگزیر ہو گیا کہ اس اقتباس کو حضرت شیخ رحمہ اللہ کس غرض یا نئے فائدہ کے لئے لائے ہیں؟ پھر ایک عقیدہ سخت (مشکل گھائی) یہ پیش آیا کہ عربی رسالہ کی کتابت میں فی الجملہ اہتمام کے باوجود اکثر مقامات پر یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو جاتا تھا کہ اقتباس کی عبارت کتنی ہے؟ اور حضرت شیخ رحمہ اللہ کی کتنی ہے؟ اس مشکل کو حل کرنے کی غرض سے کتب حوالہ کی مراجعت ناگزیر ہو گئی، چنانچہ تقریباً ہر اقتباس سے مستنبط فائدہ و اور غرض کی، (اپنی مقدور کے مطابق) تعیین کر کے بغلی سرخیوں (ذیلی عنوانات) کا اضافہ کیا تا کہ کتاب کی فہرست بھی بن سکے اور قارئین بھی آسانی معلوم کر سکیں کہ کس اقتباس کو کسی مقصد کے لئے لایا گیا ہے؟ اور وہ زیر بحث مسئلہ میں کسی طرح مفید ہے؟ تا کہ رسالہ صرف اقتباسات کی ایک فہرست بن کر نہ رہ جائے کتب حوالہ کی ایک طویل فہرست تیار کر کے اقتباسات کو اصل کتابوں سے (جو میسر آسکیں) ملایا گیا تب جا کر اطمینان ہوا کہ اقتباس کی عبارت اتنی ہے اور حضرت مصنف رحمہ اللہ کی اتنی، اس تشخیص کے بعد اقتباسات کو پیش کرنے کے مقاصد و فوائد بھی زیادہ آسانی کے ساتھ واضح ہوئے، جن حوالوں کے صفحات درج نہ تھے وہ درج کئے، غرض اس ”جوئے شیر“ لانے میں وقت بھی سب سے زیادہ صرف ہوا اور ایک ایک لفظ پر غور و خوض بھی بہت زیادہ کرنا پڑا، آخر بحمد اللہ تعالیٰ چوتھا مسودہ سرخ پینل سے بغلی سرخیوں (ذیلی عنوانات) کے ساتھ تیار کر کے اس قابل ہوا کہ حضرت مولانا بنوری مدظلہ کی اصلاح و ترمیم کے بعد کاتب کو لکھنے کے لئے دیا جا سکے۔ حضرت مولانا موصوف نے حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کی محبت و عظمت کی بناء پر نیز اس اندیشہ کی بنا پر کہ کوئی غلط یا غیر واقعی بات مترجم کی کم علمی کی بنا پر حضرت رحمہ اللہ کی طرف منسوب نہ ہو جائے، اصل کتاب سامنے رکھ کر بنظر اصلاح و ترمیم بالاستیعاب دیکھنا شروع کیا، حضرت مولانا بنوری کی ہدایت کے بموجب قوسین (بریکٹ) کے درمیان جو کئی کئی سطروں کی طویل عبارتیں یا ہر باب کے شروع میں تمہید یا آخر میں خلاصے تھے ان سب کو ”حواشی از مترجم“ کی صورت میں تبدیل کر دیا، مختصر مختصر توضیحی عبارتیں درمیان میں رہنے دیں علاوہ ازیں جہاں جو لفظ یا فقرہ غیر مناسب تھا اس کو موصوف نے کاٹ دیا، یا صحیح اور مناسب لفظ سے بدل دیا اور اس طرح حضرت استاذ رحمہ اللہ کے علوم کی حفاظت کا حق ادا فرمایا اور خادم کو سرخرو فرمایا، تب مطمئن ہو کر خادم نے کاتب کو لکھنے کے لئے مسودہ دینا شروع کیا۔



کتابت کی تصحیح:.... ایک مرتبہ تمام کاپیوں کو مسودہ سے ملا کر تصحیح کی اور غلطیاں بننے کے بعد نظر ثانی کر کے جو غلطیاں رہ گئی تھیں پھر بنوائیں، اس طرح پوری کتابت کی تصحیح ہو جانے کے بعد ازراہ احتیاط مسودہ کے بجائے اصل کتاب (عربی) سامنے رکھ کر پوری کتابت کی تصحیح دوبارہ کی اور عربی کا مفہوم ترجمہ میں ادا ہونے میں جہاں خامی نظر آئی اس کی اصلاح کی اور اس دوسری تصحیح کی غلطیاں بننے کے بعد پھر ان پر نظر ثانی کی اور جو غلطیاں بننے سے رہ گئی تھیں وہ بنوائیں، بعد ازاں کتاب کی فہرست تیار کی، ذیلی عنوانات میں کثرت سے سرسری نظر میں تکرار محسوس ہوا تو ہر عنوان کے ساتھ قوسین کے درمیان ان مصنفین و ارباب اقتباسات کے ناموں کا اضافہ کیا تاکہ فرق محسوس ہو جائے اور ذیلی عنوانات کے تکرار کی وجہ ظاہر ہو جائے، آخر میں کتب حوالہ اور ان کے مصنفین کے ناموں کی فہرست کا اضافہ کیا۔

اس قدر اہتمام و احتیاط کے باوجود ڈر رہا ہوں کہ میری کم فہمی اور کم علمی کی بنا پر کوئی غلط یا حضرت استاذ رحمہ اللہ کے منشاء کے خلاف بات ان کی طرف منسوب نہ ہو گئی ہو، اس لئے اہل علم خصوصاً حضرت شیخ رحمہ اللہ سے شرف تلمذ رکھنے والے حضرات علماء سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ حضرت مولانا بنوری مدظلہ کی طرح اصل کتاب سامنے رکھ کر اس ترجمہ خصوصاً توضیحات کو پڑھیں اور جو غلطی یا کوتاہی رہ گئی ہو اس پر بحوالہ صفحہ اردو عربی خادم کو یا مولانا محمد طاسین صاحب ناظم مجلس علمی کراچی میری ویدر ناؤر کو مطلع فرمائیں کہ حضرت استاد نور اللہ مرقدہ کے دامن علمی کو غلط انتساب کے داغ سے محفوظ رکھنا ہم سب کا فرض ہے۔

جزاکم اللہ خیر الجزاء

بندہ محمد ادریس غفرلہ



### خطبہ مسنونہ ۱

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي جعل الحق يعلو ولا يعلى حتى يأخذ من مكانة القبول مكانا فوق السماء يتبسم عن برج جبين وعن تلج يقين ويبهر توراه و ضياءه ويصدع صيته ومضائه ويفت عن سنا وسناء، وجعله يدمع الباطل، فكيفما تقلب وصار أمه إلى الهاوية يتقهقر حتى يذهب جفاء

ویصیر هباء وحيث سطع الحق و استقام كعمود الصبح لَوِي الباطل ذنبه كذنب السرحان وتلون تلون الحرباء ومن تولاه تبوء مقعدا من النار وحقت عليه كلمة العذاب و ادراكه درك الشقاء وسوء القضاء و كم من شقى احاطت به خطيئته اعادنا الله من ذلك) والحمد لله على العافية والمعافات الدائمة من البلاء

والصلوة والسلام على نبيه ورسوله نبي الرحمة محمد صلى الله عليه وسلم خاتم الرسل والأنبياء الذي انقطعت بعده الرسالة والنبوة ولم يبق الا الميشرات وقد كان بقي من بيت النبوة موضع لبنة فكانها و قد كمل النباء وعلى آله وأصحابه والتابعين ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين كل صباح و مساء الي يوم الجزاء!

تمام ترجمہ ثاں اس اللہ جل شانہ کے لئے مخصوص ہے، جس نے حق کو ایسا بلند و برتر بنایا ہے کہ وہ ہمیشہ غالب رہتا ہے، کبھی پست و مغلوب نہیں ہوتا، یہاں تک کہ وہ قبول اور پسندیدگی کے اس مقام رفیع پر متمکن ہو جاتا ہے جو آسمانوں کے بھی اوپر ہے وہ روشن پیشانی اور یقین و اطمینان کی (حیات آفرین) تختی کے ساتھ ہمیشہ تبسم ریز رہتا ہے اور اس کی روشنی اور نور کی شعاعیں (تمام کائنات پر) چھا جاتی ہیں، اور اس کی شہرت و دبدبہ (شکوہ و شبہات) کے پردوں کو چاک کر دیتا ہے اور وہ رفعت و ظہور کے اعلیٰ و ارفع مقام پر مسکراتا رہتا ہے اور اس سے اللہ تعالیٰ شانہ نے حق کو باطل کی سرکوبی اور بیخ کنی کی ایسی قدرت عطا فرمائی ہے کہ باطل کوئی بھی پہلو بدلے اور کسی بھی روپ میں آئے حق اس کو جہنم رسید کر کے رہتا ہے اور مٹتے مٹتے (بہتے پانی کے) جھاگوں اور (تیز و تند آندہ ہيوں کے) گرد و غبار کی طرح اس کا نام تک باقی نہیں رہتا، جہاں بھی حق نمودار اور صبح صادق کے ستون کی طرح برقرار ہوا تو باطل نے گرگٹ کی طرح رنگ بدلے اور گیدڑ کی طرح دم دبا کر بھاگا پھر جس شخص نے بھی اس باطل کی حمایت کی اس نے بھی اپنا ٹھکانہ جہنم بنالیا اور عذاب ابدی کا ازلی کلی فیصلہ اس شخص کے حق میں محقق ہو گیا اور وہ بد بختی و شومی اور شقاوت و انجام بد کے پست ترین طبقہ (گڑھے) میں (اوندھے منہ) جا پڑا، نہ معلوم کتنے ایسے شقی لوگ دنیا میں ہوئے ہوں گے جن کا جرم (حمایت باطل) اسی طرح دامن گیر و گریبان گیر ہوا کہ وہ جہنم کی تہہ میں جا پہنچے۔ اللہ تعالیٰ نے ہم (مسلمانوں) کو (اپنے فضل و کرم سے) اس انجام بد سے بچایا ہے، اس نجات و عافیت اور (دنوی و اخروی بالائوں سے) حفاظت پر اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے۔

۱۔ ازرو ترک و تبین حضرت شیخ محمد صالح بن عبد الوہاب رحمہ اللہ کا فصیح و بلیغ خطبہ بعینہ نقل کر کے ترجمہ کرنا بہتر اور اپنے حال و قال کے لئے زیادہ اچھا سمجھنا  
اللہ بعلمہ و فیوضہ فی الدنیا والاخر

اور اللہ تعالیٰ کے نبی و رسول، نبی رحمت محمد ﷺ پر قیامت تک ہر صبح و شام (بے شمار) صلوٰۃ و سلام ہوں، جو آخری نبی اور آخری رسول ہیں، نبوت و رسالت ان پر ختم ہو گئی اور ان کے بعد تو خوشخبری دینے والے (سچے) خوابوں کے سوا کچھ باقی نہیں رہا ہے، قصر نبوت کی تعمیر و تکمیل کی آخری اینٹ باقی رہ گئی تھی وہ خشت آخری خاتم الانبیاء (ﷺ) کی ذات گرامی بن گئی، پس (آپ کی بعثت کے بعد) وہ

قصر نبوت کامل مکمل ہو گیا (اب نہ کوئی نبی ہو سکتا ہے نہ رسول)۔  
 اور آپ کی آل و اولاد اور صحابہ و تابعین اور قیامت تک اخلاص کے ساتھ ان کی پیروی کرنے والوں  
 پر بھی صلوٰۃ و سلام ہو۔



### مقدمہ

وجہ تالیف:.... یہ رسالہ ایک استفتاء کے جواب میں سپرد قلم کیا گیا ہے اور اس کا مقصد صرف  
 قلب بیدار اور گوش شنوا کے لئے نصیحت اور تنبیہ و تذکیر کا سامان مہیا کرتا ہے۔  
 وجہ تسمیہ:.... میں نے اس رسالہ کا نام ”اکفار الملحدین والمتاولین فی شیء من

ضروریات الدین“ (ضروریات دین میں تاویل کرنے والوں اور ملحدوں کی تکفیر) رکھا ہے۔

ماخذ:.... اس رسالہ کا نام اور احکام دونوں قرآن کریم کی مذکورہ ذیل آیت کریمہ سے ماخوذ ہیں:  
 إن الذين يلحدون في آياتنا لا يخفون علينا أفمن يلقى في النار خير امن يأتي امننا  
 يوم القيامة، إعملوا ما شئتم انه بما تعملون بصير. (حم السجده: ۴۰)

ترجمہ:.... ”بے شک جو لوگ ہماری آیات میں کجروی (اختیار) کرتے ہیں وہ ہم سے چھپے نہیں رہ سکتے، تو کیا وہ شخص بہتر (حالت میں) ہے جو جہنم میں ڈالا جائے گا یا وہ شخص جو قیامت کے دن مطمئن آئے گا؟ کئے جاؤ جو تمہارا جی چاہے، بے شک وہ تمہارے اعمال سے خوب واقف ہے۔“

یعنی ۲۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: اگرچہ یہ ملحد (مخلوق) سے اپنے کفر کو چھپانے اور بغرض اخفاء اس پر باطل تاویل کا پردہ ڈالنے کی کوشش کرتے ہیں لیکن ہم تو ان کی فریب کاری سے خوب واقف ہیں، وہ ہم سے نہیں چھپ سکتے۔

چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما ”یلحدون“ کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

يضعون الكلام في غير موضعة

ترجمہ:.... ”وہ کلام الہی کو بے محل استعمال کرتے ہیں (یعنی قرآن کریم کی آیات میں باطل تاویلیں اور تعریفیں کرتے ہیں)۔“

(الجامع لاحکام القرآن القرطبی ج ۵ صفحہ ۳۶۶ مطبوعہ دار اکاتب العربی قاہرہ، مصر)

قاضی ابویوسف رحمہ اللہ ”کتاب الخراج“ ۳ میں ملحد اور زندیق کا حکم بیان فرماتے ہیں:

وكذلك الزنادقة الذين يلحدون وقد كانوا يظهرون الاسلام“

۱۔ مصنف نور اللہ مرقدہ اس فصیح و بلیغ خطبہ کے بعد رسالہ کے اصل مباحث کو شروع کرنے سے قبل اس رسالہ کی وجہ تالیف، وجہ تسمیہ اور چند ضروری اصطلاحات مسلمات کی تعریف بطور خلاصہ حاصل مطالب کتاب بیان فرماتے ہیں۔

۲۔ حاشیہ کی ضروری عبارتوں کا ترجمہ متن کے ساتھ ہی کر دیا ہے۔ مترجم  
 ۳۔ کتاب الخراج ”فصل فی الحكم فی المرتد عن الاسلام“ ص ۷۹ پر قاضی ابویوسف رحمہ اللہ نے دلائل سے ثابت کیا ہے کہ زندیق زے توبہ کرائی جائے کر لے تو فہماور نہ قتل کر دیا جائے، یہ حاشیہ کی عبارت کا ترجمہ ہے مترجم۔

ترجمہ:.... ایسا ہی (اختلاف) ان زندیقوں کے بارے میں ہے جو ملحد ہو جائیں اور خود کو مسلمان کہتے ہوں (ان سے بھی توبہ کرائی جائے، توبہ نہ کریں تو ان کو قتل کر دیا جائے، یا توبہ کے لئے بھی نہ کہا جائے اور الحاد کی بنا پر قتل کر دیا جائے)۔“

ضروریات دین:.... جیسا کہ عقائد و کلام کی کتابوں میں مشہور ہے ”ضروریات دین“ وہ تمام قطعی اور یقینی امور دین مراد ہیں جن کا دین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہونا قطعی طور پر معلوم ہے اور حد تو اتر

و شہرت عام تک پہنچ چکا ہے، حتیٰ کہ عوام بھی ان کو دین رسول اللہ جانتے اور مانتے ہیں! مثلاً تو حید، نبوت، خاتم الانبیاء پر نبوت کا ختم ہونا، آپ ﷺ کے بعد سلسلہ نبوت کا منقطع ہو جانا، حیات بعد الموت (مر کر دوبارہ زندہ ہونا) جزا و سزائے اعمال، نماز اور زکوٰۃ فرض ہونا شراب اور سود وغیرہ کا حرام ہونا۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ حاشیہ میں فرماتے ہیں کہ شہرت عام کا معیار یہ ہے کہ عوام کے ہر طبقہ میں اس کا علم پہنچ جانا چاہئے، ہر فرد عوام کا جاننا ضروری نہیں ایسی طرح عوام کے اس طبقہ کا جاننا بھی ضروری نہیں جو دین اور دینی امور سے کوئی سروکاری نہیں رکھتا، بلکہ عوام کے ان طبقوں تک اس امر ضروری کا علم پہنچ جانا چاہئے جو دن سے علاقہ رکھتے ہیں خواہ اہل علم ہو یا غیر اہل علم اس زمانہ کے لحاظ سے حضرت رحمہ اللہ کی یہ تفسیر نہایت ضروری ہے۔ مترجم۔



ختم نبوت کی شہادت نہ صرف زندہ انسانوں نے بلکہ مرے ہوئے انسانوں نے بھی دی ہے۔ خصوصاً ”ختم نبوت“ تو ایک ایسا یقینی عقیدہ ہے جس پر نہ صرف کتاب اللہ بلکہ سابقہ کتب سماویہ بھی شاہد ہیں اور ہمارے نبی ﷺ کی متواتر احادیث بھی اس پر شاہد ہیں اور نہ صرف زندہ انسانوں نے بلکہ وفات شدہ انسانوں نے بھی شہادت دی ہے۔ جیسا کہ زید بن حارثہ کا واقعہ مشہور ہے کہ انہوں نے وفات

کے بعد ”خرق عادت“ کے طور پر کلام کیا اور کہا کہ محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں، نبی امی اور خاتم الانبیاء ہیں، ان کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، اسی طرح پہلی کتابوں میں ہے ”اور پھر فرمایا کہ: سچ ہے سچ ہے۔“

(المواہب اللدنیہ مع شرح الزر قانی ج: ۵ ص: ۱۸۴ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت)

یہ واقعہ ”مواہب لدنیہ“ وغیرہ سیرت کی کتابوں میں انہی الفاظ کے ساتھ ہے۔

ضروریات دین کی وجہ تسمیہ... ایسے تمام عقائد و اعمال کو ضروری اس لئے کہا جاتا ہے کہ ہر خاص و عام شخص قطعی اور یقینی طور پر ان کو دین سمجھتا اور جانتا ہے کہ مثلاً فلاں عقیدہ رسول ﷺ کا دین ہے (یعنی ”ضروری“ اصطلاح میں قطعی، ناقابل انکار اور یقینی امر کے معنی میں استعمال ہوا ہے، یہ معنی معروف معنی بدیہی کے قریب ہی قریب ہیں)۔

لہذا ایسے تمام امور کا دین ہونا یقینی اور داخل ایمان ہے اور ان پر ایمان لانا فرض ہے یہ مطلب نہیں کہ ان پر عمل کرنا ضروری اور فرض ہے جیسا کہ بظاہر متوہم ہوتا ہے اس لئے کہ ضروریات دین میں بہت سے امور شرعاً مستحب اور مباح بھی ہوتے ہیں (ظاہر ہے کہ ان پر عمل کرنا فرض نہیں ہو سکتا) مگر ان کے مستحب یا مباح ہونے پر ایمان لانا یقیناً فرض اور داخل ایمان ہے اور بطور عناد ان کا انکار کرنا موجب کفر ہے! (مثلاً مسواک کرنا تو ایک مستحب ہے مگر اس کے مستحب ہونے پر ایمان لانا فرض ہے جو شخص مسواک کے مستحب ہونے سے انکار کرتا ہے وہ کافر ہے)

ضروریات دین کا مصداق... لہذا ضروریات دین اس؛ مجموعہ عقائد و اعمال کا نام ہے جن کا دین ہونا یقینی اور بارگاہ رسالت سے ان کا ثبوت قطعی ہے۔

۱۔ چنانچہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ جو ہر روز توحید کے حاشیہ ص: ۵۱ کے حوالے نقل فرماتے ہیں کہ: بعض صحابہ اور ایسے ہیں جن سے جاہل ہونے کی بنا پر انکار کر دینے پر تکفیر نہیں کی جاتی، ہاں بتلا دینے کے بعد انہی انکار پر ان سے رے پر ضرور تکفیر کی جائے گی۔“ فرماتے ہیں اسی طرح ”موافقات“ ج: ۲ ص: ۱۵۶ کے حاشیہ میں فرق نمبر: ۹۳ کے تحت ”محمل“ کے مذہب متبر ہونے یا نہ ہونے کے متعلق ضابطہ بیان کیا گیا ہے، جس کا حاصل یہ کہ جن مسائل میں عادیہ محل (ناواقفیت) سے چٹا دشوار ہے ان میں ناواقفیت محال ہے۔ (یعنی اگر ناواقفیت کی بنا پر ایسے فرد یا تہذیب میں سے کسی ”امر ضروری“ کا کوئی انکار کر دے تو اس کو کافر نہیں کہا جائے گا) اور وہ مسائل ضرور یہ جنکی ناواقفیت اور نادانی سے چٹا عادیہ دشوار نہیں ہے اور آسانی ان کا علم حاصل کیا جاسکتا ہے ان میں ناواقفیت کا عذر مستحق اور نادانی کی بنا پر بھی ان مسائل ضرور یہ میں سے کسی امر ضروری کا انکار محال نہ ہو گا اور منکر کو کافر کہا جائے جائے گا اس سلسلہ میں ”دائرۃ المعارف“ ج: ۳ ص: ۲۰۸ پر ”ردت“ سے متعلق بحث حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اپنے امراء کے نام فرامین اور ”اہل ردہ“ کے نام دعوتی، مرسلہ، اسی طرح رسول ﷺ کے ”ہر قل“ کے نام دعوتی فرمان کی مرابعت ضروری ہے۔ مترجم

## ضروریات دین پر عمل کرنے، یا نظری ہونے کی صورت

میں کسی خاص کیفیت کا انکار کرنے سے انسان کافر نہیں ہوتا

باقی عمل کی اعتبار سے یا اس کے حکمنوعیت یا کیفیت کے اعتبار سے ”قطعی“ اور ”یقینی“ ہونے پر مدار نہیں ہے، اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ ایک حدیث حد تو اتر کو پہنچ چکی ہو اور رسول ﷺ سے اس کا

ثبوت یقینی اور لابدی ہو، لیکن اس حدیث میں جو حکم مذکور ہے وہ عقلی اعتبار سے محل نظر و فکر ہو اور یقینی طور پر اس کی مراد متعین نہ کی جاسکے، جیسا کہ عذاب قبر کی حدیث کہ رسول ﷺ سے ثبوت کے اعتبار سے تو یہ حدیث حد تو اثر اور شہرت عام کو پہنچ چکی ہے (لہذا اس پر ایمان لانا فرض ہے اور اس کا منکر کافر ہے) مگر اس عذاب قبر کی کیفیت کو متعین کرنا دشوار ہے (یعنی قطعی طور پر اس کی کوئی صورت متعین کرنا کہ جس کے انکار کرنے والے کو کافر کہہ دیا جائے، ناممکن ہے، یہی کہا جاسکتا ہے کہ عذاب قبر تو یقینی ہے اور اس پر ایمان لانا فرض ہے، لیکن اسکی حقیقت اور کیفیت کا علم اللہ ہی بہتر جانتا ہے)

ایمان: ایمان ایک عمل قلبی ہے جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے (صحیح بخاری، ص: ۷، پر وانا لمعرفۃ فعل القلب کے الفاظ سے) اشارہ فرمایا کہ دین کی ہر ہر حکم کو قبول کرنا اور اس پر عمل کرنے کا پختہ قصد کرنا، یہ ایمان کے لئے لازم ہے (بالفاظ دیگر محض کسی چیز کا یقینی علم اور معرفت ہی ایمان نہیں ہے، بلکہ دل سے اس کو مان لینا اور اس پر عمل کرنے کا مصمم ارادہ کرنا بھی ایمان میں داخل ہے)



مؤمن ہونے کے لئے تمام احکام شریعت کی پابندی کا

عہد کرنا ضروری ہے

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ ۱ میں تصریح فرماتے ہیں کہ: التزام شریعت، صحت ایمان کے لئے ضروری ہے؛ وہ فرماتے ہیں: ”اہل نجران کے واقعہ سے جو احکام شریعیہ مستنبط ہوتے ہیں ان میں سے

ایک یہ بھی ہے کہ کسی کافر کا صرف نبوت کا اقرار کر لینا، اس کے مسلمان ہونے کے لئے کافی نہیں ہے، جب تک وہ تمام احکام اسلام پر عمل کرنے کا التزام نہ کرے (اس وقت تک مسلمان نہ ہوگا)۔

(فتح الباری ج ۸ ص ۹۵ مطبوعہ دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور)

حافظ ابن قیم رحمہ اللہ نے ”زاد المعاد“ میں اس کی بہت اچھی طرح وضاحت کی ہے، مراجعت کیجئے۔  
حقیقت ایمان... لہذا اب ایمان کی حقیقت یہ ہوئی:

(۱)... ان تمام عقائد و احکام کی تصدیق کرنا اور ان کو دل سے ماننا جو رسول اللہ ﷺ سے ثابت

ہیں۔

(۲)... آپ ﷺ کے لائے ہوئے تمام احکام شریعت کی پابندی اپنے ذمہ لینا اور قبول کرنا۔

(۳)... آپ ﷺ کے دین کے علاوہ باقی تمام مذاہب و ادیان سے بے تعلقی کا اعلان کرنا۔

**یقینیات کی طرح ظنیات پر بھی ایمان لانا ضروری ہے:-**

جن علماء متکلمین نے اس تصدیق اور التزام احکام کو؛ ”ضروریات“ یعنی قطعی اور یقینی امور تک محدود رکھا ہے اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ متکلمین کے فن (علم کلام) کا موضوع ہی، ”یقینیات“ ہیں (وہ غیر یقینی یعنی ظنی امور سے بحث ہی نہیں کرتے) مگر اس کا یہ مطلب بھی نہیں کہ متکلمین کے نزدیک؛ غیر یقینی، یعنی ظنی امور ایمان میں داخل نہیں ہیں (اور ان پر ایمان لانا ضروری نہیں ہے) ہاں وہ کسی کو کافر صرف ”ضروریات“ (امور یقینیہ) کے انکار پر ہی کہتے ہیں۔

۱۔ یہ پورا حصہ اصل کتاب میں حاشیہ کے انداز میں ہے ہم نے مضمون میں ربط اور تسلسل پیدا کرنے کے غرض سے اصل کتاب کی عبارت کے ساتھ ترجمہ کر دیا ہے، کیونکہ متن کی طرح حاشیہ بھی حضرت مصنف رحمہ اللہ کے قلم تراش ہے۔ مترجم احکام شریعت۔

**ایمان کے زائد اور ناقص ہونے یا نہ ہونے کی اختلاف کی حقیقت**

اب جو علماء کہتے ہیں کہ ”ایمان قبول اور عمل کا نام ہے اور طاعت سے زیادہ اور معصیت سے کم ہوتا ہے“۔ ان کا مقصد صرف یہ ہی کہ ایک مؤمن کامل اور گنہگار مسلمان کو فرق کرنا از بس ضروری ہے (اور یہ فرق اسی طرح ممکن ہے کہ عمل کو بھی ایمان میں معتبر مانا جائے، لہذا ایمان قول و عمل کا نام



ہے) اور جو علماء یہ کہتے ہیں کہ: ”ایمان کم زیادہ نہیں ہوتا“ ان کا مقصد صرف یہ ہے کہ ایمان فعلِ قلب ہے اور بسیط ہے اس میں کسی طرح بھی تجزیہ نہیں ہو سکتا اور اس پورے دین پر جو رسول ﷺ لے کر آئے ایمان لانا ضروری ہے، اسی لئے انہوں نے ایمان کی کمی بیشی کو تسلیم کرنے سے احتراز کیا (فریق اول ایمان کے فعلِ قلب ہونے سے انکار نہیں کرتا، اسی طرح فریق ثانی مؤمن کامل اور گنہگار مسلمان کے درمیان ایمان کے اعتبار سے فرق کا منکر نہیں ہے، اسی طرح پورے دین پر ایمان لانا بھی سب کے نزدیک ضروری ہے فرق صرف نقطہ نظر کا ہے، اور بس یہی ایمان کے کم و بیش ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں متقدمین کے اختلاف کی حقیقت ہے) اس کے بعد جب ان متاخرین کا دور آیا جو اختلاف ہی کا دلدادہ تھے تو انہوں نے ہر دو فریق کے اقوال کے تعبیر ایسے انداز میں کی کہ ایک طرف نفسِ اعتقاد تک میں کمی بٹھی پیدا کر دی، دوسری طرف عمل کو سرے سے ایمان سے اس طرح خارج کر دیا کہ مرجیہ کے اعتقادات سے جاملا اور اس افراط و تفریط سے حقیقتِ ایمان کو ہی محلِ اختلاف اور آماجگاہِ نزاع بنا دیا۔

مزید تحقیق کے لئے ”میزان الاعتدال“ (ج ۲، ص ۱۳۶) پر عبد العزیز بن ابی رواد کے ترجمہ اور ”تہذیب التہذیب“ (ج ۸، ص ۴۱۰) پر عون بن عبد اللہ کے ترجمہ اور ”ایثار الحق“ (ص ۴۱۰) کی مراجعت کیجئے۔

بہر کیف ایمان عملِ قلب ہے اور دین کے ہر حکم پر عمل کرنے کا پختہ قصد اور التزام ایمان کے لئے لازم ہے یہ قصد و ارادہ بھی تمام احکام دین پر محیط ایک ”بسیط حقیقت“ ہے، اس میں بھی کسی کمی بیشی یا تجزیہ کا کوئی امکان نہیں لہذا جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایک چیز کا بھی انکار کرتا ہے وہ کافر ہے اور؛ ”ان لوگوں میں سے ہے جو کتاب اللہ کے کسی حکم کو مانتے ہیں اور کسی حکم کا انکار کرتے ہیں۔“ ظاہر ہے کہ ایسے لوگ باتفاق امت قطعاً کافر ہیں، اگرچہ یہ لوگ اپنے ایمان، دینداری اور خدمت

اسلام کا ڈھنڈورا پیٹتے پیٹتے مشرق و مغرب کے قلابے ملا دیں اور یورپ و ایشیا کو ہلا ڈالیں، بقول شاعر:

کل يدعى حبا ليلي \* و ليلي لا تقر لهم بذاكا

۱۔ ان لوگوں سے مراد ”مرزائی“ ہیں اسی طرح انجیل کے لھو بے دین ”مدعیان اسلام“ بھی اسی کا مصداق ہیں۔ مترجم

ترجمہ... ”لیلیٰ کی محبت کا دعویٰ ہر شخص کرتا ہے مگر لیلیٰ ہر کسی کی محبت کو تسلیم نہیں کرتی۔“

یہی یہ نکتہ ہے جس پر آغازِ عہد خلافت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے درمیان اختلاف رائے پیدا ہوا، چنانچہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہر اس شخص سے جنگ کرنے کا اعلان کر دیا جو نماز اور زکوٰۃ میں تفریق کرتا ہے۔ (یعنی نماز کو مانتا ہے اور زکوٰۃ نہیں مانتا) حضرت ابو

بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا مقصد یہی تھا کہ جو شخص پورے دین کو ماننے کے لئے تیار نہیں وہ مؤمن نہیں (کافر اور مباح الدم، یعنی واجب القتل ہے)

شیخین رضی اللہ عنہما کا اتفاق رائے اور تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع: ... آخر اللہ تعالیٰ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو بھی شرح صدر عطا فرمایا اور یہ حقیقت ان کی سمجھ میں آگئی اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق ہو گئے۔

اس کا ثبوت کہ: پورے دین پر ایمان کالا نا ضروری ہے۔ چنانچہ اسی سلسلہ میں امام مسلم رحمہ اللہ ”صحیح مسلم“ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھے اس وقت تک لوگوں سے جنگ جاری رکھنے کا حکم دیا گیا ہے جب تک کہ وہ لا الہ الا اللہ کی شہادت نہ دیں اور مجھ پر اور ”جو دین میں لے کر آیا ہوں“ اس پر ایمان نہ لے آئیں، جب وہ اس کو اختیار کر لیں گے تو ان کو (مسلمانوں کی طرح) احکام شریعت کے مطابق جن جان و مال کی امان حاصل ہو جائے گی بجز اسلامی حقوق کے، باقی ان کے دلوں کا معاملہ اللہ کے حوالہ ہے (وہ دل سے امان لائے ہیں یا کسی خوف و طمع سے)۔ (صحیح مسلم ج: ۱ ص ۳۷)

(۲) ... صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کیجان ہے کہ اس امت کا جو شخص بھی خواہ یہودی ہو، یا نصرانی، میری بعثت کے خبر سن کر میری نبوت اور اس دین پر جو میں لے کر آیا ہوں ایمان لائے بغیر مر جائے گا وہ جہنمی ہے“ (ج ۱ ص ۸۶)

(۳) ... مستدرک حاکم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس امت کا جو بھی آدمی خواہ یہودی ہو یا نصرانی، میری بعثت کی خبر سن کر مجھ پر ایمان نہ لائے گا، وہ جہنم میں جائے گا۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ: میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ذیل ارشاد سن کر دل میں کہنے لگا کہ قرآن کریم کی کون سی آیت سے اس کی تصدیق ہوتی ہے؟ تو آخر آیت میرے ذہن میں آئی۔

وَمَنْ يَكْفُرْ بِهِ مِنَ الْأَحْزَابِ فَالنَّارُ مَوْعِدُهُ (ہود ۷۱)

ترجمہ ... ”اقوام و ملل میں سے جو کوئی بھی (اس دین کا) انکار کرے گا، جہنم اسکی وعدہ گاہ (ٹھکانہ) ہے۔“

(اس آیت کریمہ کے لفظ ”احزاب“ میں دنیا کے تمام ادیان، مذاہب اور اقوام و ملل آگئے در رسول اللہ ﷺ کے قول کی تصدیق ہوگئی) المسدرک للحاکم ج ۲ ص ۳۴۲ مزید تحقیق کے لئے لفظ ”مرجیہ“ کے تحت ”دائر المعارف“ کی مراجعت کیجئے۔

### ”تواتر“ اور اس کی چند قسمیں۔

۱)... تواتر سند... (کسی حدیث کی روایت کرنے والے ہر زمانہ میں (شروع سے آخر تک) اتنے لوگ رہے ہوں کہ کسی زمانہ میں بھی ان سب کا کسی بے اصل حدیث کی روایت کرنے پر آپس میں اتفاق کر لینا عادیہ محال ہو) مثلاً ”من کذب علی متعمداً فلیتبقوا مقعده من النار“ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ شرح بخاری (ج ۱ ص ۲۰۳) میں بیان کرتے ہیں کہ حدیث تیس مختلف صحابہوں سے مختلف صحیح اور حسن سندوں کے ساتھ بے شمار راویوں نے روایت کی ہے۔

حدیث ختم نبوت از روئے سند: ”متواتر“ ہے... اسی طرح ہمارے اصحاب میں سے مولوی (مفتی) محمد شفیع صاحب دیوبندی نے (ایک رسالہ میں) احادیث ختم نبوت جمع کی ہیں ان کی تعداد ڈیڑھ سو سے زائد تک پہنچ گئی ہے، ان میں سے تقریباً تیس روایتیں ”صحاح ستہ“ کی ہیں اور باقی دوسری کتب کی۔

۲) تواتر طبقہ... ہر عہد کے لوگ اپنے سے پہلے عہد کے لوگوں سے کسی روایت یا عقیدہ یا عمل کو سنتے اور نقل کرتے چلے آئے ہوں۔ مثلاً قرآن کریم کا تواتر کہ مشرق سے مغرب تک تمام روئے زمین پر ہر زمانہ اور عہد کے مسلمان اپنے سے پہلے عہد اور زمانہ کے مسلمانوں سے بعینہ اسی قرآن کو نقل کرتے، پڑھتے پڑھاتے اور حفظ و تلاوت کرتے چلے آئے ہیں، تم عہد بعہد پڑھتے اور بڑھتے چلے جاؤ، جناب رسالت مآب ﷺ تک پہنچ جاؤ گے، نہ کسی سند کی ضرورت ہے، نہ کسی راوی کا نام لینے کی۔

باقی ہر عہد کے لوگوں کا دوسرے عہد کے لوگوں سے یہ نقل کرنا اور اس پر یقین کرنا کہ یہ قرآن بعینہ وہی کتاب ہے جو رسول اللہ ﷺ پر نازل ہوئی، اس میں تو سب ہی مسلمان شریک ہیں، چاہے

۱۔ ضروریات دین کے بیان ذیل میں، تواتر کا ذکر آیا ہے اس لئے مصنف رحمہ اللہ تواتر کی قسمیں بیان فرماتے ہیں۔ مترجم

۲۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس مقام پر سو سے زیادہ صحابہؓ سے اور بحوالہ، امام نوویؒ دو سو صحابہوں سے اس حدیث کے مروی ہونے کا تذکرہ کیا ہے۔ مترجم۔

انہوں نے قرآن پڑھا ہوا یا نہ پڑھا ہوا (اس لئے کہ اس یقین کے بغیر تو کوئی مسلمان ہی نہیں ہو سکتا)

(۳)... تواتر عمل یا تورات: ہر زمانہ کے لوگ ”ہر امور دین“ پر عمل کرتے چلے آئے ہوں اور وہ ان میں جاری و ساری رہے ہوں وہ سب امور و احکام ”متواتر“ ہیں (مثلاً وضو، پھر وضو میں مسواک کرنا، کلی کرنا، ناک میں پانی ڈالنا، نماز باجماعت، اذان و اقامت وغیرہ)

فائدہ ۱: ... بعض احکام میں تینوں قسم کا ”تواتر“ جمع ہو جاتا ہے، مثلاً وضو میں مسواک کرنا، کلی کرنا، ناک میں پانی دینا کہ یہ احکام ایسے ہیں جن میں تینوں قسمیں تواتر کی جمع ہو گئی ہیں۔

فائدہ ۲: ... بعض لوگ (تواتر کی تینوں قسموں کو پیش نظر نہ رکھنے کی وجہ سے) یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ ”متواتر“ احادیث و احکام بہت کم ہیں، حالانکہ فی الواقع ہماری شریعت میں متواترات اتنے بے شمار ہیں کہ انسان ان کے گننے اور فہرست بنانے سے عاجز ہے۔

فائدہ ۳: ... بہت سے ایسے احکام و مسائل ہیں کہ ہم ان کے ”تواتر“ سے غافل اور بیخبر ہوتے ہیں؛ لیکن جب توجہ اور تجسس کرتے ہیں تو کسی نہ کسی اعتبار سے وہ متواتر نظر آتے ہیں، یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے بسا اوقات انسان ”نظری“ مسائل کے سمجھنے اور محفوظ کرنے میں ایسا منہمک ہو جاتا ہے کہ ”بدیہیات“ اس کی نگاہ سے بالکل اوجھل ہو جاتے ہیں (اور جب توجہ کرتا ہے تو پتہ چلتا ہے کہ یہ تو ”بدیہی“ ہیں)

## ضروریات دین سے کسی متواتر امر ”مسنون“

### کے انکار سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے

ضروریات دین اور متواترات کی اس تشریح و تحقیق کے بعد اب ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ مثلاً:  
(۱)... نماز پڑھنا فرض ہے اور اسکے فرض ہونے کا اعتقاد بھی فرض ہے اور نماز سیکھنا بھی فرض ہے اور نماز سے انکار یعنی اس کو نہ ماننا یا نہ جاننا کفر ہے۔

(۲)... اور مسواک کرنا سنت ہے، مگر اس کے سنت ہونے کا اعتقاد فرض ہے اور اس کی سنیت کا انکار کفر ہے، لیکن اس پر عمل کرنا اور علم حاصل کرنا سنت ہے اور اس کے علم سے ناواقف رہنا حرمانِ ثواب کا باعث ہے اور اس پر عمل نہ کرنا (رسول ﷺ) کے عتاب یا (ترک سنت کے) عذاب کا موجب ہے۔ (دیکھا آپ نے ایک سنت کی سنیت کے انکار سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے)

ضروریات دین میں؛ ”تاویل“ کرنا بھی کفر ہے... ہم آنے والی فصلوں میں زیادہ تفصیل اور تحقیق کے ساتھ ثابت کریں گے کہ ارباب، حل و عقد علماء کا اس پر اجماع ہے کہ ”ضروریات دین“ میں کوئی ایسی تاویل کرنا بھی کفر ہے جس سے اس کی وہ صورت باقی نہ رہے جو تواتر سے ثابت ہے اور جواب تک ہر زمانہ کے خاص و عام مسلمان سمجھتے سمجھاتے چلے آئے ہیں اور جس پر امت کا تعامل رہا ہے۔

علماء احناف کے نزدیک تو کسی بھی ”قطعی“ امر کا انکار کفر ہے:... علماء احناف تو اس پر اور اضافہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کسی بھی ”قطعی“ اور ”یقینی“ ”حکم شرعی“ یا ”عقیدہ“ کا انکار کفر ہے، اگرچہ وہ ضروریات دین کے تحت نہ بھی آتا ہو، چنانچہ شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ نے ”مسایرہ“ ص: ۲۰۸ طبع جدید، مصر میں اس کی تصریح فرمائی ہے اور دلائل کے اعتبار سے علماء احناف کی رائے غایت درجہ قوی ہے۔

حاصل یہ ہے کہ ہر وہ ”قطعی“ اور ”یقینی“ امر شرعی، جو اس قدر واضح ہو کہ اس کے تعبیر کرنے والے الفاظ اور ان کے معنی کو ہر اعلیٰ، ادنیٰ اور متوسط درجہ کا آسانی جانتا اور سمجھتا ہو اور ان کی مراد بھی

(۱) جیسے اس زمانہ کے بعض بے دین لحد لفظ ”صلوٰۃ“ (یعنی دوڑ میں دوسرے نمبر پر آنے والے گھوڑے) مشتق مان کر ”صلوٰۃ“ کو ایک ”ورزش جسمانی“ قرار دیتے ہیں اور ”اقامت صلوٰۃ“ کے معنی ”جسمانی ورزش کرنا“ کہتے ہیں یا اسی طرح ربوا (سود) کو تجارتی منافع سے تعبیر کر کے سود کو جائز کہتے ہیں، یہ سب کفر محض ہے۔ مترجم

اتنی واضح ہو کہ اس کے متعین کرنے کے لئے دلائل و براہین کی کھینچ تان کی ضرورت نہ ہو ایسا ”امر شرعی“ جب صاحب شریعت ﷺ سے بطور ”تواتر“ ثابت ہو اس پر بعینہ اور ہو بہو اسی ظاہری صورت میں بغیر کسی تاویل و تصرف کے ایمان لانا فرض ہے اور اس کا انکار یا اس میں کوئی ”تاویل و تصرف“ کرنا کفر ہے۔

ختم نبوت کا انکار یا اس میں کوئی تاویل کفر ہے:۔۔۔ مثلاً ختم نبوت کا عقیدہ کہ اس کے سمجھنے اور جاننے میں کسی بھی شخص کو کوئی دشواری یا اشکال نہیں، چنانچہ ہر زمانے میں تمام روئے زمین کے مسلمان حدیث ذیل کے الفاظ سے اس عقیدہ کو بخوبی سمجھتے رہے ہیں:

ان الرسالة والنبوة وقد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی“

(جامع الترمذی ج ۲ ص ۵۱)

ترجمہ... ”بے شک رسالت و نبوت کا سلسلہ منقطع ہو گیا، پس میرے بعد اب نہ کوئی رسول ہو گا، نہ کوئی نہ نبی۔“

یہ حدیث شریف کا مذکورہ ذیل جملہ اس مسئلہ کو سمجھانے کے لئے ہر خاص و عام شخص کے لئے کافی و دانی ہے:

ذهبت النبوة بقيت المبشرات“ (ترمذی ج ۲ ص ۵۱)

ترجمہ... ”نبوت تو ختم ہو گئی اب تو صرف ”بشارت دینے والے خواب“ رہ گئے ہیں۔“

اس لئے کہ ان ہر دو حدیثوں کے ظاہری الفاظ اور ان کے متبادر معنی ختم نبوت کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتے (اور ہر عالم و غیر عالم آدمی بغیر کسی تردد و تذبذب اور اشکال و دشواری کے ان احادیث کے الفاظ یہ جانتا اور سمجھتا ہے کہ نبوت و رسالت کا جو سلسلہ حضرت آدم علیہ السلام سے شروع ہوا تھا وہ رسول اللہ ﷺ پر ختم ہو چکا، اب نہ کوئی نبی ہو سکتا ہے نہ رسول)

ختم نبوت کا اعکان بر سر منبر:۔۔۔ جب یہ عقیدہ ”شہرت و تواتر“ کے اس مرتبہ کو پہنچ چکا ہے کہ خود صاحب نبوت ﷺ بر سر منبر ایک سو پچاس مرتبہ بلکہ اس سے بھی زیادہ بار واضح اور غیر مبہم الفاظ (احادیث)، میں مختلف مواقع اور جماع میں اس کا اعلان اور تبلیغ فرماتے ہیں اور کبھی ادنیٰ اشارہ بھی اس طرف نہیں فرماتے کہ اس میں کسی ”تاویل“ کا امکان ہے اور عہد نبوت سے اب تک امت محمدیہ کا ہر حاضر و غائب فرد عہد بعہد اس عقیدہ کو سنتا سمجھتا اور مانتا چلا آتا ہے حتیٰ کہ ہر زمانہ میں تمام مسلمانوں

کا اس پر ایمان رہا ہے کہ ”خاتم الانبیاء ﷺ کے بعد اب کوئی نبی نہ ہوگا“ بجز اس کے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے قریب اسی امت کے ایک ”عادل حاکم“ کی حیثیت سے اس وقت آسمان سے اتریں گے جب کہ مسلمانوں اور عیسائیوں کے درمیان عالمگیر خون ریز لڑائیاں اور ہولناک خونی حادثے پیش آچکے ہوں گے۔ اس وقت حضرت مہدی علیہ الرضوان مسلمانوں کی اصلاح کا بیڑہ اٹھائیں گے۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام انصاری کی اصلاح فرمائیں گے اور یہودیوں کو تہ تیغ کریں گے ان ہر دو بزرگوں کی برکت اور مساعی سے پھر ایک مرتبہ تمام نوع انسانی صرف خدائے وحدہ لا شریک کی پرستار اور فرماں بردار بن جائے گی۔

حضرت علیہ السلام کا قیامت کے قریب آسمان سے اترنا ”متواتر“ ہے... چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”فتح الباری“ ج ۶ ص ۴۹۳، ۴۹۴، اسی طرح ”التلخیص الحبیبر باب الطلاق“ میں اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے تفسیر ابن کثیر ج ۱: ص ۵۸۲ سورۃ نساء اور ج ۴ ص ۱۳۲ سورۃ زخرف میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول پر امت کے ”اجماع“ اور تواتر کی تصریح نقل فرمائی ہے۔

پنجاب کا ایک ملحد اور دعویٰ نبوت و عیسویت:... لیکن تیرہ سو سال بعد پنجاب سے ایک ملحد اٹھتا ہے جو ان تمام نصوص صحیحہ میں، ماضی کے زندیقوں کی طرح نت نئی تحریفیں اور تاویلیں کرتا ہے اور کہتا ہے کہ۔ ”اللہ تعالیٰ نے“ ابن مریم“ میرا نام رکھا ہے اور وہ ”عیسیٰ ابن مریم“ میں ہی ہوں جس کے آخری زمانہ، میں آسمان سے نازل ہونے کی پیش گوئی احادیث، میں کی گئی ہے اور وہ یہودی، جن کو ابن مریم قتل کریں گے اس سے مراد عہد حاضر کے وہ علماء اسلام ہیں جو میری نبوت پر ایمان نہ لائیں، اس لئے کہ وہ یہودیوں کی طرح ظاہر پرست اور روحانیت سے محروم ہیں؛۔

اس ملحد کی حقیقت:... حالانکہ اس ملحد کو اتنا پتہ بھی نہیں کہ اگلے زمانہ کے وہ ”زندیق و ملحد“ جن کا نام و نشان بھی آج صفحہ ہستی سے مٹ چکا ہے وہ اس ”روحانیت“ میں (اگر یہ ”بے دینی“ ہی روحانیت ہے) اس، ملحد سے بہت بڑھ چڑھ کر اور غیر معمولی قوتوں کے مالک تھے۔

چنانچہ اس بے دین کا روحانی باپ اور پیرو مرشد ”باب“ اور اس کے بعد ”بہاء“ اور ”قرۃ العین“ (یعنی بابی اور بھائی وغیرہ لیڈر) جن کو ہلاک ہوئے کچھ زیدہ زمانہ بھی نہیں گزرا ہے یہ (صفحات تاریخ پر) ہمارے سامنے ہیں، ان لوگوں نے بھی اسی قسم کے دعوے کئے تھے، جن کی نقل یہ زندیق اُتار رہا ہے ان کے ماننے والے اشتیاء اور ان کے پیروؤں کی تعداد تو اس بے دین کے ماننے

والوں سے بدرجہا زائد تھی اور اس بے دین کو تو وہ جاہ و جلال بھی نصیب نہیں ہوا جو ان کو میسر تھا خون ریز لڑائیوں اور جان لیوا معرکوں میں ان کی ثابت قدمی اور پامردی، رائفلوں کی گولیوں کے سامنے سینہ تان کر آنا اور ان کے سینوں پر گولیوں کا لگنا اور ہلاک نہ ہونا اور پہلے سے اس کی خبر دے دینا (کہ ہم ہلاک نہ ہوں گے) اور پھر اس کے مطابق ہی واقع ہونا (اور ان کا زندہ بچ جانا) وہ حیران کن اور شاندار کارنامے ہیں جو اس بزدل کے تصور میں بھی نہ آئے ہوں گے۔

بھلا اس زندیق کو وہ سحر آفرینی، شیریں زبان اور ولولہ انگیز شاعری کہاں نصیب؟ جس کی مشہور خستون ”قرۃ العین“ مالک تھی؟ جس کا تذکرہ ایک عرب شاعر ذیل کے الفاظ میں کرتا ہے:

لہا بشر مثل الحریر و منطق ☆ رحیم الحواشی لا ہراء ولا نزر

ترجمہ:-... ”اس کا جسم توریشم کی طرح نرم و نازک ہے اور زبان و بیان بے حد شیریں و دل گداز ہے اور کی بیشی و بے ہودہ گوئی سے، بالکل پاک و صاف ہے۔“

اس بے دین کی توکل پونجی ہی ”چٹائی“ اور ”بروز“ جیسے صوفیاء کرام سے سنے سنائے چند کلمات اور اصطلاحات ہیں اور بس، ان کی بھی اصلی صورت کو اس ظالم کی تحریفوں نے مسخ کر دیا ہے، یوں سمجھئے شیردانی کو چر کر اور کاٹ چھانٹ کر کے قمیص بنالیا ہے، یا پھر جدید فلسفہ اور اہل یورپ کی تحقیقات کو لے کر ان کا نام اپنے شیطان کی بھیجی ہوئی ”وحی“ رکھ دیا ہے۔

مرزا کے زندقہ والحاد کے اصلی بانی اور موجد... اور یہ بھی کیا دھرا اس زندیق کا نہیں ہے، بلکہ حکیم محمد حسن امروہی (غایۃ البرہان فی تفسیر القرآن؛ کے مصنف) جیسے طہر اور بے دین زندیقوں نے اس بے وقوف کے لئے نبوت کی زمین ہموار کی ہے، مگر وہ اس سے زیادہ سمجھدار تھے کہ انہوں نے خود نبوت کا دعویٰ نہیں کیا۔

یہ ہے اس زندیق اور مدعی نبوت کی وہ حقیقت حال جس کی بنا پر ہم نے (یہ رسالہ لکھا ہے اور) اس کی تکفیر کی ہے اور اس کی مع اس کے متبعین کے جہنم رسید کیا ہے۔

عرب کے مشہور شاعر متنبی کا درج ذیل شعر اس متنبی (جھوٹے مدعی نبوت) پر کس قدر چسپاں ہے!

لقد ضل قوم باصنامہم \* واما برق رباح فلا

ترجمہ...: سونے چاندی کے بتوں سے تو لوگ گمراہ ہوتے سنے ہے۔ لیکن ایک گوز بھری مشک سے تو کوئی بھی گمراہ نہ ہوا ہو گا۔؛

ایک اور شاعر نے اس سے بہتر اور زیادہ حسب حال کی ترجمانی کی ہے وہ کہتا ہے:



و كان امر اء من جند ابليس فارتقى \* به الحال حتى صار ابليس من جنده  
ترجمہ:.... شروع میں وہ شیطان کی فوج کا ایک معمولی سپاہی تھا۔ لیکن ترقی کر کے وہ اس مرتبہ پر پہنچ  
گیا کہ شیطان اس کی فوج کا معمولی سپاہی ہو گیا۔

امام مالک رحمہ اللہ پر بہتان:.... یہ سب کچھ ایک طرف! مجھے تو اس کے ایک طرف دار اور مرید کا  
ایک قول پہنچا ہے کہ: امام مالک رحمہ اللہ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کے قائل ہیں؛ میں آگاہ کر  
دینا چاہتا ہوں کہ امام مالک رحمہ اللہ کی طرف اس قول کی نسبت صریح جہالت اور بہتان ہے، چنانچہ ابی  
شارح ”صحیح مسلم“ اپنی شرح ص: ۲۶۴ میں لکھتے ہیں کہ ”امام مالک رحمہ اللہ نے بھی عتبہ میں عیسیٰ کے  
نزول کی تصریح فرمائی ہے جیسا کہ جمہور امت کا اس پر اجماع ہے؛

خلاصہ کلام:.... الغرض وہ ضروریات دین اور امور شرعیہ متواتر جن کی مراد اور معنی اتنے واضح  
ہوں کہ کسی افہام و تفہیم کی حاجت نہ ہو، جیسے ختم نبوت یا نزول عیسیٰ علیہ السلام ان کا انکار کرنا یا ان میں کوئی  
تاویل کرنا یقیناً کفر ہے۔

اس امر ضروری کی تفصیل جس کا منکر کافر نہیں ہوتا:۔ ہاں وہ امور ضروریہ اور اعتقاد حقہ جو اتنے  
دقیق اور بعید از فہم ہوں کہ ان کا سمجھنا اور سمجھانا عام عقول انسانی کے بس کا نہ ہو، مثلاً تقدیر کا مسئلہ  
، عذاب قبر کی حقیقت اور کیفیت استواء علی العرش کا مسئلہ اللہ تعالیٰ کے آخر شب میں آسمان دنیا پر اتر  
نے کی حقیقت و کیفیت اور اسی قسم کے ”مثابہ“ امور، نیز ذات و صفات الہیہ کی نوعیت وغیرہ، اگر ایسے  
امور ضروریہ یہ حد شہرت و تواتر کو پہنچ جائیں تو جو شخص ان سے واقف ہونے کے بعد سرے سے انکار  
کرے گا (کہ ان کی کوئی حقیقت نہیں) بلا تردد ہم اس کو کافر کہیں گے اور اگر بالکل انکار تو نہیں کرتا مگر  
ان کی نوعیت اور کیفیت کی بحث و تحقیق اور چھان بین کے تحت اس کا قدم پھسل جاتا ہے اور اپنی رائے  
سے کوئی ایک صورت متعین کر کے دعویٰ کرتا ہے کہ بس؛ ”یہی حق“ ہے اور وہ اہل حق کے نزدیک  
باطل ہے (مثلاً عذاب قبر کو صرف روحانی عذاب کہے، یا استواء علی العرش کے معنی ”عرش پر بیٹھنا“  
کرے اور کہے خدا عرش پر ”بیٹھا ہے“) تو ایسے گمراہ مسلمان کو ہم معذور سمجھیں گے اور اس کی گمراہی  
کو جہالت کا نتیجہ قرار دیں گے، مگر اس کی بنا کر اس کو کافر نہ کہیں گے۔

مذکورہ بالا تحقیق و تفصیل کے لئے ابن رشید الحنفی کے رسالہ ”فصل المقاتل والكشف عن مناج الدلہ“  
کی مراجعت کیجئے، اس نے منطقی طرز پر ایسے گمراہ شخص کے متعلق ثابت کیا ہے کہ ایسا مسلمان گمراہ  
اور ضرور جاہل ہے، مگر کافر نہیں۔

مرزا جیسے جھوٹے مدعیان نبوت کا انجام:.... یاد رکھئے! اللہ تعالیٰ نے مذکورہ ذیل آیت میں مرزا غلام احمد جیسے بے دینوں اور نبوت کا دعویٰ کرنے والوں کے المناک انجام اور رسوا کن حشر کا حال بیان فرمایا ہے:

”وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ قَالَ أُوحِيَ إِلَيَّ وَلَمْ يُوحَ إِلَيْهِ شَيْءٌ وَمَنْ قَالَ سَأُنْزِلُ مِثْلَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَوْ تَرَىٰ إِذِ الظَّالِمُونَ فِي غَمَرَاتِ الْمَوْتِ وَالْمَلَائِكَةُ بَاسِطُو أَيْدِيهِمْ أَخْرِجُوا أَنْفُسَكُمْ الْيَوْمَ تُجْزَوْنَ وَكُنْتُمْ عَنْ آيَاتِهِ عَذَابَ الْهُونِ بِمَا كُنْتُمْ تَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ غَيْرَ الْحَقِّ تَسْتَكْبِرُونَ“ (سورة الانعام: ۹۳)

ترجمہ:.... ”اس شخص سے بڑکر ظالم کون ہے (۱) جو خدا پر جھوٹا بہتان لگائے (کہ اس نے مجھے نبی بنایا ہے) (۲) یا جو کوئی دعویٰ کرے کہ میرے پاس وحی بھیجی گئی ہو (اور میں صاحب وحی نبی ہوں) حالانکہ اس کے پاس قطعاً کوئی وحی نہیں بھیجی گئی ہو۔ (۳) اور جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ جیسا کلام اللہ تعالیٰ نے نازل کیا ہے، میں بھی نازل کر سکتا ہوں۔ اے مخاطب! اگر تو اس منظر کو دیکھے جب یہ ظلم کرنے والے سکرات موت کی حالت میں ہو گے اور (موت کے) فرشتے ان سے ہاتھ بڑھائے کہہ رہے ہو گے: لاؤ نکالو اپنی جانیں، آج تم کو اللہ تعالیٰ پر ناحق بہتان لگانے اور اس کی آیات پر ایمان لانے سے تکبر (اور انکار) کرنے کی پاداش میں رسوا کن عذاب دیا جائے گا۔

واضح ہو کہ مرزا غلام احمد ان تمام دعویٰ کا صاف اور صریح الفاظ میں جگہ جگہ اپنی تصانیف میں دعویٰ کرتا ہے اور یہی اس کا انجام ہے۔

مرزا غلام احمد کے بعد مرزائیوں میں پھوٹ اور لاہوری، قادیانی کی تقسیم:

اس بے دین کے جہنم رسید ہونے کے بعد اس کے دم چھلوں میں پھوٹ پڑ گئی اور ہر گروہ ”اپنی اپنی بنی، اپنا اپنا راگ“ الاپنے لگا، چنانچہ ایک گروہ (لاہوری مرزائی) تو اس کی امت سے بالکل ہی الگ ہو گیا اور اس نے دعویٰ کیا کہ ”مرزا غلام احمد نبی نہ تھے، نہ کبھی انہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا اور نہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے، بلکہ وہ تو مہدی آخر الزماں تھے اور (پناہ بخدا) مسیح محمدی تھے (یعنی وہ عیسیٰ جو امت محمدیہ میں آنے والے ہیں)۔“

دھوکہ:.... یہ محض ایک فریب ہے اور دھوکہ جس کا مقصد صرف مسلمانوں کے بغض و عداوت اور نفرت و بے زاری سے بچنا اور مسلمانوں کو مرزا غلام احمد اور اپنی جماعت سے مانوس کر کے خود کو اور مرزا کو مسلمان ثابت کرنا اور ٹٹی کی آڑ میں سیدھے سادے مسلمانوں کو شکار کرنا تھا، لیکن (مسلمان اس

دھوکے میں نہیں آسکتے) اس کا مستفیقہ فیصلہ اور فتویٰ ہے کہ ”جو شخص مرزا غلام احمد کو بلا تردد و تذبذب کافر نہ مانے وہ بھی کافر ہے“ اور اس کی وجہ مذکورہ ذیل ہیں۔

مرزا غلام احمد کی تکفیر کے وجوہ

پہلی وجہ! دعویٰ نبوت... اس ملحد نے اپنی تحریروں اور کتابوں میں جگہ جگہ نہ صرف ”نبی“ بلکہ ”رسول“ اور ”صاحب شریعت رسول“ ہونے کے ایسے بلند بانگ دعویٰ کئے ہیں کہ آج تک ان سے فضا گونج رہی ہے اس لئے دعویٰ نبوت کا انکار صرف زبردستی اور رسوا کن سینہ زوری ہے جس کی کوئی قدر و قیمت نہیں اور جو بھی اس کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔

اچھا میں آپ سے ہی پوچھتا ہوں: جو شخص مسیلہ کذاب کو کافر نہ کہے اور اس کے صاف و صریح دعویٰ نبوت اور قرآن کے مقابلہ پر کبھی ہوئی ”تک بند یوں“ میں تاویلیں کرے، اس کو آپ کیا کہیں گے؟ اسی طرح کیا ایک کھلے ہوئے بت پرست کو آپ کہیں گے کہ ”وہ بت کو سجدہ نہیں کرتا بلکہ اس کو دیکھتے ہی منہ کے بل گر پڑتا ہے اس لئے وہ کافر نہیں ہے“؟ کیا یہ کھلی ہوئی زبردستی اور سینہ زوری نہیں ہے؟ جب ہم اپنی آنکھوں سے اسے بارہا بت کے سامنے سر بسجود دیکھتے ہیں تو اس کو کیسے کافر نہ کہیں؟ او عواس کی ”صنم پرستی“ کی تاویلیں اور توجیہیں کیسے سنیں؟ یہ ہر گز نہیں ہو سکتا! اس قسم کی مہمل تاویلیں قطعاً ناقابل التفات ہیں۔

ملحدوں کے قول و فعل میں تاویلیں کرنے والے ان کی حمایت میں جھوٹ بولتے ہیں چنانچہ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ ”شرح مسلم“ میں اس قسم کے زندیقوں کے اقوال و افعال میں تاویل کرنے والوں کو ان (زندقہ) کی خاطر جھوٹ بولنے والا قرار دیتے ہیں، نیز یہ کہ ان مہمل تاویلوں اور مذہبی حرکات سے تکفیر کا حکم نہیں بدلتا، چنانچہ فرماتے ہیں:-

”تیسری بات یہ ہے کہ زندیق اگر پہلی مرتبہ (اپنی بے دینی سے) توبہ کرتا ہے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی اور اگر بار بار توبہ کرتا ہے تو اس کی توبہ قبول نہ ہوگی“۔ (نووی مع مسلم ج: ۱ ص: ۳۹)

حاصل یہ ہے کہ ایسے بے دین کے قول و فعل میں تاویل کرنا، تاویل نہیں اس کی حمایت میں جھوٹ بولنا ہے، جس سے تکفیر کے حکم میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

دوسری وجہ! انکار نزول عیسیٰ علیہ السلام:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا ثبوت تو اتر کی حد کو پہنچ چکا ہے، نیز اس پر امت کا اجماع بھی ہو چکا ہے، لہذا اس میں کوئی تاویل و تصرف یا تحریف کرنا

کھلا ہوا کفر ہے، علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ جو محققین علماء متاخرین میں سے ہیں ”روح المعانی“ میں تصریح فرماتے ہیں ”نزول عیسیٰ علیہ السلام کا انکار ایک امر متواتر کا انکار ہے اور منکر کی تکفیر پر تمام علماء متفق ہیں۔“

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے آیت کریمہ ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ“

الایۃ، ذیل میں اس بے دین جھوٹے مدعی نبوت اور اس کے پیروؤں کا بیان تفصیل سے دیکھا اور پڑھا ہے، خدا سے جہنم رسید کرے، کیسا کفر کا فر ہے اور اس نے اس آیت کریمہ کی تاویل نہیں تحریف میں کیسا کیسا ایڑی چوٹی کا زور لگایا ہے؟ لیکن اس سے بات پھر بھی نہیں بنی، بہر حال ان لوگوں کی تکفیر فرض عین ہے۔

تیسری وجہ! توہین عیسیٰ علیہ السلام:۔۔ ان مرزائیوں خصوصاً لاہوریوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام جیسے اولوالعزم نبی کا مرتبہ مرزا جیسے فاسق و فاجر اور بدکار و بدنسب شخص کو بخشا ہے، یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شدید ترین توہین ہے، اس سلسلے میں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ باب ”ما يستحب للعالم اذا سئل ای الناس اعلم“ کے ذیل میں ”فتح الباری“ میں خوبصورت کلام کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”اگر ہم یہ کہیں کہ خضر نبی نہیں بلکہ ولی ہے اور یہ ازروئے عقل و نقل قطعی طور پر مسلم ہے کہ نبی ولی سے بہر حل افضل ہے اور جو اس کے خلاف کہے (اور کسی ولی کو نبی سے افضل مانے) وہ قطعاً کافر ہے، اس لئے کہ یہ ایک یقینی امر شرعی کا انکار ہے (لہذا مرزا غلام احمد جیسے شخص کو عیسیٰ کہنے والے تو یقیناً کافر ہوں گے۔ ناقل)۔“ (فتح الباری ج ۱ ص ۳۲۱ مطبوعہ دار نشر الکتب اسلامیہ، لاہور)

مرزائوں کا حکم:۔۔۔ جو لوگ ان مرزائیوں کے بارے میں زیادہ سے زیادہ احتیاط کرنا چاہتے ہیں وہ صرف اتنا کر سکتے ہیں کہ ان سے توبہ کرائیں، اگر یہ مرزائیت سے توبہ کریں تو فیہا ورنہ قطعاً کافر ہیں۔ شریعت اسلامیہ میں ان کے لئے اس سے زیادہ مراعات کی قطعاً گنجائش نہیں، جیسا کہ کتاب میں آنے والے مباحث سے ہم نے بالا جماع ثابت کیا ہے۔

پھر یہ توبہ کرانا بھی ہر کس و ناکس کا کام نہیں ہے، بلکہ صرف اسلامی حکومت کا حاکم ہی ان کے ”کفر و اسلام“ کا قطعی فیصلہ کرنے کے وقت ان سے توبہ کرا سکتا ہے تاکہ وہ ان کے کفر یا اسلام کا دو ٹوک فیصلہ کر سکے، لیکن اسلامی حکومت اور مسلمان حاکم موجود نہ ہونے کی صورت میں ان کی جہنم رسید ہونے تک کفر کے سوا کچھ نہیں، چاہے اسے اوڑھ لیں، چاہے بچالیں۔

غلط تاویل کا شریعت میں کوئی اعتبار نہیں:۔۔۔ غرض صاحب شریعت ﷺ نے تاویل باطل پر کبھی کسی کو معذور نہیں قرار دیا، چنانچہ حضور ﷺ نے:

۱:۔۔۔ امیر سریہ (سپہ سالار فوج) عبداللہ بن ابی حذافہ رضی اللہ عنہ کو اپنے فوجیوں کو آگ میں داخل ہونے کا حکم دینے پر فرمایا: اگر وہ لوگ (اپنے امیر کے کہنے پر) آگ میں داخل ہو جاتے تو قیامت تک اس سے باہر نہ نکلتے اس لئے کہ امیر اطاعت تو صرف از روئے شرع جائز امور میں کی جاتی ہے (اور جان بوجھ کر آگ میں کودنا خود کشی اور حرام ہے، اگرچہ امیر کے حکم سے کیوں نہ ہو، معلوم ہوا کہ دخول فی النار کے جواز کے لئے اطاعت امیر کی تاویل باطل ہے)۔

۲:۔۔۔ ایسے ہی حضور ﷺ نے اس شخص کے بارے میں جس کا سر پھٹ گیا تھا اور اس کے باوجود لوگوں نے اس کو ناپاکی کا غسل کرنے کا فتویٰ دیا تھا اور وہ غسل کرنے کی وجہ سے مر گیا تھا، فرمایا:

خدا ان کو ہلاک کرے، انہوں نے اس غریب کو مار ڈالا

(دیکھئے! حضور ﷺ نے اس غلط فتویٰ دینے والوں کے فتوے اور تاویل کا مطلق اعتبار نہیں کیا اور اس کی موت کا ان کو ذمہ دار قرار دیا)

۳:۔۔۔ اسی طرح حضور ﷺ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ پر کس قدر غصہ اور ناراض ہوئے، صرف اس بات پر کہ وہ اپنی قوم کو نماز پڑھاتے وقت لمبی لمبی سورتیں پڑھا کرتے تھے اور فرمایا: ”افتان انت یا معاذ؟“ (تم فتنہ میں ڈالتے ہو اے معاذ؟) (حالانکہ وہ آپ ﷺ کی ہی نقل اتارتے تھے اور جو سورتیں آپ ﷺ نماز میں پڑھتے تھے وہ بھی وہی پڑھتے تھے، مگر آپ ﷺ نے ان کی تاویل کی طرف اصلاً التفات نہ کیا اور ان کو فتنہ انگیز قرار دے دیا)

اسی طرح نماز میں طویل قراءت کرنے کی وجہ سے ایک مرتبہ آپ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر بھی ناراض ہوئے (اور ان کا بھی کوئی عذر نہ سنا)۔

۴:۔۔۔ اسی طرح ایک مرتبہ حضور ﷺ حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر ان لوگوں کو قتل کر دینے کی بنا پر سخت برہم ہوئے، جنہوں نے ”اسلما اسلما“ نہ کہہ سکنے کی وجہ سے ”صبئنا صبئنا“ کہہ کر اپنے مسلمان ہونے کا اظہار کیا تھا، مگر حضرت خالد رضی اللہ عنہ سمجھے اور ان کو قتل کر دیا (حضور ﷺ نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کی غلط فہمی پر ان کو معذور نہ قرار دیا) اسی طرح حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ نے سفر جہاد میں ایک بکریاں چرانے والے چرواہے کے ”کلمہ پڑھنے“ کو ایک حیلہ سمجھ کر قتل کر دیا کہ یہ اپنی جان و مال

بچانے کی غرض سے کلمہ پڑھ رہا ہے، مگر آپ ﷺ اُن پر بے حد ناراض ہوئے اور فرمایا ”ہلا شققت قلبہ“ (تو نے اس کا دل چیر کر کیوں نہ دیکھا؟)

(غرض آپ ﷺ نے خالد بنی النخع اور اسامہ بنی النخع کے اس بظاہر عذر اور جائز تاویل کا قطعاً لحاظ نہیں کیا) ۵:۔۔۔ اسی طرح آپ ﷺ اس شخص پر بے حد ناراض اور غصہ ہوئے جس نے مرض الموت کے وقت اپنے تمان غلام آزاد کر دئے، حالانکہ وہی اس کی تمام پونجی اور سرمایہ تھا اور آپ ﷺ نے اس شخص کو در ثناء کی حق تلفی کا مرتکب قرار دے دیا (اور اس کا کوئی عذر نہ سنا)

ان کے علاوہ بے شمار واقعات ہیں جن میں آپ ﷺ نے ”بے جا تاویل“ اور ”بے معنی عذر“ کا قطعاً اعتبار نہیں کیا۔

تاویل کہاں معتبر ہے:۔۔۔ فقہاء کی اصطلاح میں چونکہ یہ تاویلیں امر مجتہد فیہ (محل اجتہاد) میں نہ تھیں اس لئے آپ ﷺ نے ان کا اعتبار نہ کیا اس کے عکس ایسے امور میں آپ نے تاویل کو عذر قرار دھا اور تسلیم کیا ہے جو محل اجتہاد تھے، مثلاً

(۱) جن صحابہ رضی اللہ عنہم کو آپ ﷺ نے حکم دیا تھا کہ ”عصر کی نماز بنی قریظہ میں جا کر پڑھنا“ اور انہوں نے عصر کی نماز راستہ میں صرف اس لئے نہ پڑھی اور قضا کر دی کہ آپ ﷺ نے بنی قریظہ میں نماز عصر پڑھنے کا حکم دیا ہے (آپ ﷺ نے ان لوگوں کو نماز عصر قضا کر دینے پر کچھ نہ کہا)  
(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۵۹۱)

(۲)۔۔۔ اسی طرح ایک موقع پر دو صحابی سفر کر رہے تھے، راستہ میں پانی نہ ملا، اس لئے انہوں نے تیمم کر کے نماز پڑھ لی، اس کے بعد پانی مل گیا، وقت باقی تھا ایک نے تو وضو کر کے دوبارہ نماز پڑھ لی، دوسرے نے نہ پڑھی، جب آپ ﷺ کی خدمت میں واقعہ پیش کیا گیا تو آپ ﷺ نے ان دونوں میں سے کسی ایک کو بھی سرزنش نہ فرمائی، صرف اس لئے کہ ان امور میں تاویل کی گنجائش تھی۔

خلاصہ: رسول اللہ ﷺ کے اقوال و افعال اس باب میں مسلمانوں کے لئے اسوۂ حسنہ اور روشن لائحہ عمل ہونے چاہئیں اور صرف انہی امور میں تاویل اور عذر کا اعتبار کرنا چاہئے جن میں تاویل کی گنجائش ہو۔ ہدایت دینے والا تو اللہ ہی ہے، وہی جس کو چاہے ہدایت دیتا ہے اور جس کو خدا اگر اہر کر دے اس کو تو کوئی بھی ہدایت نہیں کر سکتا

ختم شد مقدمہ کتاب

☆☆☆☆☆

## زندیقین، ملحدین و باطنیہ کی تعریف اور ان کے کفر کا ثبوت

کافروں کی قسمیں اور نام: ... علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ ”مقاصد“ ج: ۲ ص: ۲۶۸ کے خاتمہ نمبر: ۴ میں گمراہ فرقوں کی اقسام، تعریفات اور نام بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

کوئی کافر اگر زبان سے اسلام کا اظہار کرے اور اندر سے کافر ہو تو اس کا نام ”منافق“ ہے اور اگر مسلمان ہونے کے بعد کفر اختیار کرے تو اس کا نام ”مرتد“ ہے اور اگر چند معبودوں کا قائل ہو تو اس کا نام ”مشرک“ ہے اور اگر کسی دوسرے آسمانی مذہب کا پیرو ہو تو اس کا نام ”کتابی“ ہے اور حوادث عالم کو زمانہ کی جانب منسوب کرے اور اس کو قدیم مانتا ہو (یعنی زمانہ کو ہی خالق عالم اور ازلی ابدی مانتا ہو) تو اس کا نام ”دہریہ“ ہے اور اگر خالق عالم کا سرے سے منکر ہو تو اس کا نام ”معطل“ (خدا کا منکر) ہے اور اگر مسلمان کہلانے کے باوجود ایسے عقیدے رکھتا ہو جو متفقہ طور پر کفر ہیں تو اس کا نام ”زندیق“ ہے۔ (بالفاظ دیگر سات قسم کے کافر ہیں منافق، مرتد، کتابی، مشرک، دہریہ، معطل، زندیق اسی کو ”باطنی اور ”ملحد“ بھی کہتے ہیں)

”شرح مقاصد“ میں اس کی تشریح یوں فرماتے ہیں:

”یہ واضح ہو چکا کہ کافر ہر اس شخص کا نام ہے جو مؤمن نہ ہو اب اگر وہ زبان سے اسلام کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا خاص نام ”منافق“ ہے اور اگر پہلے مسلمان تھا اور پھر کافر ہو گیا تو اس کا خاص نام ”مرتد“ ہے، اس لئے کہ وہ اسلام سے پھر گیا (ارتداد کے معنی ہیں لوٹ جانا، پھر جانا) اور اگر ایک سے زیادہ معبود مانتا ہے تو اس کا خاص نام ہے ”مشرک“ اس لئے کہ وہ خدا کا شریک مانتا ہے (یعنی غیر اللہ کو اللہ کا شریک کہتا ہے) اور اگر کسی منسوخ آسمانی مذہب اور کتاب کا پیرو ہے تو اس کا خاص نام ”کتابی“ ہے جیسے یہودی، نصرانی اور اگر زمانہ قدیم (کہ ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گا) مانتا ہے اور دنیا کے تمام واقعات و موجودات کو اسی کی جانب منسوب کرتا ہے (گویا زمانہ کو ہی خالق کائنات مانتا ہے) تو اس کا خاص نام دہریہ ہے (دہر کے معنی ہیں لامحدود زمانہ) اور اگر خالق عالم کا وضو ہی نہیں مانتا (اور عالم کو باقتضاء مادہ آپ سے آپ پیدا ہو جانے والا سمجھتا ہے) تو اس کا خاص نام ”معطل“ ہے اور اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اقرار اور اسلامی شعائر کا اظہار کرنے کے باوجود ایسے عقیدے رکھتا ہے جو متفقہ طور پر کفر ہیں اس کا خاص نام ”زندیق“ ہے ”زند“ اصل میں اس کتاب کا نام ہے جسے ”قباد“ بادشاہ ایران کے عہد میں مزدک نے پیش کیا تھا، اس کا دعویٰ تھا کہ یہ مجوسیوں کی اسی کتاب کی تفسیر ہے جس کو زرتشت لے کر آیا تھا

مجوسیوں کا عقیدہ ہے کہ زرتشت نبی تھا، اسی زندگی جانب یہ زندیق منسوب ہے (یعنی زندیق زندیک کا معرب ہے جس کے معنی ہیں زند کو ماننے والا، اہل اسلام نے ہر اس بے دین آدمی کے لئے یہ لفظ استعمال کیا جو کفریہ عقائد رکھتا ہے اور اسلام کا دعویٰ کرتا ہے اسی کو عربی میں ”لمحد“<sup>۱</sup> اور ”باطنی“ کہتے ہیں ”باطنیہ“ انہی زندیقوں اور لمحدوں کے خاص فرقہ کا نام ہے۔“

زندیق کی تعریف اور باطنی کی تحقیق... صاحب ”رد المحتار“ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ ”باطنی“ کی تحقیق کے ذیل میں شامی ج: ۳ ص ۴۰۹-۴۱۰ پر، قولہ ”المعروف“ کے تحت لکھتے ہیں: ”زندیق اپنے کفر پر اسلام کا طمع کرتا ہے اور فاسد عقائد کو ایسی صورت میں پیش کرتا اور رواج دیتا کہ وہ سرسری نظر میں صحیح معلوم ہوتے ہیں، ”ابطان کفر“ (کفر کو چھپانے) کا مطلب یہی ہے لہذا اعلانیہ گمراہی کو اختیار کرنا اور دوسروں کو اس کی طرف دعوت دینا باطنی ہونے کے منافی نہیں ہے (یعنی باطنی ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ اپنے کفریہ عقائد اور گمراہی کو لوگوں سے چھپاتا ہو، بلکہ اسلام میں کفر کو غیر محسوس طریق پر داخل کرنا اور چھپانا ہی باطنی ہونے کے معنی ہیں اسی لئے ایسے گمراہ، لوگوں کو باطنیہ کہتے ہیں)۔

”حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ بین السطور میں فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی ”فتح الباری“ ج: ۱۲ ص: ۲۴۰ میں ”ابطان کفر“ کی تفسیر کی مراجعت کیجئے، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ کفر کو چھپانے کے معنی ہیں: ”اسلام کے ساتھ کفر کو ملا دینا۔“

زندیقوں اور باطنیوں کا حکم... امام نووی رحمۃ اللہ علیہ ”شرح منہاج“ ص ۱۲۱ میں زندیقوں اور باطنیوں کے مرتد کے حکم میں ہونے اور ان کی توبہ کے قبول نہ ہونے کی تصریح فرماتے ہیں:

بعض علماء کا قول ہے کہ اگر کوئی مسلمان زندیقوں اور باطنیوں کی طرح کفر خفی (پوشیدہ) کی طرف لوٹ جائے تو (وہ مرتد ہے) اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔“

حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ علماء کی ان تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی شخص کے کفر کو چھپانے (اور باطنی ہونے) کے معنی یہ نہیں کہ وہ اپنے کفریہ عقائد کو لوگوں سے چھپاتا ہو، بلکہ باطنی ہر وہ گمراہ شخص ہے جو اسلامی عقائد کے خلاف کوئی عقیدہ رکھتا ہو اور مسلمان ہونے کا مدعی ہو بحیثیت مجموعی ایسا شخص کافر ہے اور اس کے عقائد کفر محض ہیں۔

۱۔ علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ ”شامی“ (ج ۳ ص ۴۰۹) میں لمحد کی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں ”والملمحدو من مال عن الشرع القويم الى جهة من جهات الکفر من الحد في الدين حاد وعدل الخ“ (”من علامہ کمال پاشا) یعنی لمحد وہ شخص ہے جو محکم شریعت سے کسی بھی کفر کی جانب ہٹ گیا ہو اور یہ لفظ الحمد فی الدین“ سے ماخوذ ہے جس کے معنی ہیں دین سے منحرف ہو جانا اور ہٹ جانا (یہ علامہ کمال پاشا کی تحقیق ہے) مترجم



چنانچہ مسند احمد بن حنبل ج ۲: ص ۱۰۸، اور فتح الباری ج ۱: ص ۱۳۱ میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی ایک روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے آپ فرما رہے تھے کہ ”(آئندہ زمانہ میں) اس اُمت کے اندر بھی مسخ ہو گا (یعنی انسانوں کی صورتیں مسخ ہو کر جانور بن جائیں گے) ہوشیار رہنا! یہ مسخ تقدیر کے منکروں اور ”زندقیوں“ کے اندر ہو گا،“ (یعنی منکرین تقدیر اور زندقیوں کی صورتیں ہی مسخ ہوں گی۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ زندیق بھی منکرین تقدیر کی طرح کافر ہیں، اس لئے کہ کافروں کی صورتیں ہی مسخ ہوتی ہیں) ”خصائص“ کے مصنف فرماتے ہیں اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ ”منتخب کنز العمال“ ج ۶: ص ۵۰ میں درج ایک مرفوع روایت اس حدیث کی مزید وضاحت کرتی ہے وہ روایت یہ ہے کہ ۱۔

حضور ﷺ نے فرمایا: میری امت میں ایک قوم ایسی بھی ہوگی جو خدا اور قرآن کی منکر اور کافر ہو جائے گی اور ان کو پتہ بھی نہیں چلے گا (کہ ہم کافر ہو گئے) جیسے یہودی اور نصرانی کافر ہو گئے۔ (اور ان کو پتہ بھی نہ چلا) یہ وہی لوگ ہوں گے جو تقدیر کے ایک جزو کا اقرار کریں گے اور ایک جزو کا انکار، یہ کہیں گے یعنی ان کا عقیدہ یہ ہو گا کہ ”خیر“ اللہ کی جانب سے ہے اور ”شر“ شیطان کی جانب سے (یعنی خیر کا خالق اللہ ہے اور شر کا خالق شیطان، بالفاظ دیگر ”دو خدا ہیں ایک خدائے خیر اور ایک خدائے شر“

جیسے مجوسی ”یزداں“ اور اہرمن ”دو خدا مانتے ہیں) اور اپنے اس عقیدہ کے ثبوت میں وہ قرآن کی آیتیں پڑھیں گے (یعنی اپنے اس عقیدہ کو قرآن سے ثابت کریں گے) چنانچہ یہ لوگ قرآن پر ایمان لانے اور علم و معرفت حاصل کرنے کے بعد محض اس عقیدہ کی بنا پر کافر ہو جائیں گے۔ میری اُمت کو ان لوگوں سے کس قدر جنگ و جدال اور بغض عناد کا سامنا کرنا پڑے گا (خدا ہی خوب جانتا ہے) یہی لوگ اس اُمت کے زندیق (مجوسی) ہیں، ان کے عہد میں حکمرانوں کا ظلم و ستم حد سے زیادہ بڑھ جائے گا، پناہ بخدا اس ظلم و جور اور ایسی حق تلفی سے اس کے بعد اللہ تعالیٰ ایک ایسا طاعون بھیجے گا جو ان میں سے بہتر لوگوں کو ہلاک کر دے گا، اس کے بعد ”خسف“ ہو گا (اور یہ لوگ زمین میں دھنس جائیں گے) تو شاید ہی ان میں سے کوئی بچے (ورنہ سب ہی ہلاک ہو جائیں گے)

(۱)... حضرت شیخ نے یہ روایت بطور حاشیہ لکھی ہے۔ مترجم

خلاصہ... حضرت مصنف رحمہ اللہ نے کورولا کتب اور حوالوں سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اسلام میں کفر یہ عقائد کو داخل کرنے والا ہر مسلمان (کہلانے والا) زندیق ہے، بالقی ہے اور یہ تینوں قطعاً کافر ہیں نیز زندقہ الحاد اور باطنیت کی حقیقت اسلام کے پردہ میں کفر کو چھپانے کے سوا اور کچھ نہیں اور یہ تینوں فرقہ یقیناً کافر ہیں۔ مترجم

ان دنوں میں اہل ایمان کے لئے خوشی اور مسرت مفقود اور غم و الم حد سے زیادہ ہو گا۔ اس کے بعد ”مسخ“ ہو گا تو اللہ تعالیٰ ان میں سے باقی تمام لوگوں کو بند راہ اور خنزیر بنادیں گے، پھر اس کے بعد ہی دجال کا ظہور ہو گا۔ ”طبری“ اور ”بیہقی“ نے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور ”بخاری“ نے رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ (صحابی) سے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے۔

جن اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا جاتا، ان سے کون لوگ مراد ہیں؟

علماء اہل سنت کے اقوال:۔۔۔ (علامہ تفتازانی رحمہ اللہ) اہل قبلہ کی تعیین کے سلسلہ میں کہ جن کو کافر نہیں کہا جاتا، علماء اہل سنت اور معتزلہ مذکورہ ذیل اقوال ”مقاصد“ ج: ۱ ص: ۲۶۹ پر بیان فرماتے ہیں)

ساتویں بحث، ان اہل قبلہ کے حکم کا بیان جو اہل حق کے مخالف ہیں:

(۱)۔۔۔ جو اہل قبلہ (مسلمان کہلانے والے) حق کے مخالف (اور گمراہ) ہیں وہ اس وقت تک کافر نہیں کہلاتے جب کہ ضروریات دین (یعنی ان قطعی اور یقینی عقائد و احکام) کا انکار نہ کریں (جن کی شارع ﷺ سے ثابت ہونے پر امت کا اجماع ہے) مثلاً عالم کے حادث (یعنی عدم کے بعد موجود ہونے کا عقیدہ، حشر جسمانی (یعنی مرنے کے بعد جسمانی طور پر دوبارہ زندہ ہونے) کا عقیدہ (۲)۔۔۔ اور بعض علماء کہتے ہیں کہ نہیں! ہر اہل حق سے اختلاف کرنے والا (مطلقاً) کافر ہے (اس لئے کہ وہ حق کا مخالف ہے)۔

(۳)۔۔۔ استاد رحمہ اللہ کا قول ہے کہ جو ہمیں (یعنی اہل حق کو) کافر کہے گا ہم بھی اس کو کافر کہیں گے اور جو ہمیں (اہل حق کو) کافر نہ کہے گا ہم بھی اس کو کافر نہ کہیں گے (یہ علماء اہل سنت کے تین قول ہیں)۔

۱۔۔۔ عام طور پر مسلمان ایسے لوگوں یا فرقوں کو جو قطعی طور پر کفریہ عقائد و اعمال کے مرتکب اور کافر ہیں، محض اس لئے کافر کہنے اور اسلام سے خارج قرار دینے سے اجتناب کرتے ہیں کہ وہ خدا اور سول قرآن کا نام لیتے ہیں، بظاہر مسلمانوں کے کام کرتے ہیں اور کہا کرتے ہیں کہ ”اہل قبلہ کو کافر کہنا جائز نہیں“ یہ ایک بہت بڑی غلط فہمی یاد ہو کہ ہے جس میں اچھے اچھے مسلمان گرفتار ہیں، درحقیقت ”کلمۃ حق ارید بہ الباطل“ کے طور پر یہ ایک چلتا ہوا فقر اور فریب ہے جس کو یہ گمراہ اور کافر لوگ اپنے آپ کو مسلمان ثابت کرنے اور علماء حق کی تکفیر سے بچنے کے لئے سپر کے طور پر استعمال کرتے ہیں اس لئے مصنف قدس اللہ سرہ نے مذکورہ بلا عنوان قائم کر کے اس غلط فہمی یا فریب کا پردہ چاک فرمایا ہے اور مسلمانوں کو اس غلط فہمی سے پاک کیا ہے۔ مترجم

**معتزلہ کے اقوال:...** (۱) معتزلہ میں سے متقدمین تو یہ کہتے ہیں کہ جو لوگ بندہ کو اپنے اعمال و افعال میں مجبور، اللہ تعالیٰ کی صفات کو قدیم، اللہ تعالیٰ کو بندے کے اعمال و افعال کا خالق مانتے ہیں (یعنی اساسی عقائد میں معتزلہ کے مخالف ہیں) ایسے لوگ ہمارے نزدیک کافر ہیں۔

(۲) ... لیکن عام معتزلہ کہتے ہیں کہ جو لوگوں اللہ تعالیٰ کی صفات کو (اس کی ذات پر) زائد (الگ) مانتے ہیں، آخرت میں اللہ تعالیٰ کے دیدار کے، (گنہگار مسلمانوں کے) جہنم سے نکلنے کے قائل ہیں اور بندوں کی تمام برائیوں اور بدکرداریوں کو اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور مشیت کے تحت داخل اور اللہ تعالیٰ ہی کو ان کا خالق قرار دیتے ہیں۔ (یعنی جملہ عقائد میں معتزلہ کے مخالف ہیں، ایسے تمام لوگ کافر ہیں۔

**ائمہ اہل سنت کی دلیل:...** ائمہ اہل سنت کی دلیل یہ ہے کہ نبی علیہ السلام اور آپ ﷺ کے بعد صحابہ (اس طرح عقائد کی چھان بین نہیں کیا کرتے تھے (جیسے معتزلہ کرتے ہیں) بلکہ صرف عقائد حقہ سے آگاہ کر دیتے تھے (اور توحید و رسالت، حیات بعد الموت وغیرہ اساسی عقائد کے اختیار کر لینے کو مسلمان ہونے کے لئے کافی سمجھتے تھے)

اگر اس پر یہ اعتراض کیا جائے کہ پھر تو مجمع علیہ عقائد کے بارے میں بھی اسی طرح حق کے بیان کر دینے پر اکتفاء کرنا چاہئے تو اس کا جواب یہ ہے کہ: مجمع علیہ عقائد و اصول اور ان کے دلائل ان عرب ساربانوں کے معیار فہم کے مطابق (اس قدر) معروف اور ظاہر و واضح تھے (کہ ہر مسلمان ان سے آگاہ و مطمئن ہوتا تھا اور بلا تردد ان کو قبول کر لیتا تھا) بعض علماء اس اعتراض کا جواب یہ دیتے ہیں کہ: (قرون اولیٰ میں) عقائد تفصیلہ کو اس لئے بیان نہیں کیا جاتا تھا کہ (اس زمانہ میں) اجمالی ایمان (یعنی تفصیل معلوم کئے بغیر ایمان لے آنا) کافی تھا (اس لئے کہ عرب عام طور پر عقلی اور نظری موشگافیوں سے نا آشنا ایک سادہ و زہن کی مالک قوم تھی، وہ بالائردو اور بدوں رد و قدح کے عقائد حقہ کو قبول کر لیتے تھے)

۱۔ ... حاصل یہ ہے کہ ایک سادہ لوح اور خالی الذہن آدمی کے مسلمان ہونے کے لئے سیدھے سادے اساسی عقائد اسلامیہ اور ان کے دلائل مثلاً توحید، رسالت، حیات بعد الموت پر ایمان لے آنا کافی ہے اگرچہ وہ ان کی تحقیق و تفصیل اور دلائل عقلیہ سے واقف نہ ہو اس کے برعکس ایک ذات و صفات الہیہ کے باب میں گم کردہ راہ انسان کے مسلمان ہونے کے لئے تفصیلی طور پر ان عقائد باطلہ سے تائب ہونا اور ان کے مقابل عقائد حقہ کو قبول کرنا ضروری ہے عہد نبوت اور قرن اول میں مسلمان ہونے والے و عموماً پہلے قسم کے لوگ تھے اس لئے متقدمین علیہ اساسی عقائد کی اجمالی تصدیق صحت اسلام کے لئے کافی تھی لیکن اس عہد کے بعد جب دوسرے مذاہب کے لوگ اسلام میں داخل ہونے لگے تو چونکہ ذات و صفات الہیہ اور مبداء معاد کے باب میں باطل عقائد پہلے سے ان کے دلوں میں رائج ہوتے ہیں اس لئے ان کا اسلام ان عقائد باطلہ سے تفصیلی طور پر برأت اور مجمع علیہ عقائد حقہ کو قبول کے بغیر نہیں سمجھا جاتا اس لئے اس زمانہ میں مجمع علیہ عقائد حقہ کے بارے میں محض بیان حق پر اکتفا نہیں کیا جاسکتا۔ مترجم

تحقیق و تفصیل کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جب یہی تحقیق و تفصیل پیش نظر ہو (یعنی عقائد باطلہ پہلے سے ذہنوں پر مسلط ہوں تو ان کے ازالہ کے لئے تحقیق و تفصیل اور حق کے خلاف ادہام و شکوک کی تردید کی ضرورت ہوتی ہے) اور نہ تو بے شمار پکے اور مخلص مؤمن موجود ہیں جو قدیم و حادث کے معنی بھی نہیں جانتے (اور وہ راسخ العقیدہ مؤمن ہے)

یہ بحث تو اپنی جگہ ہے لیکن ایک فرقہ کا دوسرے فرقہ کو کافر کہنا اس قدر معروف ہے کہ اس کے بیان کی حاجت نہیں (لہذا بقول استاد جو اہل حق کو کافر کہے گا وہ یقیناً کافر ہے اور ہم اس کو کافر کہیں گے اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو)۔

**ضروریات دین اور متفق علیہ عقائد کے منکر اہل قبلہ متفقہ طور پر کافر ہیں:**

علامہ موصوف ”مقاصد“ کی شرح میں ”باب الکفر والايمان“ کے ذیل میں ج: ۲ ص: ۲۶۸ تا ۲۷۰ پر اس کی تشریح اس طرح فرماتے ہیں:

(اہل قبلہ کے بارے میں مذکورہ بالا بحث کا تعلق صرف ان لوگوں سے ہے جو ضروریات دین مثلاً (توحید، نبوت ختم نبوت، وحی والہام) حدوث عالم اور حشر جسمانی وغیرہ مجمع عالیہ عقائد حقہ میں تو اہل حق کے ساتھ متفق ہوں، لیکن ان کے علاوہ اور نظری عقائد و اصول میں اہل حق کے مخالف ہوں، مثلاً صفات الہیہ و خلق اعمال، ارادۃ الہی کا خیر و شر دونوں کے لئے عام ہونا کلام الہی کا قدیم ہونا، رؤیت باری تعالیٰ کا ممکن ہونا، ان کے علاوہ وہ تمام نظری عقائد و مسائل جن میں حق یقیناً ایک ہے (اثبات یا نفی) ایسے مخالفین حق کے بارے میں بحث ہے کہ ان عقائد کا معتقد اور قائل ہونے (یا نہ ہونے) کی بنا پر کسی اہل قبلہ (مسلمان) کو کافر کہا جائے یا نہیں؟ ورنہ اس میں تو کوئی اختلاف ہی نہیں کہ وہ اہل قبلہ (مسلمان) کہلانے والے) جو عمر بھر روزہ نماز وغیرہ تمام عبادات و احکام کا پابند رہا ہو لیکن عالم کو قدیم (ازلی ابدی) مانتا ہو، یا جسمانی حیات بعد الموت کا انکار کرتا ہو، یا اللہ تعالیٰ کو جزئیات (ہر چیز) کا عالم نہ مانتا ہو وہ قبلہ کی طرف نماز پڑھنے کے باوجود بلا شک و شبہ کافر ہے، اسی طرح کوئی اور کفریہ قول یا فعل اس سے سرزد ہو تو وہ بھی کافر ہے۔

لَا تُكْفِرُ أَهْلَ الْقِبْلَةِ “کس کا مسلک ہے؟ اہل حق کا یہ مذکورہ بالا قول (کہ جب تک اہل قبلہ میں کوئی شخص ضروریات دین کا انکار نہ کرے اس کو کافر نہ کہا جائے) یہ شیخ ابوالحسن اشعری رحمۃ اللہ علیہ اور بیشتر اشاعرہ کا مذہب ہے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ ذیل قول سے بھی یہی مسترَح ہوتا ہے، وہ فرماتے

ہیں: ”میں بجز خطابیہ کے اور باقی گمراہ فرقہ والوں کی شہادت رد نہیں کرتا (یعنی کافر نہیں سمجھتا) اسلئے کہ یہ خطابیہ جھوٹ بولنے کو حلال سمجھتے ہیں“ - ”منتقى“ میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق بھی یہی قول نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے کسی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا۔ ”یہی اکثر و بیشتر فقہاء حنفیہ کا مسلک ہے، ہاں بعض فقہاء حنفیہ ہر اہل حق کے مخالف کو کافر کہتے ہیں۔“

**اہل قبلہ کون لوگ ہیں؟... ملا علی رحمۃ اللہ علیہ قاری شرح فقہ اکبر ص: ۱۸۵ میں فرماتے ہیں:**

یادرکھو! اہل قبلہ وہی لوگ ہیں جو ضروریات و مہمات دین مثلاً حدوث عالم حشر جسمانی، ہر ہر کلی و جزئی پر علم الہی کے محیط ہونے اور اسی قسم کے اہم اور بنیادی مسائل میں اہل حق کے ساتھ متفق ہوں، چنانچہ جو شخص تمام عمر شرعی احکام و عبادات کی پابندی کرتا رہے مگر عالم کو قدر یم مانتا ہو یا حشر جسمانی کا انکار کرتا ہو یا اللہ تعالیٰ کو جزیات کا عالم نہ مانتا ہو، وہ ہرگز اہل قبلہ میں سے نہیں (و تو بدوں اختلاف سب کے نزدیک کافر ہے) نیز علماء اہل سنت کے نزدیک کسی اہل قبلہ کو کافر نہ کہنے کا مطلب یہی ہے کہ کسی اہل قبلہ کو اس وقت تک کافر نہ کہا جاتے جب تک کہ اس میں کوئی کفر کی علامت یعنی کفریہ قول یا فعل نہ پایا جائے اور کوئی موجب کفر امر اس سے سرزد نہ ہو: (گویا کسی مسلمان سے اگر کوئی بھی کفریہ قول یا فعل سرزد ہو، یا اس میں کوئی بھی علامت کفر پائی جائے تو وہ اہل قبلہ سے خارج اور کافر ہو جاتا ہے اگرچہ وہ خود کو مسلمان کہتا ہے اور مسلمانوں کی طرح عبادات و احکام شریعت کا پابند بھی ہو)۔“

**غالی بہر صورت کافر ہے:...** ملا عبد العزیز البخاری رحمۃ اللہ علیہ کی ”تحقیق شرح اصول حسامی“ میں

بحث اجماع کے تحت ص: ۲۰۸ پر ان غلافیہ“ (آی فی ہواہ) کے ذیل میں فرماتے ہیں:

اگر کسی گمراہ فرقہ والے نے اپنے باطل عقیدہ میں غلو کو اختیار کیا اور حد سے تجاوز کر گیا تو اس کو کافر قرار دینا ضروری ہے، ایسی صورت میں اہل حق کے ساتھ اس کی موافقت یا مخالفت کا بھی اعتبار نہ ہو گا اس لئے کہ وہ امت مسلمہ (مسلمانوں میں داخل ہی نہیں رہا جس کو جان و مال کی امان حاصل ہے، اگرچہ وہ قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا رہے اور خود کو مسلمان سمجھتا رہے، اس لئے کہ امت مسلمہ (مسلمان) ہر قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے والے کا نام نہیں ہے، بلکہ مسلمان وہ ہے جس کا پورے دین اسلام اور عقائد یقینیہ و احکام قطعیہ پر ایمان ہو۔ وہ شخص یقیناً کافر ہے اگرچہ وہ خود کو کافر نہ سمجھے۔“

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کشف ”شرح“ بزدوی ج: ۳ ص: ۲۳۸ میں اجماع کے تحت اور آمدی کی کتاب ”الاحکام“ ج: ۱ ص: ۳۲۶ میں ”مسئلہ سادسہ“ کے تحت یعنی یہی تحقیق مذکور ہے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ ”رد المحتار“ ج: ۱ ص: ۷۷ طبع جدید ۱۳۴۲ھ میں مسئلہ ”امامت“ کے تحت اور ج: ۲ ص: ۶۲۲ ”مسئلہ انکار و تر“ کے تحت فرماتے ہیں:-

اس شخص کے کافر ہونے میں کوئی اختلاف نہیں جو ضروریات اسلام (دین کے یقینی اور قطعی عقائد و احکام) کا مخالف ہو اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو اور ساری عمر عبادات و طاعات کا پابند رہا ہو جیسا کہ (شیخ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ نے) شرح ”تہذیب“ میں بیان کیا ہے۔“

اس کے بعد ج: ۱ ص: ۵۲۵ پر فرماتے ہیں:-

(صاحب البحر الرائق) نے فرمایا۔ کہ حاصل یہ ہے کہ حنفیہ کے اس قول کی مراد ”کہ کسی اہل حق کے مخالف شخص یا فرقہ کو کافر نہ کہا جائے“ یہ ہے کہ وہ شخص یا فرقہ، ان مسلمہ اصولوں کا مخالف نہ ہو جن کا دین ہونا معروف اور یقینی ہے اس کو اچھی طرح سمجھ لو۔

موجب کفر عقائد و اعمال اور اہل قبلہ کو کافر کہنے کا مطلب:۔۔۔ ”شرح عقائد نسفی“ کی شرح ”نبراس“ کے مصنف ص: ۵۷۲ پر لکھتے ہیں ”متکلمین کی اصطلاح میں ”اہل قبلہ وہی لوگ ہیں جو تمام ضروریات دین یعنی ان تمام عقائد و احکام مانتے ہوں جن کا ثبوت شریعت میں یقینی اور معروف مشہور ہے لہذا جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایک چیز کا بھی منکر ہو مثلاً: عالم کو حادث نہ مانے، یا جسمانی حیات بعد الموت کا قائل نہ ہو، یا اللہ تعالیٰ کے عالم جزیات ہونے کا منکر ہو یا نماز روزہ کے فرض ہونے کا انکار کرتا ہو وہ اہل قبلہ میں سے ہرگز نہیں، اگرچہ تمام تر عبادات و احکام شرعیہ کا سختی سے پابند ہو اسی طرح جس شخص میں کوئی بھی علامت کفر پائی جائے مثلاً کسی بت (وغیرہ) کو سجدہ کرے یا کسی امر شرعی کی توہین کرے اور مذاق اڑائے وہ بھی اہل قبلہ میں سے ہرگز نہیں ہے، اہل قبلہ کو کافر نہ کہنے کے معنی صرف یہ ہیں کہ کسی مسلمان کو معاصی اور گناہوں کے ارتکاب کرنے یا غیر معروف نظری مسائل کا انکار کرنے پر کافر نہ کہا جائے، یہی محققین کی تحقیق ہے اس کو خوب اچھی طرح یاد رکھو!“

ضروریات دین کا منکر کافر اور واجب القتل ہے:۔۔۔ جو ہرۃ التوحید“ کا ایک شعر ہے

(حاشیہ بیجوری علی جوہرۃ التوحید ص ۱۰۳)

ومن لمعلوم ضروری جحد من دیننا یقتل کفراً لیس حد

ترجمہ:۔۔۔ جس شخص نے ہمارے دین کے کسی بھی یقینی امر کا انکار کیا ہو، وہ کفر کی بنا پر قتل کر دیا جائے گا، نہ کہ حد کے طور پر۔“

(اس لئے کہ حد تو مسلمان پر جاری ہوتی ہے اور یہ شخص کافر ہے لہذا اس کو دوسرے کافروں کی طرح بر بنائے کفر قتل کیا جائے گا) ”جوہرہ“ کے شارح اس شعر کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اس منکر کا کفر تو یقینی اور متفق علیہ ہے، نیز فرماتے ہیں کہ ماترید یہ تو کسی بھی قطعی امر کے منکر کو کافر کہتے ہیں اگرچہ ضروری الثبوت (یعنی متواتر یا مجمع علیہ) نہ بھی ہو۔“

اجماع صحابہ حجت قطعی ہے اور اس کا انکار کفر ہے:۔۔۔ مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں تمام حنفی علمائے اصول اس پر متفق ہیں کہ جس امر پر صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع ہو چکا ہے اس کا انکار کفر ہے اس لئے کہ وہ اس اجماع صحابہ کو کتاب اللہ کے مرتبہ میں رکھتے ہیں، چنانچہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اقامت الدلیل ج: ۳ ص: ۱۳۰ میں فرماتے ہیں

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع قطعی حجت ہے اور اس کے اتباع فرض ہے، بلکہ یہ تو سب سے قوی حجت اور دوسرے تمام دلائل پر مقدم ہے اگرچہ اس کے اثبات اور تحقیق کا یہ مقام نہیں، تاہم یہ اپنی جگہ نہ صرف تمام فقہاء کے ہاں مسلم ہے بلکہ ان تمام مسلمانوں کے نزدیک مسلم ہے جو حقیقت میں مؤمن ہیں، اس کی مخالفت صرف انہی گمراہ فرقوں نے کی ہے جن کو ان کے گمراہ عقائد کی بنا پر کافریا فاسق قرار دیا گیا ہے، صرف یہ بلکہ وہ ان فاسد عقائد کے ساتھ ساتھ ایسے کبیرہ گناہوں کے بھی مرتکب ہوئے ہیں جو ان کے فسق کو ضروری قرار دیتے ہیں۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ لیکن یہ بھی احتمال ہے کہ ان کے نزدیک بھی اجماع صحابہ حجت ہو، جیسا کہ تفسیر ”روح المعانی“ ج: ۱ ص: ۱۲۷ میں آیت کریمہ ”إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ“ کی تفسیر میں اس کی جانب اشارہ کیا ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ محقق ابن امیر الحاج نے جو شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ دونوں کے شاگرد رشید ہیں ”تحریر کی شرح میں مسئلہ تقسیم خطا“ کے ذیل میں اجماع صحابہ کے حجت قطعی ہونے کو نہایت شرح و بسط کے ساتھ بیان کیا ہے، اسی طرح علامہ تفتازانی رحمہ اللہ نے ”تلويع“ میں حکم اجماع کے ذیل میں اس مسئلہ کی تصریح فرمائی ہے۔

کفریہ عقائد و اعمال:۔۔۔ شرح التحریر ج ۳ ص: ۳۱۸ میں محقق ابن امیر الحاج کی عبارت حسب ذیل ہے: اہل قبلہ میں سے وہ مبتدع (گمراہ) جس کو اس کی بدعت گمراہی کی بنا پر کافر نہیں کہا جاتا اور کبھی کبھی اس کو گنہگار اہل قبلہ کے لفظ سے تعبیر کر دیا جاتا ہے، جیسا کہ مصنف (شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ) نے اس سے قبل وللنہی عن تکفیر اهل القبلة“ کے ذیل میں اشارہ فرمایا ہے، اس سے صرف وہی

شخص مراد ہے جو ضروریات دین میں تو اہل حق سے متفق ہو مثلاً: حدود عالم اور حشر جسمانی کا قائل ہو اور کوئی اور کفریہ قول یا فعل بھی اس سے سرزد نہ ہوا ہو، مثلاً اللہ کے سوا کسی کو معبود ماننا، یا کسی انسان میں اللہ تعالیٰ کے حلول کا قائل ہونا (یعنی کسی کو خدا کا ”اوتار“ ماننا) یا حضرت محمد ﷺ کی نبوت کا انکار کرنا، یا آپ ﷺ کی مذمت یا توہین کرنا اور اسی قسم کی کفریہ باتوں کا قائل ہونا لیکن ان کے علاوہ اور ایسے نظری مسائل میں اہل حق کا مخالف ہو، جس میں متفقہ طور پر حق ایک جانب ہے (اثبات یا نفی) مثلاً: صفات الہیہ خلق افعال عباد و ارادے الہی کا خیر و شر دونوں کے لئے عام ہونا، کلام الہی کا قدیم ہونا وغیرہ (توان مسائل میں اختلاف کرنے والے کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ غرض جو اصولی عقائد و اعمال میں اہل حق سے متفق ہو اور فروعی مسائل میں مخالف ہو، صرف اس شخص کو کافر نہیں کہا جاسکتا ہے) اور غالباً، مصنف (شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ) نے اس سے قبل اپنے مذکورہ ذیل قول سے اسی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اس لئے کہ یہ مبتدع بھی قرآن، حدیث یا عقل سے ہی اپنے عقائد پر استدلال کرتا ہے۔ ورنہ ضروریات دین میں مخالفت کرنے والے کو کافر کہنے کے بارے میں تو اہل حق میں کوئی اختلاف ہے ہی نہیں، مثلاً حدود عالم یا حشر جسمانی، یا اللہ تعالیٰ کا علم جزئیات وغیرہ ہو یہ تو وہ بنیادی مسائل ہیں کہ ان کا انکار کرنے والا یقیناً کافر ہے، اگرچہ وہ اہل قبیلہ میں سے ہو اور ساری عمر عبادات و طاعات اور احکام شریعہ پر کابند رہا ہو، اسی طرح وہ شخص بھی بغیر کسی اختلاف کے کافر ہونا چاہئے جو کسی بھی موجب کفر قول یا فعل کا مرتکب ہو، ایسی صورت میں خطابیہ (کہ جن کا عقیدہ ہے کہ جھوٹ بولنا حلال اور جائز ہے) کو بھی ان وجوہ کی بنا پر کافر کہنا چاہئے جن کو ہم ”شرائط راوی“ کے ذیل میں بیان کر چکے ہیں۔ اس تحقیق سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ کسی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کی تکفیر کی ممانعت کا ضابطہ بھی عام نہیں ہے، الا یہ کہ گناہ سے وہ گناہ مراد لیا جائے جو کفر نہ ہو تو وہ شخص جس کی تکفیر کسی موجب کفر گناہ کی وجہ سے کی جائے وہ تو ضرور اس ضابطہ سے خارج ہو گا (اور اس کو کافر کہا جائے گا) جیسا کہ شیخ تقی الدین سبکی رحمہ اللہ نے اس جانب اشارہ کیا ہے۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کے بعد محقق ابن امیر الحاج سبکی رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے جو ہماری اس تحقیق کے لئے قطعاً مضر نہیں ہے، اس لئے کہ شیعہ سبکی رحمہ اللہ اس شخص کے بارے میں بحث کر رہے ہیں جو زبان سے کلمہ کفر یہ بک دینے کے بعد کلمہ شہادت پڑھ لے (کہیہ شخص کافر نہیں ہے) اور وہ اس شخص کو اس مسلمان کی مانند قرار دیتے ہیں جو مرتد ہو جانے کے بعد اسلام لے آئے، تاہم محقق



موصوف اس کو بھی محل نظر قرار دیتے ہیں اور اس شخص کے مسلمان ہونے کے لئے بھی اس کلمہ کفر سے توبہ اور اظہار براءت کو ضروری قرار دیتے ہیں جو اس نے زبان سے نکالا تھا، یہ شرط سبکی رحمہ اللہ کے کلام میں بھی ملحوظ ہے، لہذا محقق موصوف اور شیخ سبکی رحمہ اللہ کے درمیان کوئی اختلاف نہ رہا۔  
دین کے اساسی عقائد اور قطعی احکام کی مخالفت شریعت کی بیخ کنی کے مرادف اور موجب کفر ہے۔

محقق محمد بن ابراہیم وزیر یمانی اپنی کتاب ایثار الحق ص: ۱۳۴ فرماتے ہیں:

دوسری فرع یہ ہے کہ معمولی سا اختلاف مسلمانوں میں باہمی خصومت و عداوت کا موجب نہ ہونا چاہئے اور یہ ”معمولی سا اختلاف وہ ہوتا ہے جو دین کے ان اساسی اور قطعی امور میں نہ ہو جن سے اختلاف کرنے والے کی تکفیر پر شرعی دائل قائم ہو چکے ہیں (بلکہ ان فرعی اور نظری مسائل میں اختلاف ہو جن کا دین ہونا قطعی اور مجمع علیہ نہیں ہے)“  
یہی محقق کتاب مذکورہ کے ص ۴۴۵ پر فرماتے ہیں:

جیسے ان ملحدوں اور زندیقوں کا کفر جنہوں نے کتاب اللہ عز و جل کی تمام تر آیات کی ایسے باطنی امور سے تاویلیں کر کے قرآن کو ایک کھیل بنا لیا ہے، جن میں سے نہ کسی کی کوئی دلیل ہے، نہ کوئی علامت، نہ ہی سلف صالحین کے عہد میں ان باطنی معانی کی جانب کوئی اشارہ (یعنی قرآن کریم کے الفاظ ۲ کے من مانے معنی اور مرادیں گھڑتے ہیں) اسی زمرہ میں وہ تمام اشخاص اور فرقے بھی داخل ہیں جو شریعت الہیہ کا نام و نشان مٹا دینے اور ان تمام یقینی اور قطعی علوم کو رد کرنے میں ان زندیقوں اور ملحدوں کے نقش قدم پر گامزن ہیں جن کو ہمیشہ سے امت مسلمہ کے پچھلے لوگ اپنے پہلے بزرگوں سے سنتے سنا تے اور نقل کرتے چلے آتے ہیں۔“

۱۔ اور دونوں بزرگوں کے نزدیک ضروریات دین کا انکار یا موجبات کفر کا ارتکاب کرنے والا شخص قطعاً یقیناً کافر ہے اگرچہ اہل قبلہ میں سے ہو اور خود کو مسلمان کہتا ہو۔ احکام شرعیہ و عبادات پر کاربندی بھی ہو نیز یہ ثابت ہوا کہ ضروریات دین میں سے کسی ایک کا انکار یا موجبات کفر کا ارتکاب اس کو اہل قبلہ سے خارج کر دیتا ہے، نیز کہ اہل قبلہ ہونے کے معنی قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے والے سمجھنا واقعیت کی دلیل ہے، درحقیقت اہل حق نے کسی شخص کے شرعاً مؤمن ہو کے لئے یہ عنوان بطور اصطلاح اختیار کیا ہے اور یہ اصطلاح بھی جیسا کہ عنقریب معلوم ہو جائے گا۔ ”ماصلوا صلوٰتہا واستقبلوا قناتاً“ سے ماخوذ اور صاحب شریعت ﷺ سے ثابت ہے۔ مترجم

۲۔ مثلاً کہتے ہیں کہ قرآن میں جہاں جہاں اللہ کا نام آیا ہے اس سے مراد اس سے امام وقت ہے، ایسے ہی آج کل ہمارے زمانہ کا ایک زندیق غلام احمد پرویز کہتا ہے کہ اللہ سے مراد مرکز ملت ہے ”اور کہیں کہتا ہے کہ اللہ سے مراد“ صفات علیا ہیں جو انسان کو اپنے اندر پیدا کرنی چاہئیں۔ از مترجم۔

یہی محقق کتاب مذکور کے ص: ۱۶۸ پر فرماتے ہیں:

پس یاد رکھو! ”اجماع“ دو قسم کا ہوتا ہے ایک وہ اجماع جس کی صحت قطعی اور یقینی طور پر دین سے اس طرح ثابت ہو کہ اس سے مخالفت کرنے والے کو کافر کہا جائے، یہی وہ صحیح اور حقیقی اجماع ہے جو قطعاً اور یقیناً دین ہونے کی بنا پر بحث سے بالاتر ہے (یعنی اس اجتماع کا حجت ہو محتاج بحث نہیں)۔“

مسئلہ ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا اصل مأخذ اور حقیقت:

مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں کہ یاد رکھو! اہل قبلہ کو کافر کہنے کی ممانعت کے زیر بحث مسئلہ کا اصل مأخذ ”سنن ابی داود“ باب الجہاد ج: ۱ ص: ۲۴۳ کی ایک حدیث ہے، جس میں حضرت انس رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

تین چیزیں اصل ایمان ہیں:

(۱) ... لا إله إلا الله کہنے والے (کے جان و مال) پر دست درازی نہ کرنا۔

(۲) ... کسی ”گناہ“ کا ارتکاب کرنے کی بنا پر اس کو کافر نہ کہنا۔

(۳) ... کسی عمل کی وجہ سے اس کو اسلام سے خاری نہ کرنا“

اس حدیث میں شریعت کے عرف کے مطابق ”گنہگار“ سے یقیناً وہ گناہ مراد ہے جو کفر نہ ہو اور بالکل اسی طرح یہ جملہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ وغیرہ سے مثلاً امام شافعی رحمہ اللہ سے ”الیواقیت“ میں منقول ہے اور سفیان بن عیینہ سے حمیدی نے اپنی مسند کے آخر میں نقل کیا ہے اور ان کے علاوہ ائمہ دین کی تعبیرات و اقوال میں ”گناہ“ کی قید کے ساتھ وارد ہوا ہے (یعنی جس طرح حدیث میں ”لا یکفرہ بذنب“ آیا ہے اسی طرح یہ ائمہ بھی لا نکفر اهل القبلة بذنب“ فرماتے ہیں جیسا کہ ”الیواقیت والجواهر“ میں ج ۲ ص: ۲۳۳ پر امام شافعی رحمہ اللہ سے منقول ہے، لیکن مرد ایام کے بعد کچھ ظاہر پرستوں، کچھ جاہلوں اور کچھ ملحدوں نے ان ائمہ کے اقوال میں سے ”گناہ“ کی قید کو اڑا دیا (اور ”لا نکفر اهل القبلة رہنے دیا) اور ان ائمہ کے اقوال کو بھی محل استعمال کرنے لگے (کہ ان ائمہ کے نزدیک کسی بھی اہل قبلہ کی تکفیر جائز، ظاہر ہے کہ یہ کھلی ہوئی تحریف اور ان ائمہ پر بہتان ہے)

ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق حکمرانوں سے ہے:

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق دراصل امراء اور حکمرانوں سے ہے (یعنی یہ مقولہ دراصل حکمرانوں کے حق میں ہے) چنانچہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا روایت اور اسی قسم کی دوسری روایتیں دراصل امیر اور حکمرانوں کی اطاعت کے وجوب اور جب تک وہ نماز پڑھتے رہیں ان

کے خلاف بغاوت کی ممانعت کے سلسلے میں وارد ہوئی ہیں، چنانچہ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے ”صحیح مسلم (ج: ۲ ص: ۱۲۵) ان تمام روایات کی تخریج اسی باب کے ذیل میں کی ہے اور ان تمام روایات میں خواہ ”صحیح مسلم میں ہوں خواہ دوسری کتب حدیث میں مذکورہ ذیل استثناء موجود ہے، جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے: ”الا ان تروا کفرا بواحا عندکم من اللہ فیہ برہان“

ترجمہ: ... ”الایہ کہ تم (ان امراء کے قول و فعل میں) ایسا کھلا ہو اکفر دیکھو کہ اس کے کفر ہونے پر تمہارے پاس اللہ کی جانب سے دلیل و برہان موجود ہو“ (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۰۴۵ کتاب الفتن) اور یہی مراد حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مذکورہ ذیل روایت کی بھی ہے، جس کی تخریج امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے کی ہے:

من شهد ان لا اله الا الله و استقبل قبلتنا وصلي صلوتنا واكل ذبيحتنا فهو مسلم، له ما للمسلم وعليه ما على المسلم۔“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۵۶)

ترجمہ: ... ”جس نے لا الہ الا اللہ کی شہادت دی اور ہمارے قبلہ کی طرف منہ کیا اور ہماری نماز کی طرح نماز پڑھی اور ہمارے ذبیحہ کو (حلال جانا اور) کھالیا وہ مسلمان ہے، اس کے وہی تمام حقوق ہیں جو ایک مسلمان کے ہیں اور اس پر وہی تمام ذمہ داریاں ہیں جو ایک مسلمان پر ہوتی ہیں (یعنی ایسا حکمران جو ان تمام شعائر اسلام کو مانتا اور کرتا ہو وہ مسلمان ہے اس کی اطاعت واجب اور اس کے خلاف بغاوت ممنوع ہے)۔

مصنف رحمۃ اللہ علیہ بیان فرماتے ہیں کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ”الا ان تروا کفرا بواحا عندکم من اللہ فیہ برہان“ ثابت کرتا ہے کہ یہ دیکھنا اور فیصلہ کرنا (دکھنے والوں کا کام ہے، ان کو اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان دیکھ لینا چاہیے کہ یہ کھلا ہو اکفر ہے یا نہیں؟ باقی اس شخص کو اس طرح قائل کرنا ان پر واجب نہیں کہ وہ کوئی جواب ہی نہ دے سکے اور (اپنے قول و فعل کی) کوئی تاویل ہی نہ کر سکے بلکہ ان پر صرف اتنا واجب ہے کہ خود ان کے پاس اس کے کفر پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے دلیل و برہان موجود ہو۔ کفر صریح میں کوئی تاویل مسموع نہیں ہوتی:

اس لئے کہ طبرانی کی روایت میں اس حدیث میں کفرا بواحا کے بجائے کفرا صراحا (مضموم اور مفتوح کے ساتھ) آیا ہے جس کے معنی ہیں صریح کفر) جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ”فتح الباری“ ج: ۱۳ ص: ۶۰ میں نقل کیا ہے، اس سے ثابت ہوا کہ کفر صریح میں کوئی تاویل مسموع نہیں ہوتی۔

کون سی تاویل باطل اور غیر مسموع ہے؟

شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ”ازالۃ الخفاء“ کے ص: ۷ پر خلیفہ کے خلاف بغاوت کے جواز اور ضروریات دین کا انکار کرنے کی وجہ سے اس کے کافر ہو جانے کے بارے میں مزید وضاحت فرمائی: وہ فرماتے ہیں کہ ”تاویل کے قطعی طور پر باطل ہونے کا مدار اس پر ہے کہ وہ تاویل قرآن کریم کی صریح آیت، یا حدیث مشہور، یا اجماع یا قیاس جلی (واضح قیاس) کے خلاف ہو (یعنی ہر وہ تاویل جو قرآن و حدیث مشہور اجماع امت یا واضح قیاس کے مخالف ہو قطعاً نہیں مانی جائے گی؟)۔

خبر واحد کی مخالفت کی بنا پر بھی تکفیر جائز ہے

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ”فتح الباری میں“ عندکم من اللہ فیہ برہان“ کے ذیل میں فرماتے ہیں:

ای نص آية وخبر صحيح لا يحتمل التاویل (فتح الباری ج ۳ ص ۶ کتاب الفقیہین)

ترجمہ: ”یعنی صریح دلیل ہو خواہ (کلام اللہ کی) کوئی آیت ہو یا ایسی صحیح حدیث جس میں تاویل کا احتمال نہ ہو“ اس سے ثابت ہوا کہ خبر واحد صحیح کی بنا پر بھی تکفیر جائز ہے، اگرچہ مشہور یا متواتر نہ ہو، اور ہونا بھی یہی چاہئے اس لئے کہ جب فقہاء کی شمار کردہ وجوہ کی بنا پر تکفیر کی جاتی ہے تو کیا ایسی صحیح حدیث کی بنا پر جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہ ہو ان کو کافر نہ کہا جائے گا؟۔

صریح کفر کے مرتکب اہل قبلہ کو کافر کہا جائے گا اگرچہ وہ قبلہ سے منحرف نہ ہوں اور

اسلام سے خارج ہونے کا قصد بھی نہ کریں

اس حدیث سے یہ ثابت ہو گیا، اہل قبلہ کو کافر کہا جاسکتا ہے (جب کہ وہ کفر صریح کے مرتکب ہوں) اگرچہ وہ قبلہ سے منحرف نہ بھی ہوں، نیز یہ بھی ثابت ہو گیا کہ بسا اوقات قصد اکفر اختیار کئے بغیر اور تبدیل مذہب کا ارادہ کئے بغیر بھی انسان کافر ہو جاتا ہے (یعنی اگرچہ انسان خود کو مسلمان سمجھتا رہے تب بھی کفر یہ قول و فعل کا ارتکاب کرنے کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے) اگر ایسا نہ ہوتا تو مذکورہ بالا حدیث میں ”مشاہدہ کرنے والوں کے پاس دلیل و برہان کے موجود ہونے کی ضرورت نہ ہوتی“ (بلکہ ان لوگوں کے قصد و ارادہ پر مدار ہوتا) اور ایسے مستحق تکفیر لوگ ہم ہی میں سے (یعنی مسلمانوں میں سے ہی) ہوتے ہیں جیسا کہ (صحیح بخاری کی ایک دوسری حدیث کے الفاظ ظاہر کرتے ہیں:

نعم دعاة على أبواب جهنم من اجابهم اليها فذفوه فيها هم من جلدتنا ويتكلمون بالسنتنا“ (بخاری ج

۲: ص ۱۰۳۹ باب كيف الامر اذا لم تكن جماعة)۔

الحاشیہ کی عبارت کا ترجمہ ہے۔

پس یہ لوگ ہماری ملت میں سے ہیں ہماری ہی زبان بولتے ہیں (یعنی مسلمان کہلاتے ہیں۔ قرآن و حدیث سے استدلال کرتے ہیں) حلاکتہ وہ جہنم کے دروازوں پر کھڑے ہوئے ہیں اور لوگوں کو جہنم کی طرف بلا رہے ہیں، جو کوئی ان کی آواز پر لبیک کہے گا اس کو بھی جہنم میں ڈال دیں گے (یعنی ان کے عقائد سراسر گمراہی اور جہنم میں لے جانے والے ہیں جو ان کو اختیار کرے گا جہنم میں جائے گا)۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ جب قابسی رحمۃ اللہ علیہ من جلد تنا کی تفسیر ذیل کے الفاظ میں نقل کرتے ہیں: معناه انهم في الظاهر على ملتنا وفي الباطن مخالفون“

ترجمہ: اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ظاہر میں تو ہمارے ہی دین پر ہیں (یعنی دیکھنے میں مسلمان ہیں) لیکن باطن میں وہ ہمارے مخالف ہیں (یعنی حقیقت میں مسلمان نہیں ہیں)

حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اگرچہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ”خوارج“ کو اس حدیث کا مصداق قرار دیتے ہیں (اور مسلمانوں میں ایسے لوگوں کے پائے جانے کی صورت میں) فتح الباری ج: ۱۳ ص: ۷۷ میں دجال کے حالات کے تحت حسب ذیل بیان فرماتے ہیں

واما الذي ادعيه فانه يخرج اولا فيدعي الايمان والصلاح ثم يدعي النبوة ثم يدعي الالهية“ (فتح الباری ج ۱۳ ص ۷۷ باب ذکر الدجال)

ترجمہ: ”جو شخص یہ دعویٰ کرے گا وہ ابتدا میں ایمان اور صلاح و تقویٰ کا دعویٰ کرے گا اس کے بعد نبوت کا اور پھر خدائی کا دعویٰ کرے گا۔“

اور ”ثلاثين دجالاً“ (تیس دجالوں) والی حدیث اور بعض روایات میں ان کی تیس سے زائد تعداد کی توجیہ کے ذیل میں ص: ۷۴- پر فرماتے ہیں:

ہو سکتا ہے کہ نبوت (اور خدائی کا دعویٰ کرنے والے تو تیس ہی ہوں اور باقی صرف کذاب ہوں لیکن گمراہی کی جانب لوگوں کو دعوت یہ بھی دیتے ہیں، جیسے غالی شیعہ فرقہ باطنی فرقہ اتحادیہ فرقہ حلویہ، اور ان کے علاوہ وہ تمام گمراہ فرقے جو ایسے عقائد کی جانب لوگوں کو دعوت دیتے ہیں جن کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہوئے دین کے خلاف ہونا قطعی اور یقینی ہے۔“

دیکھئے! حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ان تمام فرقوں کو دجال کی صف میں داخل فرما کر نہ صرف اس لئے کافر قرار دیا کہ یہ ضروریات دین کے منکر ہیں بلکہ اس لئے بھی کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہوئے دین کے مخالف ہیں (بہر حال یہ تمام گمراہ اور کافر فرقے مسلمانوں میں سے ہی پیدا ہوئے اور ہوں گے اس کے باوجود قطعاً طور پر کافر ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ اہل قبلہ اگر کفریہ عقائد و اعمال یا موجبات

کفر کو اختیار کریں تو خود کو مسلمان کہنے اور سمجھنے کے باوجود بھی کافر ہو جاتے ہیں اور ان کی تکفیر واجب (ہے)

مصنف علیہ الرحمۃ (یہ ثابت کر دینے کے بعد کہ اگر اہل قبلہ کفر صریح کے مرتکب ہوں تو قبلہ سے مخرف نہ ہونے کے باوجود وہ کافر ہو جاتے ہیں اور ان کی تکفیر ضروری ہے) فرماتے ہیں کہ اس کے بعد ابن عابدین (علامہ شامیؒ) کی شرح ”منہ الخالق علی بحر الرائق ج: ۱ ص ۳۷۱ باب الامامة میں ذیل کی تصریح میری نظر سے گزری:

وحرر العلامة نوح أفندي أن مراد الامام بما نقل عنه ما ذكره في الفقه الأكبر من عدم التكفير بالذنب الذي هو مذهب اهل السنة والجماعة، تأمل۔

ترجمہ:۔۔۔ علامہ نوح آفندی کی تحقیق یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے جو اہل قبلہ کی تکفیر کی ممانعت منقول ہے اس سے مراد وہی ہے جو ”فقہ اکبر“ میں مذکور ہے کہ گناہ کی وجہ سے تکفیر نہ کی جائے جو اہل سنت والجماعت کا مذہب ہے، اچھی طرح سمجھ لو۔“

امام ابو حنیفہؒ نے کسی گناہ کی بنا پر اہل قبلہ کی تکفیر سے منع کیا ہے۔

نیز حضرت مصنفؒ بیان فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ سے ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا مسئلہ سب نے صرف ”منتقى“ کے حوالہ سے ہی نقل کیا ہے، جیسا کہ ”شرح مقاصد“ ص ۲۶۹ اور ”مسایرہ“ ص: ۲۱۴ طبع جدید مصر، میں تصریح کی ہے اور محقق ابن امیر حاج نے شرح تحریر ج: ۳ ص: ۳۱۸ پر ”منتقى“ کی عبارت امام ابو حنیفہؒ سے حسب ذیل الفاظ میں نقل کی ہے:

ولانكفراهل القبلة بذنب“

ترجمہ:۔۔۔ اور ہم تو کسی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتے۔“

دیکھئے! اس عبارت میں ”بذنب“ کی قید موجود ہے، درحقیقت امام ابو حنیفہؒ کا یہ قول (جیسا کہ علامہ نوح آفندیؒ کی تحقیق ہے) صرف ”معتزلہ اور خوارج“ کی تردید کے لئے ہے (کہ خوارج تو گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرنے والے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں اور معتزلہ ایمان سے خارج اور مخلد فی النار کہتے ہیں لیکن ہم اہل سنت والجماعت نہ اس کو کافر کہتے ہیں نہ خارج از اسلام اور نہ مخلد فی النار، بلکہ اس کو مسلمان اور لائق مغفرت مانتے ہیں اس لئے کہ جملہ کا انداز بتلا رہا ہے کہ امام صاحبؒ ان لوگوں پر تعریض کر رہے ہیں جو ایک مؤمن مسلمان کو بغیر کسی کفریہ قول یا فعل کے سرزد ہوئے محض کسی گناہ کے ارتکاب کی وجہ سے کافر اور خارج از اسلام قرار دے دیتے ہیں لیکن کلمات کفر کہنے پر بھی اگر کسی کو

کافر نہ کہا جائے گا تو پھر ان کلمات کو ”کلمات کفر“ نہ کہنا چاہیے اور یہ محض فریب اور مغالطہ ہے۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کے بعد حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی ”کتاب الایمان“ طبع قدیم ۱۳۲۵ھ ص: ۱۲۱ میں مندرجہ ذیل تصریح میری نظر سے گذری:

ونحن اذا قلنا اهل السنة متفقون على انه لا يكفر بذنوب فانما نريد به المعاصي كالزنا، ترجمہ ”... ہم جب یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت اس پر متفق ہیں کہ گناہ کی وجہ سے کسی مسلمان کو کافر نہ کہا جائے تو اس گناہ سے ہماری مراد زنا و شراب خوری وغیرہ معاصی ہوتے ہیں۔“

علامہ قنوی رحمہ اللہ نے ”شرح عقیدہ طحاوی“ ص ۲۳۶ میں پوری طرح اس کی وضاحت کی ہے۔

لمحدوں اور زندقوں کا دجل و فریب:

(غرض ائمہ کرام کے قول ”لأنكفر اهل القبلة“ سے لمحدوں اور زندقوں نے ازراہ دجل و فریب بہت زیادہ ناجائز فائدہ اٹھایا ہے اور ہمیشہ تکفیر سے بچنے کے لئے ائمہ کے اس قول کو بطور سپر استعمال کیا ہے اسی لئے بہت سے ائمہ تو یہ کہنے سے بھی احتراز کرتے ہیں: ”لأنكفر احدا بذنوب“ (ہم کسی گناہ کی وجہ سے کسی کو کافر نہیں کہتے)

بلکہ وہ کہتے ہیں:-

أنا لانكفرهم بكل ذنب كما يفعل الخوارج  
(شرح فقہ اکبر: ۲۰۰ طبع مجتہائی، دہلی)

ترجمہ ”... ہم ہر گناہ کی وجہ سے ان کو اس طرح کافر نہیں کہتے جیسے خوارج کہتے ہیں۔“

چنانچہ فقہ اکبر ص: ۱۹۶ میں بحث ایمان کے تحت علامہ قنوی رحمہ اللہ سے ایک (ایسی مشہور و معروف مقولہ ”لأنكفر احدا بذنوب“ کے تحت صرف ”فساد عقیدہ کی صورت میں تکفیر کو نقل کیا ہے۔  
وفي قوله بذنوب إشارة الى تكفيره بفساد اعتقاده كفساد اعتقاد المجسمة و المشبهة ونحوهم لان ذلك لا يسمى ذنبا والكلام في الذنب؟

ترجمہ: ”... بذنوب“ کے لفظ میں اس امر کی جانب اشارہ موجود ہے کہ فساد عقیدہ کی بنا پر ضرور کافر کہا جائے گا جیسا کہ مشبہ اور مجسمہ وغیرہ کے فاسد عقیدے، کہ ان کو ان کے فاسد عقائد کی بناء پر کافر کہا جاتا ہے (نہ کہ کسی گناہ کی بنا پر اور ظاہر ہے کہ فساد عقیدہ کو گناہ نہیں کہا جاسکتا اور ہماری بحث گناہ (یعنی معصیت) سے ہے۔

یہی فرق امام طحاوی رحمہ اللہ کے کلام سے المعترض باب التفسیر میں ص: ۳۳۹ پر منقول ہے اور امام غزالی رحمہ اللہ نے ”اقتضاء“ کے آخر میں بھی میں فرق بیان فرمایا ہے۔

(حاصل یہ ہے کہ کسی گناہ کی وجہ سے کسی مسلمان کو کافر نہ کہنے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ کفریہ عقائد و اعمال کی وجہ سے بھی اس کو کافر نہ کیا جائے بلکہ ”بدنہ“ کی قید سے یہ صاف ظاہر ہے کہ تکفیر سے ممانعت کا علم صرف ”گناہ تک“ محدود ہے اور صرف مسلمان کے لئے ہے اور کفریہ عقائد و اعمال اختیار کر لینے کے بعد تو وہ مسلمان اور اہل قبلہ میں سے ہی نہیں رہتا۔

☆☆☆☆☆☆



خلاصہ و حاصل کلام... مصنف نور اللہ مرقدہ اس باب میں علماء امت کی مذکورہ بالا عبارات و تصریحات سے مندرجہ ذیل امور کو ثابت فرمانا جاتے ہیں

(۱)... امت مسلمہ کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ ضروریات دین یعنی وہ مجمع علیہ عقائد و احکام جن کا دین رسول اللہ (علیہ الصلوٰۃ والسلام) ہونا قطعی اور یقینی ہے ان میں سے کسی ایک کا انکار بھی کفر ہے اور منکر قطعاً کافر ہے اگرچہ وہ قبلہ سے منحرف نہ بھی ہو اور خود کو مسلمان بھی کہتے ہو،

(۲)... کفر صریح یعنی کفریہ عقائد و اقوال و اعمال کا ارتکاب قطعاً کفر اور ان کا مرتکب یقیناً کافر ہے اگرچہ وہ خود کو مسلمان سمجھتا ہے اور صوم و صلوٰۃ وغیرہ شرعی و عبادات و احکام شرعی و پرہیزگار ہو۔

(۳)... متکلمین کی اصطلاح میں ”اہل قبلہ“ سے مراد وہ مؤمن کامل ہے جو رسول اللہ ﷺ کے لائے ہوئے پورے دین پر ایمان رکھتا ہو کفریہ عقائد و اعمال کا ارتکاب کرنے والے یا ضروریات دین کا انکار کرنے والے انسان ”کو اہل قبلہ“ میں سے مانتا یا کہتا یا تو ناواقفیت پر مبنی ہے یا فریب اور دھوکہ ہے۔

(۴)... ”اہل قبلہ کی اصطلاح حضرت انس رضی اللہ عنہ کی جس روایت سے ماخوذ ہے اس کا تعلق امیر یا حاکم سے ہے، نہ کہ عام مسلمانوں سے اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ امیر یا حاکم جب تک ”شعار و دین کا احترام کرتا ہے اس کی اطاعت واجب اور اس کے خلاف بغاوت ممنوع ہے لیکن اگر وہ بھی کفر صریح کا ارتکاب کرے تو اسلام سے خارج اور اس کے خلاف بغاوت جائز ہے۔“

(۵)... ”لا نکفر اهل القبلة“ یا اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں“ یہ ائمہ اہل سنت میں سے ہرگز کسی کا قول نہیں بلکہ جابلو، زندیقوں اور طحروں کا گھڑا ہوا مقولہ ہے۔

(۶)... ائمہ کا منقولہ لاکفر احد ایزنب“ ہے اور ذنب سے مراد گناہ اور معصیت ہے اس لئے کہ ائمہ سے یہ مقولہ خوارج“ اور ”معتزلہ کی تردید کے ذیل میں منقول ہے جو کسی بھی گناہ کا ارتکاب کرنے کی وجہ سے ہر مؤمن مسلمان کو کافر اور ایمان اسلام سے خارج قرار دیتے ہیں، اس مقولہ کو کسی کفر صریح کا ارتکاب کرنے والے یا ضروریات دین کا انکار کرنے والے مسلمان کے حق میں استعمال کرنا کھلا ہوا فریب اور دھوکہ ہے یا خالص ناواقفیت اور لاعلمی۔

(۷)...، ضروریات دین کے انکار میں کوئی تاویل مسموع اور معتبر نہیں اس لئے کہ جو تاویل قرآن، حدیث اجماع امت یا قیاس بجلی کے خلاف ہو وہ قطعاً باطل ہے۔

نوٹ:... اس تحقیق کے مطابق جو لوگ ”تجارتی سود“ کو حلال اور ”سودی کاروبار“ کو جائز کہہ رہے ہیں وہ ضروریات دین کے منکر اور کافر ہیں، اعاذنا اللہ ”اس لئے کہ ”احل الله البيع وحرم الربوا“ قرآن کی نص صریح ہے اور رسول اللہ ﷺ ان کے عہد سے لے کر آج تک امت کا اس پر اتفاق ہے کہ ”ربواء“ مطلقاً سود کسی بھی صورت میں ہو حرام ہے، نہ صرف یہ بلکہ مذاہب اربعہ کے فقہاء ہر اس معاملہ اور کاروبار کو فاسد اور ناجار و قرار دیتے ہیں جس میں ربو (سود) کا شائبہ بھی ہو۔ فاعتبروا یا اولی الابصار؟۔ از مترجم۔

## حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”فتح الباری شرح بخاری“ کے اقتباسات

جو سہل انکار اور تسامح پسند علماء کے شکوک و شبہات کے ازالہ اور لمحوں کے دندان شکن جوابات پر مشتمل ہیں:

کسی بھی فرض شرعی کا انکار اتمام حجت کے بعد منکر کے کفر اور اس سے باز نہ آنے پر قتال کا موجب ہے۔۔۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ”فتح الباری“ ج: ۱۲ ص ۲۳۸: میں حدیث ”رؤت“ ۲ کی مفصل شرح کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

۱۔ چونکہ اس زمانہ میں آئے دن مسلمانوں میں تو نولہ اور زندیق افراد اور فرقہ پیدا ہو رہے ہیں اور اسلام کے نام پر کفر پھیلانے اور امت کو گمراہ کرنے پر تلے ہوئے ہیں، اس لئے علماء امت کے لئے ”طہرین اہل قبلہ کی تکفیر“ مسئلہ غایت درجہ اہمیت اختیار کر چکا ہے، لہذا حضرت معصف نور اللہ مرقدہ نے اس مسئلہ میں علماء امت کے ہر طبقہ کے علماء اعلام کی تحقیقات کو پورے استیجاب کے ساتھ جمع کرنے کا عزم فرمایا ہے اور چونکہ حضرت شیخ قدس اللہ سرہ جامع العلوم والفنون ہونے کے باوجود طبقہ محدثین میں اپنے عہد کے اندر آیۃ من آیات اللہ کے مقام پر فائز اور حجت اللہ علی الخلق کے حیثیت کے مالک ہیں اس لئے اول محدثین کے طبقہ میں سے حافظ ابن حجر عسقلانی کی رحمۃ اللہ علیہ تحقیقات کو فہرست رکھتے ہیں اس لئے کہ حافظ موصوف متاخرین میں مسلمہ طور پر علوم حدیث کے یکتائے زمانہ امام اور حافظ حدیث ہیں لہذا اس سلسلہ میں فتح الباری (ج: ۱۲) کے مذکورہ اقتباسات پیش فرماتے ہیں۔ از مترجم

۲۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ باب ”من ابی قبول الفرائض وما نسبوا من الردۃ“ کے ذیل میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہیں۔  
”لماتوفی النبی واستحلف ابو بکر وکفر من العرب قال عیرت یا أبا بکر کیف تقاتل الناس وقد قال النبی أمرت أن أقاتل الناس حتی یقولوا لا الہ الا اللہ فمن قال لا الہ الا اللہ علم انی ماله وننتہ الا بحقه وحسابہ علی اللہ قال أبو بکر واللہ الا اقاتلن من فرق بین الصلوۃ والزکوۃ بقان الزکوۃ حق المال واللہ لو منعونی عاقا کانوا یؤدونہا الی رسول اللہ من لا قاتلہم علی منعہا قال عمر فواللہ ما هو الا ان رايت أن قد شرح اللہ صدرابی بکر للقتال فعرفت أنه الحق (بخاری ج: ۲ ص ۱۰۲۳)

ترجمہ: جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ ہو گئے اور عرب کے جو قبائل کافر ہونے تھے ہو گئے (اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ان سے جنگ کرنے کا فیصلہ کیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا اے ابو بکر تم ان لوگوں سے جنگ کیوں کر کر سکتے ہو؟ جب کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مجھے حکم دیا گیا ہے کہ ان لوگوں سے جنگ کرو یہاں تک کہ وہ لالہ الا اللہ کا اقرار کر لیں پس جس شخص نے لالہ الا اللہ کا اقرار کر لیا، اس نے اپنی جان و مال مجھ سے بچا لیا بجز حق اللہ کے (کہ اگر وہ حق اللہ کو ادا نہ کرے تو بے شک اس کو قتل کروں گا) اور اس کا حساب (کہ اس کے دل میں کیا ہے) اللہ تعالیٰ کے سپرد ہے (وہ جانے)۔ تو اس پر ابو بکر نے کہا بخدا میں ہر اس شخص سے جنگ کروں گا جو نماز اور زکوۃ میں تفریق کرے گا (ایک کو مانے اور ایک کو نہیں) اس لئے کہ ”زکوۃ“ مال کا حق ہے (جیسے نماز جان کا حق ہے) خدا کی قسم اگر وہ ایک بکری کا بچہ بھی جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا کرتے تھے مجھے دینے سے انکار کر دیں گے تو میں ان سے منع کرنے پر ان سے جنگ کروں گا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا میں نے دیکھ لیا اللہ تعالیٰ جنگ کرنے پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو شرح صدر اور اطمینان قلب عطا فرمادیا ہے تو میں نے بھی سمجھ لیا کہ یہی حق ہے (مجھے بھی ان کی اطاعت کرنی چاہئے)

مرتدين پر غلبہ حاصل ہونے کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں اختلاف ہوا کہ آیا کافروں کی طرح ان مرتدين کے اموال کو غنیمت اور ان کے بیوی بچوں کو غلام بنالیا جائے یا نہیں؟ یا ان کے ساتھ مسلمان باغيوں کا سامعالمہ کیا جائے، حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے پہلی رائے کے حامل تھے اور انہوں نے (اپنے عہد خلافت میں) اسی پر عمل کیا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ دوسری ”رائے“ کے حامل تھے، چنانچہ انہوں نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اس پر مناظرہ کیا، جس کی تفصیل کتاب الاحکام میں آئے گی اور ان کے عہد خلافت میں اور صحابہ بھی ان کے ساتھ متفق ہو گئے (بہر حال اس وقت تو تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اس بات پر متفق ہو گئے، ہر وہ شخص (یا قوم) جو کسی بھی فرض شرعی کا کسی شبہ کی بنا پر انکار کرے اس سے اس انکار سے باز آنے کا مطالبہ کیا جائے، اس پر اگر وہ لڑنے کے لئے تیار ہو جائے تو اتمام حجت کے بعد اس سے جنگ کی جائے اگر وہ (تھکھار ڈالنے کے بعد) انکار سے باز آجائے تو فہماور نہ اس صورت میں اس کے ساتھ کافروں کا سامعالمہ کیا جائے، (یعنی خود اس کو قتل کر دیا جائے اور اس کے اموال کو مال غنیمت اور اس کے بیوی بچوں کو غلام قرار دے دیا جائے اور کہا جاتا ہے کہ مالکیہ میں سے اصح ان پہلے ہی قول (رائے) کے قائل ہیں، اسی لئے ان کو نادر (منفرد) مخالف شمار کیا گیا ہے۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”عومل معاملة الکافر“ سے مراد قتل بر بنا کفر ہے، اس لئے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس سے پہلے اسی صفحہ پر فرما چکے ہیں:

والذين تمسكوا باصل الاسلام و منعوا الزكوة بالشبهة التي ذكرها لم يحكم عليهم بالكفر قبل اقامة الحجة. (فتح الباری ج: ۱۱۳: ۲۳۸)

ترجمہ: ”جو لوگ اصل اسلام پر قائم رہے لیکن مذکورہ بالا شبہ کی بنا پر زکوٰۃ دینے سے انکار کرتے رہے، ان پر اتمام حجت سے پہلے ان کو کافر نہیں قرار دیا گیا (یعنی اتمام حجت کے بعد کافر قرار دے دیا گیا)۔“

اسی طرح آگے چل کو حافظ نے امام قرطبی رحمہ اللہ سے ”اس شخص کے بارے میں جو کسی بدعت (گمراہی) کو دل میں پوشیدہ رکھتا ہو“ (بی فیصلہ) نقل کیا ہے (کہ اتمام حجت کے بعد کافر قرار دے دیا جائے گا)

**ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی:....** نیز مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ”نشیہ“ سے حافظ رحمۃ اللہ علیہ کی مراد ”تاویل“ ہے لہذا اس سے ثابت ہوا کہ مؤول سے بھی توبہ کے لئے کہا جائے گا اگر وہ توبہ کر لے تو فیہا ورنہ اسے کافر قرار دیا جائے گا، یہ ہی تاویل کا انتہائی فائدہ ہے (کہ توبہ کا موقع دیا جاتا ہے) لیکن تاویل کی بنا پر حکم کفر سے بچ جائے یہ ممکن نہیں (لہذا حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اور امام قرطبی رحمۃ اللہ علیہ کی اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ مؤول کو رجوع نہ کرنے کی صورت میں کافر قرار دے دیا جائے گا اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو، نیز یہ تاویل حکم کفر سے نہیں بچاتی۔

**خوارج اہل قبلہ ہونے کے باوجود کافر ہیں،** حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ج: ۱۲ ص ۲۶۶ و ۲۶۷ پر فرماتے ہیں کہ ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ (مذکورہ بالا) روایت ۲ (کہ وہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیر شکار کے جسم سے نکل جاتا ہے) ان لوگوں کی دلیل ہے جو ”خوارج“ کو کافر کہتے ہیں اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے طرز عمل کا تقاضا بھی یہی ہے اس لئے کہ انہوں نے -ترجمة الباب میں خوارج کو ملحدین کے ساتھ رکھا ہے (اور فرمایا ہے: "باب قتل الخوارج والملحدین الخ") اور متاولین کے لئے علیحدہ باب قائم کیا ہے (جس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک خوارج اور ملحدین کا حکم ایک ہے، دونوں کافر اور مستحق قتل ہیں)۔

(۱)... حافظ علیہ الرحمۃ ج ۱۲ ص ۲۳۵ پر ان لوگوں کا شبہ اور تاویل حسب ذیل بیان کرتے ہیں

وصنف منعوا الزکوة وتاولوا قوله تعالى: خذ من اموالہم -- الآية، وزعموا ان دفع الزکوة خاص به صلى الله عليه وسلم، لان غيره لا يطهرهم ولا يصلى عليهم (فتح الباری ج ۱۲ ص ۲۷۷)

ترجمہ... مرتدین کی ایک قسم وہ لوگ تھے جنہوں نے صرف زکاۃ سے انکار کیا تھا اور اللہ تعالیٰ کے قول خذ من اموالہم،، الآية، سے استدلال کیا تھا کہ زکاۃ دینا صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص تھا اس لئے کہ آپ کے علاوہ اور کوئی نہ پاک کر سکتا ہے اور نہ (سکون آفرین) دعوے سکتا ہے (پھر کسی اور کو زکاۃ کیوں دی جائے؟)

(۲) و امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ باب قتل الخوارج کے ذیل میں دوسری حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی لائے ہیں جس کے الفاظ حسب ذیل ہے۔ قال سمعت النبي صلی اللہ علیہ وسلم يقول يخرج في هذه الأمة ولم يقل منها قوم تحقرون صلوتكم مع صلوتهم بقرؤن القرآن لا يجاوز حلوهم او حناجرهم اليمرقون من الدين كمرق السهم من الرمية فيظن الرامي الي سهمه الي نصله الي رصافيه فيتماري في القوفة هل علق بها من الدم شيء (بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۳)۔

ترجمہ:- ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ ”اس امت میں“ آپ نے اس امت سے نہیں فرمایا (یعنی مسلمان نہ ہوں گے) ایک ایسی قوم پیدا ہوگی کہ تم اپنی نمازوں کو ان کی نمازوں کے مقابلہ میں حقیر سمجھو گے، وہ قرآن پڑھتے ہوں گے مگر وہ ان کے حلقوں سے یا (فرمایا) اس بتلیوں سے نیچے نہ اترے گا (یعنی دل میں حکم قرآن سے بالکل گورے ہوں گے) وہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے (تیر انداز کا) تیر اس کے جسم سے صاف نکل جاتا ہے پس تیر انداز اپنے تیر کو یعنی کبھی اس کے پھل کو دیکھتا ہے کبھی ڈنڈی کو پھر اس کے سرے پر شک کرتا ہے۔ اس پر کچھ خون وغیرہ لگا بھی ہے یا نہیں۔“

خوارج کے کفر کے دلائل: ... حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں قاضی ابو بکر ابن العربی رحمہ اللہ نے شرح ترمذی میں اس کی تصریح کی ہے وہ فرماتے ہیں ”صحیح یہ ہے کہ خوارج کافر ہیں اس لئے کہ“  
(۱) ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”وہ دین سے نکل گئے“۔

(۲) ... نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں ان کو قوم عاد کی طرح قتل (اور نیست و نابود) کروں گا۔ ”بعض روایات میں عاد“ کے بجائے شمود؟“ کا لفظ آیا ہے اور یہ دونوں قومیں کفر کی بنا پر ہلاک ہوئی ہیں۔

(۳) ... نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”ہم شر الخلق“ اور یہ عنوان صرف کفار کے لئے استعمال کیا جاتا ہے  
(۴) ... نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ (خوارج) اللہ کے نزدیک تمام مخلوق سے زیادہ مبغوض ہیں۔  
(۵) ... نیز یہ خوارج ہر اس شخص کو جو ان کے عقائد کا مخالف ہو ”کافر“ اور ”مخلد فی النار“ ( ہمیشہ ہمیشہ کے لئے جہنمی) کہتے ہیں اس لئے یہ خود ہی اس نام کے سب سے زیادہ مستحق ہیں (یعنی کافر اور مخلد فی النار ہیں کیونکہ کس مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہے)۔

شیخ سبکی رحمہ اللہ کا استدلال اور مخالفین کے شبہات کا جواب:

حافظ رحمہ اللہ ج: ۱۲ ص: ۲۶۷ پر فرماتے ہیں متاخرین میں سے جو حضرات خارجیوں کو کافر کہتے ہیں شیخ تقی الدین سبکی رحمہ اللہ بھی ان میں شامل ہیں، چنانچہ وہ اپنے ”فتاویٰ“ میں فرماتے ہیں:  
جو لوگ خارجیوں اور غالی رافضیوں (تبرائی شیعوں) کو کافر کہتے ہیں وہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ یہ لوگ اعلام صحابہ رضی اللہ عنہم (چوٹی کے صحابہ رضی اللہ عنہم) کو کافر کہتے ہیں اور اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب لازم آتی ہے، اس لئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے جنتی ہونے کی شہادت دی ہے۔ (علامہ) سبکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں، میرے نزدیک ان کی تکفیر کے لئے یہ استدلال بالکل صحیح ہے، باقی جو لوگ ان کو کافر نہیں کہتے وہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ یہ تکذیب اس وقت لازم آسکتی ہے جبکہ یہ ثابت ہو جائے کہ ان صحابہ کبار کی تکفیر سے پہلے ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس شہادت کا یقینی طور پر علم تھا (اور اس کے باوجود انہوں نے ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو کافر کہا ہے مگر (سبکی رحمہ اللہ کہتے ہیں) میرے نزدیک یہ دلیل محل نظر ہے اس لئے کہ انہوں نے ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو کافر کہا ہے جن کے مرتے دم تک کفر و شرک سے بری ہونے کا ہمیں قطعی اور یقینی علم ہے (اور ایسے قطعی اور یقینی امور میں عدم علم عذر نہیں ہوتا) اور یہ علم و یقین ہر اس شخص کی تکفیر پر اعتقاد رکھنے کے لئے جو ان کبار صحابہ کو کافر کہے کافی ہے، فرماتے ہیں اس استدلال کی

تائید اس حدیث سے ہوتی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس شخص نے اپنے مسلمان بھائی کو کافر کہا ان دونوں میں سے ایک ضرور کافر ہو گیا (یعنی اگر وہ کافر نہیں ہے تو کہنے والا ضرور کافر ہو گیا) صحیح مسلم میں ج: ۱ ص: ۵ پر اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

من دعا رجلا بالكفر او قال عدو الله وليس كذلك الا حار عليه“ (مسلم ج: ۱ ص: ۵۷)

ترجمہ:.... ”جس شخص نے کسی مسلمان پر کافر ہونے کا اتہام لگایا ”اللہ کا دشمن“ کہا وہ خود کافر ہو گیا۔ اس کے بعد سبکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ یہ (خارجی اور غالی شیعہ) اس جماعت پر کفر کا اتہام لگاتے ہیں جن کے مومن ہونے کا ہمیں قطعی اور یقینی علم ہے لہذا واجب ہے کہ شارع ﷺ کے فرمان کے مطابق ان کو کافر کہا جائے اور یہ (کبار صحابہ کو کافر کہنے کی وجہ سے خارجیوں اور رافضیوں کو کافر کہنا ایسا ہی ہے جیسے علماء (متفقہ طور پر) کسی شخص کو بت یا کسی اور چیز کو سجدہ کرتے دیکھ کر اس کو کافر کہتے ہیں اگرچہ وہ صراحۃً اسلام سے انکار نہ بھی کرے، حالانکہ تمام علماء، کفر کی تفسیر ”جحد“ (انکار) سے کرتے ہیں (گویا جحد دو طریق پر ہے ایک قولی اور ایک فعلی ساجد صنم کا فعل عمل زبانی انکار کے مرادف اور ”جحد فعلی“ ہے، اسی طرح ان خارجیوں اور غالی شیعوں کا عمل تکفیر صحابہ و مؤمنین بھی جحد فعلی ہے، لہذا ان کو بھی کافر کہنا چاہئے) سبکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر یہ حضرات غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے کو کافر کہنے کا باعث اجماع“ کو قرار دیں (کہ امت کا اس پر اجماع ہے کہ غیر اللہ کو سجدہ کرنے والا کافر ہے) تو ہم کہتے ہیں کہ جیسے ساجد صنم کو زبان سے انکار کئے بغیر اجماع امت کی بنا پر کافر کہا جاتا ہے ایسے ہی ان احادیث صحیحہ ”متواترہ“ کی بنا پر جو ان خوارج کے بارے میں آئی ہیں ان کو کافر کہنا چاہئے اگرچہ یہ لوگ ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور ان کے کفر سے بری ہونے کا عقیدہ نہ بھی رکھتے ہوں جن کی تکفیر کرتے ہیں، (اجماع اور خبر متواترہ دونوں یکساں طور پر قطعی حجت ہیں) اسلام پر اجمالی اعتقاد اور فرائض شرعیہ پر عمل ایسے ہی ان کو کفر سے نہیں بچا سکتا جیسے غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے کا اسلام پر اجمالی اعتقاد اور فرائض شرعیہ پر عمل اس کو کفر سے نہیں بچا سکتا۔ (حاصل یہ ہے کہ کفر یہ اقوال و افعال کا ارتکاب مطلقاً موجب کفر ہے اگرچہ وہ شخص خود کو مسلمان کہتا ہو اور فرائض شرعیہ پر عمل بھی کرتا ہو)۔“

اہل قبلہ قصد و ارادہ کے بغیر بھی کفریہ عقائد و اعمال کی بنا پر اسلام سے خارج ہو سکتے ہیں: ... حافظ رحمہ اللہ بھی اسی صفحہ پر فرماتے ہیں کہ امام طبری رحمہ اللہ کا رجحان بھی ”تہذیب الآثار میں کچھ اسی طرف ہے، چنانچہ احادیث باب تفصیل سے بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں: یہ احادیث ان لوگوں کے قول کی تردید کرتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اسلام میں داخل ہونے اور مسلمان کہلانے کے بعد اہل قبلہ میں سے کوئی فرد یا گروہ اس وقت تک اسلام سے خارج (اور کافر) نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ جان بوجھ کر اسلام سے نکلنے کا ارادہ نہ کرے، یہ قول بالکل باطل ہے اس لئے کہ حضور ﷺ اسی حدیث میں فرماتے ہیں:

يقولون الحق ويقرءون القرآن ويمرءون من الاسلام لا يتعلقون منه بشيء

ترجمہ۔۔۔ وحق بات زبان سے کہتے ہوں گے قرآن پڑھتے ہوں گے اس کے باوجود وہ اسلام سے نکل جائیں گے اور ان کو اسلام سے کوئی علاقہ باقی نہ رہے گا۔

قرآن کی مراد کے خلاف باطل تاویلیں اور حرام کو حلال قرار دینے والے کافر ہیں: ... اس کے بعد طبری رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں: اور کھلی ہوئی بات ہے کہ یہ خوارج مسلمانوں کے جان و مال کو حلال سمجھنے کے مرتکب صرف ان باطل تاویلات کی بنا پر ہوئے ہیں، جو انہوں نے قرآن کی آیات میں اس کی اصل مراد کے برعکس کر رکھی تھیں، (لہذا وہ مسلمانوں کو کافر کہنے اور ان کے جان و مال کو حلال قرار دینے کے مرتکب ہو چکے ہیں اس لئے خود کافر ہو گئے اگرچہ اسلام سے نکلنے کا قصد نہ بھی کیا ہو)۔

اس کے بعد طبری رحمہ اللہ نے اپنے بیان کی تائید میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی مذکورہ ذیل روایت بسند صحیح نقل کی ہے:

وذكر عنده الخراج وما يقولون عند قراءة القرآن فقال يؤمنون بمحكمه ويهلكون عند متشابهه“ ترجمہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے سامنے خوارج کا اور قراءت قرآن کے وقت جو وہ تاویلیں کرتے ہیں ان میں کرتے ہیں ان کا ذکر آیا تو اس پر فرمایا کہ یہ لوگ قرآن کی محکم (واضح) آیات پر تو ایمان لاتے ہیں اور متشابہ (غیر واضح) آیات (کی باطل تاویلات) میں ہلاک ہوتے ہیں۔“ طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جو لوگ خوارج کو کافر کہتے ہیں ان کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ حدیث میں ان کے قتل کر دینے کا حکم آیا ہے۔

فاينما لقيتموهم فاقتلوهم فان في قتلهم اجرا لمن قتلهم يوم القيامة (فتح الباری ج: ۱۲ ص ۲۸۸)

ترجمہ... پس یہ تمہیں جہاں ملیں ان کو قتل کر دو، بے شک جو شخص ان کو قتل کرے گا، قیامت کے دن ان کے قتل کرنے کا اجر پائے گا۔ باوجود یہ کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں تصریح آچکی ہے کہ: کسی بھی مسلمان کو قتل کرنا تین وجوہ میں سے کسی ایک وجہ کے بغیر جائز نہیں، جن میں سے ایک وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے دین کو چھوڑ دے اور جماعت المسلمین سے الگ ہو جائے (معلوم ہوا کہ خارجیوں کے قتل کر دینے کا حکم اسی وجہ کے ذیل میں آتا ہے کہ انہوں نے اپنے دین کو چھوڑ دیا اور مسلمانوں سے الگ ہو گئے)

چنانچہ امام قرطبی رحمہ اللہ ”المفہم“ میں فرماتے ہیں:

خارجیوں کے کافر ہونے کی تائید حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی تمثیل سے بھی ہوتی ہے (جس کے مخالف طرق ص: ۲۵۳ اور ۲۶۱ پر مذکور ہیں اور سابقہ حاشیہ میں ہم اس حدیث کو نقل کر چکے ہیں اس لئے کہ اس تمثیل کا مقصد یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ اسلام سے اس طرح صاف نکل جائیں گے اور ان کا اسلام سے ایسے ہی کوئی علاقہ باقی نہ رہے گا جیسے تیر انداز کا تیر اپنی تیز رفتاری اور تیر انداز کی قوت کی وجہ سے شکار کے جسم سے صاف نکل جاتا ہے اور اس کا کوئی اثر تیر پر باقی نہیں رہتا، چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس ”علاقہ“ کے مطلقاً باقی نہ رہنے کو ان الفاظ سے ظاہر فرمایا ہے (دیکھو حدیث

ابو سعید باب من ترك قتال الخوارج کے ذیل میں) سبق الفرث والدم

ترجمہ... ”وہ تیر شکار کے خون اور لید سے بھی صاف نکل گیا، (یعنی خون وغیرہ تک کا اس پر کوئی اثر نہیں، اسی طرح خوارج اسلام سے نکل جائیں گے کہ اسلام کا نام و نشان تک بھی ان میں نہ رہے گا)۔ امت کو گمراہ یا صحاب کو کافر کہنے والا کافر ہے، اسلام سے اس کا کوئی علاقہ نہیں:۔۔۔ چنانچہ قاضی عیاض رحمہ اللہ اسی حدیث کے ذیل میں شفاء کے اندر فرماتے ہیں: اسی طرح ہم ہر اس شخص کے کافر اور اسلام سے خارج و بے تعلق ہونے کا قطعی یقین رکھتے ہیں جو کوئی ایسی بات کہے جس سے امت کی تضلیل یا صحابہ رضی اللہ عنہ کی تکفیر ہوتی ہو۔“ مصنف رحمہ اللہ ”الروضة“ نے کتاب الردۃ، میں قاضی عیاض رحمہ اللہ کے اس قول نقل کیا ہے اور اس کی تائید بھی کی ہے۔

خوارج کے متعلق علمائے کلام کی احتیاط کوشی:



حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اہل سنت میں سے علمائے کلام (متکلمین) عام طور پر خارجیوں کو ”فاسق“ کہتے ہیں (کافر نہیں کہتے) اور یہ کہ کلمہ شہادت پڑھ لینے اور ارکان اسلام کی پابندی کرنے کی وجہ سے وہ مسلمان ہیں اور ان پر اسلام کے احکام جاری ہیں۔ فاسق بھی صرف اس وجہ سے ہیں کہ انہوں نے ایک باطل تاویل کی بنا پر اپنے سوا تمام مسلمانوں کو کافر قرار دے دیا اور ان کا یہ باطل عقیدہ ہی اپنے مخالفین کے جان و مال کو حلال اور مباح سمجھ لینے اور ان پر کفر و شرک کی شہادت دے دینے کا موجب ہوا ہے۔“

خطابی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: علمائے اسلام کا اس پر اجماع ہے کہ خارجی اپنی مشہور و معروف گمراہی کے باوجود مسلمان فرقوں میں سے ایک فرقہ ہے اور ان سے شادی بیاہ کرنے اور ان کا ذبیحہ کھانے کو وہ جائز کہتے ہیں اور یہ کہ جب تک وہ اصل اسلام (یعنی توحید و رسالت، حیات بعد الموت کے عقیدہ پر قائم ہیں اس وقت تک کافر نہ کہا جائے گا۔

قاضی عیاض رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ (تکفیر خوارج کا) مسئلہ متکلمین کے لئے سب سے زیادہ اشکال کا موجب بن گیا ہے، چنانچہ فقیہ عبدالحق نے جب امام ابوالمعالی سے اس مسئلہ کو دریافت کیا تو انہوں نے یہ کہہ کر جواب دینے سے معذرت ظاہر کی کہ کسی کافر کو اسلام میں داخل کر دینا اور مسلمان کہہ دینا (اور کسی مسلمان کو اسلام سے خارج کر دینا اور کافر کہہ دینا) دینی اعتبار سے بڑی ذمہ داری کا کام ہے۔

نیز قاضی عیاض رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ابوالمعالی سے پہلے قاضی ابو بکر باقلانی نے بھی اس مسئلہ میں توقف کیا ہے اور اس کی وجہ یہ بتلائی ہے کہ: ان خوارج نے صراحتاً تو کفر کا ارتکاب نہیں کیا، ہاں! ایسے عقائد ضرور اختیار کئے ہیں جو کفر تک پہنچا دینے والے ہیں۔

امام غزالی رحمہ اللہ ”فیصل التفرقة بین الایمان والزندقة“ میں فرماتے ہیں:

جہاں تک ہو سکے کسی کو کافر کہنے سے احتراز کرنا چاہیے، اس لئے کہ توحید کا اقرار کرنے والے نمازیوں کی جان و مال کو مباح (اور ان کو کافر قرار دے دینا بہت بڑی غلطی ہے اور ہزار ہا کافروں کو) مسلمان کہہ دینے اور ان کو) زندہ سلامت چھوڑ دینے میں غلطی کرنا، ایک مسلمان کو (کافر کہہ دینے اور اس کا خون بہانے میں غلطی کرنے کے مقابلہ میں بہت آسان ہے۔“

مخالفین کے دلائل.... حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

خوارج کی تکفیر نہ کرنے والے علماء ایک دلیل یہ بھی پیش کرتے ہیں کہ تیسری (اور بخاری میں دوسری) حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے ان کے دین سے نکل جانے کو تیر کے شکار سے نکل جانے کے ساتھ تشبیہ دے کر فرمایا۔

فیتما ري في الفوقه هل علق بها شيء؟“

ترجمہ: پس تیر انداز تیر کے سرے کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھتا ہے کہ اس میں کچھ لگا بھی ہے؟ (یا نہیں یعنی یہ تیر جسم سے نکلا بھی ہے یا نہیں؟ ایسے ہی ان لوگوں نے متعلق شک ہو گا کہ یہ دین سے نکلے بھی ہیں یا نہیں؟)

چنانچہ ابن ابطل رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

جمہور علماء کی رائے ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے قول: فیتما ري في الفوقه“ سے ثابت ہوتا ہے کہ خارجی مسلمانوں کی جماعت سے خارج اور (کافر نہیں ہیں، اس لئے کہ ”فیتما ري“ شک کی دلیل ہے اور جب ان کا کفر مشکوک ہوا تو ان کے اسلام سے خارج ہونے کا حکم قطعی طور پر کیسے لگایا جاسکتا ہے؟ اس لئے کہ جو شخص قطعی اور یقینی طور پر اسلام میں داخل ہو چکا و قطع و یقین کے بغیر اسلام سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت۔ ابن ابطل رحمہ اللہ فرماتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ”اہل نہروان“ (خوارج) کے کفر کے متعلق سوال کیا گیا کہ کیا وہ کافر ہیں یا نہیں؟ فرمایا: ”من الکفر فزوا“ (کفر سے تو وہ بھاگے ہیں) (یعنی انہوں نے اپنے خیال کے مطابق کفر سے بچنے کے لئے ہی مسلمانوں سے علیحدگی اختیار کی ہے تو جو کفر سے اس قدر بچتا ہو وہ کافر کیسے ہو جائے گا؟)

محدثین کی جانب سے جواب:.... حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ قول (اثر) از روئے سند صحیح ثابت ہو تو اس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خارجیوں کے ان کفریہ عقائد سے واقف نہ ہونے کے زمانے پر محمول کیا جائے گا جن کی بنا پر تکفیر کرنے والوں نے ان کو کافر کہا ہے (یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ اس وقت فرمایا ہو گا جبکہ ان کو ”نہروانیوں“ کے کفریہ عقائد کا علم نہ تھا، ورنہ وہ تو خود بخاری میں رسول اللہ ﷺ سے اسی حدیث کو روایت کرتے ہیں اور اس میں ”فاقتلوهم فان في قتلهم اجرا لمن قتلهم“

۱۔ یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ اس سے قبل حاشیہ میں نقل کی جا چکی ہے

۲۔ یہ الفاظ باب قتل الخوارج:۔۔ الخ کی پہلی حدیث میں موجود ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

کی صورت موجود ہے اور اسی بنا پر انہوں نے خوارج سے خونریز لڑائیاں لڑی ہیں اور ان کو بے دریغ قتل کیا ہے)

نیز حافظ رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول ”فیتما ریفی الفوقہ“ سے ان کے کفر کے مشکوک ہونے پر استدلال صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ جیسے بعض طرق حدیث میں یہ الفاظ آئے ہیں، ایسے ہی بعض طرق میں جیسا کہ ہم اس سے قبل ذکر کر چکے اور آئندہ بھی آئے گا: ”لم یعلق منه بشیء“ (شکار کا خون وغیرہ مطلق لگا ہوا نہیں) اور بعض طرق میں ”سبق الفرث والدم“ (تیر شکار کے خون اور لید سے بھی صاف نکل گیا) بھی آیا ہے (جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تیر پر مطلق کچھ لگا ہوا نہ ہونا بیان فرمانا چاہتے ہیں نہ کہ شکار کے جسم سے نکلنے یا نہ نکلنے میں شک ظاہر کرنا) لہذا ان تینوں طریقوں کے (مذکورہ بالا) الفاظ کو جمع کرنے کی صورت یہی ہے کہ تیر انداز اول و بلہ میں تیر کو بالکل صاف دکھ کر ”فوقہو و شک و شبہ کی نظر سے دیکھتا ہے کہ شکار کے بدن سے گزرا اور نکلا تو ضرور ہے لیکن) اتنی تیزی سے گزرا ہے کہ اسکے سرے پر شکار کے خون، لید وغیرہ کا نام و نشان تک نہیں بالکل صاف نکل گیا“

فرماتے ہیں ”یہ بھی ممکن ہے کہ حدیث کا اختلاف ان لوگوں کے اختلاف حال مبنی ہو کہ بعض لوگ تو قطعی طور پر اسلام سے نکل گئے ہوں گے اور بعض کے متعلق شک ہو گا کہ اسلام سے ان کا کوئی علاقہ ہے یا نہیں؟ اور ”فیتما ریفی“ کے الفاظ پچھلے گروہ سے تعلق ہوں۔“ اور لم یعلق اور سبق الفرث والام پہلے گروہ سے متعلق ہوں۔

امام قرطبی رحمہ اللہ ”المفہم“ میں فرماتے ہیں، از روئے حدیث خوارج کا کافر (بمقابلہ عدم کفر کے) زیادہ واضح ہے۔

خوارج کو کافر کہنے اور نہ کہنے کا فرق:.... اس کے بعد قرطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

خوارج کو کافر کہنے کی صورت میں ان سے جنگ کی جائے گی اور قتل کیا جائے گا اور ان کے بیوی بچوں کو قیدی بنایا جائے گا، چنانچہ محدثین کے ایک گروہ کا مسلک اموال خوارج کے بارے میں یہی ہے اور کافر نہ کہنے کی صورت میں باغی مسلمانوں کا معاملہ ان کے ساتھ کیا جائے گا جو اسلامی حکومت سے بناوت کر کے لڑنے کے لئے مقابلہ پر آجائیں (یعنی جو لڑتے ہوئے مارے جائیں گے وہ مارے جائیں گے

اور جو بچ جائیں گے ان کو بغاوت کی سزا دی جائے گی یا معاف کر دیا جائے گا، امام کی رائے پر موقوف ہے)

آگے فرماتے ہیں:

لیکن ان میں سے جو لوگ کسی پوشیدہ گمراہی کو دل میں رکھتے ہوں گے اس کے منظر عام پر آ جانے کے بعد آیا ان سے توبہ کے لئے کہا جائے گا اور توبہ نہ کرنے کی صورت میں ان کو قتل کیا جائے گا یا نہیں؟ بلکہ ان کی گمراہی کے ازالہ اور تردید کی کوشش جاری رکھی جائے گی؟ اس کے بارے میں علماء کے درمیان اسی طرح اختلاف ہے جیسے ان کو کافر کہنے اور نہ کہنے کے بارے میں (یعنی جو لوگ کافر کہتے ہیں وہ پہلی صورت کو اختیار کرتے ہیں اور قتل کا حکم دیتے ہیں اور جو کافر نہیں کہتے وہ دوسری صورت کو اختیار کرتے ہیں)۔ لیکن فرماتے ہیں:

تکفیر کا دروازہ بڑا خطرناک دروازہ ہے، اس سے احتراز اور سلامتی کے برابر ہمارے نزدیک کوئی چیز نہیں (یعنی جہاں تک ہو سکے اس سے احتراز کی جائے)۔

(۱) احادیث خوارج سے مستنبط فوائد و احکام: ... قرطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ان احادیث میں رسول اللہ ﷺ کی ایک عظیم الشان پیشین گوئی اور صداقت کی دلیل بھی موجود ہے کہ ایک واقعہ کے پیش آنے سے بہت پہلے آپ نے خبر دی، اس کی تفصیل یہ ہے کہ جب خوارج نے اپنے مخالف مسلمانوں کے کفر کا اعلان کر دیا تو ان کا خون بہانے کو بھی اپنے لئے حلال و مباح سمجھ لیا اور بے دریغ خون ریزی اور قتل و غارت شروع کر دی (غیر مسلم ذمیوں (یہود و نصاریٰ) کی توجان بخش دی کہ ”یہ ذمی ہیں، ان سے ہم (جان و مال کی سلامتی کا) معاہدہ کر چکے ہیں، اس کو ضرور پورا کریں گے، مشرکوں سے بھی قتل و قتال ترک اور جنگ بندی کر دی (کہ یہ تو ہیں ہی کافر و مشرک ان سے دین کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا) اور اپنے مخالف مسلمانوں سے خون ریز لڑائیاں لڑنے (اور بے گناہ مسلمانوں کو قتل و غارت کرنے) میں مشغول ہو گئے (کہ ان سے دین کو نقصان پہنچتا ہے، مگر ابھی پھیلتی ہے، اس لئے کہ یہ مسلمان کہلاتے ہیں ان کو صفحہ ہستی سے مٹانا فرض عین ہے، العیاذ باللہ!) یہ ان جاہلوں کی انتہائی حماقت اور سیہ باطنی کی دلیل ہے، جن کے قلوب علم و معرفت کے نور سے محروم اور تاریک تھے اور ان کے قدم ایمان و یقین کے کسی محکم مقام پر راسخ نہ تھے (اور یہی رسول اللہ ﷺ کی پیشین گوئی تھی ”یقرءون القرآن ولا یجاوز حناجرهم“ اس کے ثبوت کے لئے یہی بہت کافی ہے کہ ان کے

غارت کرنے) میں مشغول ہو گئے (کہ ان سے دین کو نقصان پہنچتا ہے، مگر اہی پھیلتی ہے، اس لئے کہ یہ مسلمان کہلاتے ہیں ان کو صفحہ ہستی سے مٹانا فرض عین ہے، العیاذ باللہ!) یہ ان جاہلوں کی انتہائی حماقت اور سیہ باطنی کی دلیل ہے، جن کے قلوب علم و معرفت کے نور سے محروم اور تاریک تھے اور ان کے قدم ایمان و یقین کے کسی محکم مقام پر راسخ نہ تھے (اور یہی رسول اللہ ﷺ کی پیشین گوئی تھی ”یقرءون القرآن ولا یجاوز حناجرهم“) اس کے ثبوت کے لئے یہی بہت کافی ہے کہ ان کے سرغنہ (ابن ذی النویرہ) نے خود صاحب شریعت ﷺ کی کے حکم کو ٹھکرایا اور العیاذ باللہ! آپ ﷺ پر ظلم جو رکابہتان لگایا تھا (جس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اسکو قتل کرنے کے لئے تیار ہو گئے تھے) اللہ بچائے ایسی سرکشی اور گستاخی و بے باگی سے۔

(۲) کفار مشرکین کی بنسبت خوارج سے جنگ کرنا زیادہ ضروری ہے:۔۔۔ ابن ہبیرہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں مذکورہ بالا حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ نسبت کفار و مشرکین کے خوارج سے جنگ کرنا اور ان کے فتنہ کا استیصال کرنا زیادہ ضروری ہے (اس لئے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں: ”اینما لقیتموہم فاقتلوہم فان فی قتلہم اجرا لمن قتلہم یوم القیامۃ“) اس کی حکمت یہ ہے ان خارجیوں سے جنگ کرنا دین کے اصل سرمایہ (دین اور دیندار مؤمن) کی حفاظت کے لئے ہے اور کفار و مشرکین سے جنگ کرنا منافع کمانے (یعنی مسلمانوں کی تعداد بڑھانے اور غیر مسلموں کو مسلمان بنانے) کے لئے ہے اور ظاہر ہے کہ اصل سرمایہ کی حفاظت منافع کمانے کی بنسبت زیادہ ضروری اور مقدم ہوتی ہے

(۳) جن آیات کے ظاہری معنی اجماع امت کے خلاف ہوں ان میں تاویل ضروری ہے۔۔۔ نیز اس حدیث سے ان تمام لائق تاویل آیات کے ایسے ظاہری معنی مراد لینے کی ممانعت بھی نکلی ہے جو اجماع امت کے خلاف ہوں (یعنی جن آیات میں سے صحیح تاویل کر کے اجماع امت کے موافق و مطابق بنایا جاسکتا ہے ان میں وہ ظاہری معنی مراد نہ لینی چاہئیں جو اجماع امت کے مخالف ہوں، مثلاً ”ان الحکم الا للہ“ کے یہ معنی مراد لینا کہ اللہ کے سوا اور کسی کی حاکمیت درست نہیں، لہذا علی رضی اللہ عنہ بھی کافر اور واجب القتل ہیں اور معاویہ رضی اللہ عنہ بھی، اس لئے کہ دونوں حاکمیت کے مدعی ہیں یا دونوں نے حکم کے فیصلہ کو مان لیا ہے، قطعاً غلط اور اجماع امت و نصوص قرآن کے خلاف ہیں)

(۴) دینداری میں غلو خطرناک ہے:۔۔۔ نیز ان احادیث میں دینداری کے اندر اس غلو (حد سے تجاوز) کو اور عبادت میں اس نفس کشی کو جس کی شریعت نے اجازت نہیں دی خطرناک قرار دیا ہے۔ (چنانچہ خوارج کا یہی غلو تمام تر فساد اور کفر و خذلان کا سبب بنا ہے) اس لئے کہ صاحب شریعت ﷺ نے تو اس شریعت کو انتہائی سہل اور قابل عمل قرار دیا ہے، اسی طرح کفار کے سختی اور تشدد کی اور مؤمنین کے ساتھ رافت و شفقت کی مسلمانوں کو دعوت دی ہے لیکن ان خوارج نے (محض اپنے جہل اور غلو فی الدین کی وجہ سے بالکل اس کے برعکس کر دیا تھا) کہ مؤمنین کے ساتھ ظلم و تشدد اور کفار کے ساتھ شفقت و رافت کو اپنا شعار بلکہ جزو ایمان بنالیا تھا اور ریاضات شاقہ میں غلو کی وجہ سے دین کو انتہائی دشوار اور شریعت کو ناقابل عمل بنادیا تھا۔

(۵) امام عادل کے خلاف جو بغاوت اور جنگ کرے، اس سے جنگ کرنا ضروری ہے:۔۔۔ اسی طرح ان احادیث سے اس فرد یا جماعت سے جنگ کرنے کی اجازت بھی نکلتی ہے جو امام عادل کی اطاعت کو بالائے طاق رکھ کر اس کے مقابلہ پر آمادہ کارزار ہو جائے اور اپنے فاسد عقائد کی بنا پر قتل و غارت اور خونریزی شروع کر دے، اسی طرح وہ فرد یا گروہ جو رہبرنی اور غارتگری اختیار کر کے ملک میں فساد اور بد امنی پھیلا دے اور لوگوں کے لئے گھروں سے نکالنا اور سفر کرنا خطرناک و ناممکن بنا دے۔

ہاں! جو فرد یا گروہ کسی ظالم حکمران کے ظلم و جور سے اپنی جان و مال اور اہل و عیال کو بچانے کی غرض سے بغاوت کرے وہ شرعاً معذور ہے اس کے خلاف (ظالم حکمران کی حمایت میں جنگ نہ کرنی چاہئے، اس لئے کہ اس مظلوم کو حق پہنچتا ہے کہ وہ بقدر طاقت و قوت ظالموں سے اپنے جان و مال اور اہل و عیال کی حفاظت کرے، کتاب الفتن“ میں اس کا تفصیلی بیان آئے گا۔

چنانچہ طبری م رحمہ اللہ نے بسندے صحیح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک روایت نقل کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خوارج کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا: ”اگر یہ لوگ امام عادل کے خلاف بغاوت اور جنگ کریں تو بے شک ان سے جنگ کرو اور اگر امام عادل کے خلاف بغاوت اور جنگ کریں تو ان سے جنگ ہرگز نہ کرو، اس لئے کہ اس صورت میں یہ شرعاً معذور ہیں۔

حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

کربلا کے میدان میں جو حضرت حسین بن علیؑ کی جنگ یزد سے اور ”حرہ (مدینہ) میں اہل مدینہ کی جنگ عقبہ بن مسلم کی فوج سے (جو یزید کی طرف سے مدینہ کا حاکم تھا) اور ”مکہ“ میں عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی جنگ حجاج سے، نیز عبد الرحمن بن اشعث کے واقعہ میں قراء قرآن کی جنگ حجاج سے اسی قبیل سے ہیں (یعنی ظالموں کے خلاف ان کے ظلم و جور سے بچنے کے لئے لڑی گئی ہیں، یہ حضرات عند اللہ معذور تھے)۔

(۶) بلا قصد بھی مسلمان دین سے خارج (اور کافر ہو جاتا) ہے... ابن ہبیرہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بعض مسلمان دین سے خارج ہونے کا قصد اور اسلام کے بجائے کسی اور دین کے اختیار کرنے کا ارادہ کئے بغیر بھی (محض اپنے کفریہ عقائد و اعمال کی بنا پر) دین سے خارج اور کافر ہو جاتے ہیں (یعنی کسی مسلمان کے کافر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ قصداً اسلام کو چھوڑ کر کسی اور مذہب کو اختیار کرے، بلکہ کفریہ عقائد اور اقوال و اعمال کا اختیار کر لینا ہی اسلام سے خارج اور کافر ہو جانے کے لئے کافی ہے، حدیث خوارج میں ”یمرقون“ کا لفظ خاص طور پر اس کو ظاہر کرتا ہے)۔

(۷) خارجی فرقہ سب سے زیادہ خطرناک ہے، نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امت محمدیہ کے تمام گمراہ اور باطل پرست فرقوں میں سب سے زیادہ خطرناک خارجی فرقہ ہے، یہ اسلام کے ان میں یہودیوں اور نصرانیوں سے بھی زیادہ ضرر رساں ہیں وہ ۱۔ (اس لئے کہ یہ اسلام کے نام پر کفر پھیلاتے ہیں)۔

حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ابن ہبیرہ رحمہ اللہ کا یہ آخری استنباط اس قول پر مبنی ہے کہ خوارج مطلقاً کافر ہیں (گویا حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک بھی یہی قول رائج ہے)۔

(۸) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی منقبت... نیز ان احادیث سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بہت بڑی منقبت نکلتی ہے کہ وہ دین کے معاملہ میں بہت سخت تھے (اس لئے کہ وہ ابن ذی النخویرہ کے رسول اللہ ﷺ کو ظلم و جور کی جانب منسوب کرتے ہی اس کو قتل کرنے کے لئے تیار ہو گئے)

۱۔ ہمارے زمانہ میں بھی اسلام و قرآن کے نام پر کفر اور دین کا نام لے کر بے دینی پھیلانے والے افراد اور فرقے موجود ہیں اور نو جو پیدا ہو رہے ہیں اور بڑی مشکل سے مسلمان ان کو اسلام سے خارج اور کافر جانتے اور مانتے ہیں، ان کی تکفیر اور بیعت کئی اتنی ہی ضروری ہے جتنی اس زمانہ میں خوارج کی تکفیر اور بیعت کئی ضروری تھی اور اس رسالہ کو اس وقت اردو ترجمہ اور شائع کرنے کا مقصد بھی یہی ہے، اللہ تعالیٰ اس سنی کو مشکور اور دین و دینداروں کو ان فتنوں سے محفوظ فرمائیں، آمین ثم آمین۔ از مترجم

(۹) کسی کے دین و ایمان کی تصدیق محض اس کے ظاہر کو دیکھ کر نہ کر دینی چاہئے:

نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ کسی فرد یا فرقہ کی تعدیل (دین و ایمان کی تصدیق) میں محض اس کے ظاہری اقوال و اعمال پر اکتفاء نہ کرنا چاہیے، اگرچہ وہ عبادت و طاعت، دین داری و پرہیز گاری اور زہد و تقشف میں انتہائی مقام پر کیوں نہ پہنچا ہوا ہو، جب تک کہ اس کے باطنی عقائد و اعمال اور اندرونی حالات کی تحقیق نہ کر لی جائے اس وقت تک اس کے دین و ایمان کی تصدیق نہ کی جائے، درحقیقت حضور ﷺ کا مقصد ہی اس حدیث سے امت کو متنبہ کرنا اور دھوکے میں پڑنے سے بچانا ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ص ۲۴ باب ”قتل من ابی قبول الفرائض“ کے تحت حدیث ”ردت“ کے ذیل میں ایمان و اسلام کے شرعاً معتبر ہونے کے لئے توحید و رسالت کے ساتھ ساتھ ”جميع ما جاء به النبی ﷺ پر ایمان لانے اور جملہ احکام شریعت کی پابندی کا اقرار کرنے کا ضروری ہونا ثابت کرنا چاہتے ہیں، تاکہ ثابت ہو جائے کہ کسی بھی فرض شرعی کا انکار موجب کفر ہے، چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی اس روایت کے سلسلہ میں جس کی تخریج امام بخاری رحمہ اللہ نے باب ’قتل من ابی قبول الفرائض‘ کے ذیل میں کی ہے اور ہم حاشیہ میں اس کو نقل کر چکے ہیں:

اس حدیث ردت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جو صرف لا الہ الا اللہ کہے اگرچہ اس پر (محمد رسول اللہ) اضافہ بھی کرے، اس کو قتل کرنا ممنوع ہے لیکن کیا وہ صرف اتنا ہی کہنے سے مسلمان بھی ہو جائے گا؟ یہ محل بحث ہے صحیح یہ کہ وہ مسلمان تو نہ ہو گا مگر اس کے قتل سے باز رہنا واجب ہے اس کے بعد تحقیق کی جائے اگر وہ اس کے ساتھ رسالت (محمد رسول اللہ) کی شہادت بھی دے اور تمام احکام شریعت کی پابندی کا اقرار بھی کرے تب اس کو مسلمان قرار دیا جائے گا رسول اللہ ﷺ کی حدیث میں ”الا بحق الاسلام“ کے استثناء سے اسی جانب اشارہ ہے یعنی یہ استثناء اسی غرض سے ہے کہ اگر رسالت کی شہادت نہ دے یا کل یا بعض احکام شریعت کی پابندی کا اقرار نہ کرے تو ”لا الہ الا اللہ“ کہنے کے باوجود کافر اور واجب قتل ہے۔

امام بغوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

یہ کافر اگر بت پرست ہو یا دو خداؤں کا ماننے والا ہو (جیسے مجوسی کہ یزداں) اور ”اہرمن دو خدا مانتے ہیں“ تب تو صرف کلمہ توحید لا الہ الا اللہ پڑھ لینے پر ہی اس کو مسلمان قرار دے دیا جائے اور اس کے بعد



تمام احکام شریعت کے ماننے اور اسلام کے سوا تمام مذاہب سے تعلق کا اعلان کرنے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر یہ کافر توحید کا تو قائل ہے مگر رسول اللہ ﷺ کی نبوت کو نہیں مانتا (جیسے یہودی یا نصرانی) تو جب تک محمد رسول اللہ نہ کہے اس کو مسلمان نہ قرار دیا جائے گا اور اگر اس کا عقیدہ یہ ہے کہ محمد ﷺ رسول تو ہیں مگر صرف اہل عرب کے لئے ہیں تو اس کے مسلمان قرار دینے کے لئے ”رسول اللہ“ کے ساتھ ”الی جمیع الحلق“ (تمام مخلوق کے لئے) کا اضافہ بھی ضروری ہے اور اگر کسی فرض شرعی کا انکار کرنے یا حرام کو حلال مجھے لینے کی وجہ سے اس کو کافر قرار دیا گیا ہے تو اس کے مسلمان ہونے کے لئے اپنے اس عقیدہ سے تائب ہونے کا اعلان کرنا بھی ضروری ہے

حافظ رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری ج: ۱۲ ص: ۲۴۷ میں فرماتے ہیں:

علامہ بغوی رحمۃ اللہ علیہ کے بیان میں ”یجب“ کے لفظ کا تقاضا یہ ہے کہ اگر وہ التزام احکام شرعیہ کا اقرار نہ کرے تو اس پر مرتد کے احکام جاری ہوں گے (یعنی اس کو اسی حالت پر نہ چھوڑا جائے گا بلکہ اقرار نہ کرے تو مرتد قرار دے کر اس کو قتل کر دیا جائے گا) علامہ قفال نے اس کی تصریح کی ہے۔“

خوارج کے بارے میں امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق: ... حافظ رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری ص: ۲۵۲ پر باب ”قتل الخوارج“ کے ذیل میں خوارج کے مختلف فرقوں اور ان کے عقائد کا حال تفصیل سے بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ ”وسیط“ میں دوسرے علماء اسلام کا اتباع کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ حکم خوارج کے سلسلہ میں دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ ان پر مرتد کا حکم لگایا جائے، دوسرے یہ کہ ان کو باغی مسلمان قرار دیا جائے، امام رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اول صورت کو ترجیح دی ہے۔ مگر یہ ارتداد کا حکم ہر خارجی پر نہیں لگایا جاسکتا، اس لئے کہ خارجیوں کے دو گروہ ہیں، ایک گروہ وہ ہے جو حکومت سے بغاوت بھی کرتا ہے اور اپنے باطل عقائد کے ماننے پر بھی لوگوں کو مجبور کرتا ہے، یہ وہی ہیں جن کا ذکر اوپر آچکا ہے (اور یقیناً کافر ہیں) دوسرا فرقہ وہ ہے جو اپنے عقائد کے ماننے پر کسی کو مجبور نہیں کرتا بلکہ حکومت حاصل کرنے کے لئے موجودہ حکومت کے خلاف بغاوت کرتا ہے پھر اس دوسرے گروہ کی بھی دو قسمیں ہیں، ایک وہ جماعت جن کی بغاوت کا محرک دین کی حمایت و صیانت اور خلق اللہ کو ظالم حکمرانوں کے جور و ستم سے نجات دلانے اور سنت رسول اللہ کو قائم کرنے کا جذبہ ہے، یہ حضرات اہل حق ہیں انہی میں شہید کربلا حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ اور ”حرہ“ (مدینہ) میں (مروانیوں سے جنگ کرنے والے اہل مدینہ

اور (حجاج سے جنگ کرنے والے) ”قراہ“ داخل ہیں (ان کو یقیناً کافر و مرتد نہیں کہا جاسکتا یہ تو غازی اور مجاہد فی سبیل اللہ ہیں)۔ دوسری قسم وہ جماعت ہے جو صرف ملک گیری کے جذبہ کے تحت حکومت وقت سے بغاوت کرتی ہے خواہ کوئی مذہبی گمراہی ان میں پائی جائے خواہ نہیں، یہ یقیناً باغی ہیں، کتاب الفتن میں ان شاء اللہ ان کا حکم بیان کیا جائے گا۔“

اجماع امت کا مخالف کافر اور دین سے خارج ہے،... حافظ ابن حجر رحمہ اللہ یہ ثابت کرنے کے لئے کہ وہ فرائض و احکام شرعیہ جن کا انکار کرنے سے ایک مسلمان کافر و مرتد ہو جاتا ہے ان کا ”متواتر“ ہونا ضروری نہیں، بلکہ مجمع علیہ عقائد و اعمال کا منکر بھی کافر و مرتد ہے، ج: ۱۲ ص: ۷۷۷ پر حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث لا یحل دم امرئ مسلم... الخ کے ذیل میں ”التارک لدینہ المفارق للجماعة“ کی شرح کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

ابن دقیق العید رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”المفارق للجماعة“ سے یہ بھی مستنبط ہوتا ہے کہ اس سے مراد وہ شخص ہے جو اجماع امت کا مخالف ہو، اس صورت میں اس سے وہ لوگ استدلال کر سکیں گے جو اجماع کی مخالفت کرنے والے کو کافر کہتے ہیں، چنانچہ بعض علماء کی جانب یہ استدلال منسوب بھی ہے لیکن یہ استدلال کچھ واضح نہیں، اس لئے کہ بعض اجماعی مسائل تو بطور تواتر ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ سے ثابت ہیں، مثلاً نماز کا فرض ہونا لیکن بعض اجماعی مسائل از روئے سند ”متواتر“ نہیں ہوتے تم قسم اول کا منکر تو بے شک کافر ہے اس لئے کہ وہ ایک امر متواتر کا منکر ہے اس لئے کہ اجماع امت کا مخالف ہے لیکن قسم دوم کا منکر کافر نہ ہوگا (اس لئے کہ وہ کسی امر متواتر کا منکر نہیں ہے) چنانچہ ہمارے استاذ (حافظ عراقی رحمہ اللہ) ”شرح ترمذی“ میں فرماتے ہیں:

صحیح یہ ہے کہ منکر اجماع کو صرف اس صورت میں کافر کہا جائے گا جبکہ وہ کسی ایسے امر اجماعی کا انکار کرے جس کا وجوب قطعی طور پر دین سے ثابت ہو، مثلاً صلوات خمسہ کا منکر۔“

بعض علماء نے اس سے زیادہ محتاط تعبیر اختیار کی ہے اور کہا ہے کہ جس امر اجماعی کا ”وجوب“ تواتر سے ثابت ہو، اس کا منکر کافر ہے۔ حدوث عالم کا عقیدہ بھی اسی میں داخل ہے۔ چنانچہ قاضی عیاض رحمہ اللہ وغیرہ علماء دین نے عالم کے قدیم ہونے کا عقیدہ رکھنے والے کے کفر پر امت کا اجماع نقل کیا ہے۔“

شیخ ابن دقیق العید رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اس مقام پر (مسئلہ حدوث عالم کے باب میں) بعض ایسے بزرگوں کے قدم پھسل گئے ہیں جو علوم عقلیہ میں مہارت کے بلند بانگ دعوئے کرتے ہیں، لیکن درحقیقت و فلسفہ یونان کی طرف مائل ہیں، ان کا خیال ہے کہ جو حدوث عالم کا منکر ہو اس کو کافر نہ کہا جائے، اس لئے کہ اس میں صرف ”اجماع“ کی مخالفت ہے اور اہل سنت کے اس قول سے استدلال کرتے ہیں کہ: ”اجماع کا مخالف مطلقاً کافر نہیں بلکہ جو اجماعی مسائل بطور تواتر صاحب شریعت سے ثابت ہوں صرف ان کا مخالف کافر ہوتا ہے۔“ (اور حدوث عالم ان کے خیال میں صاحب شریعت سے بطور تواتر ثابت نہیں ہے) شیخ ابن دقین العید رحمۃ اللہ فرماتے ہیں یہ استدلال ساقط اور ناقابل التفات ہے، یا بصیرت ایمانی سے محرومی اس کا محرک ہے، یا جان بوجھ کر حقیقت سے آنکھیں بند کر لینا اس کا باعث ہے، اس لئے کہ حدوث عالم ایک ایسا عقیدہ ہے جس پر امت کا اجماع بھی ہے اور از روئے سند متواتر بھی ہے (لہذا اس کا منکر یقیناً کافر ہے) حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ ص: ۱۸۰ پر اس بحث کو اس پر ختم کرتے ہیں کہ:

اجماع کا مخالف ”مفارق للجماعة“ میں داخل (اور کافر) ہے۔“

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ بالا اقتباسات سے

جو امور منقح ہوتے ہیں ان کا بیان

اور مصنف رحمۃ اللہ علیہ کی ان پر تنبیہ اور دوسرے مآخذ سے مزید تائید

اول: خوارج و طہرین کی تکفیر کے بارے میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی رائے: ... امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ”خوارج“ کے ان بعض فرقوں کی تکفیر کی جانب مائل ہیں جو مستحق تکفیر ہیں، چنانچہ وہ اپنی کتاب ”خلق افعال العباد“ میں اسکی تصریح کرتے ہیں، نیز حق کو منوا دینے اور توبہ کرانے کے بعد (بھی اگر وہ باز نہ آئیں تو) ان کو کافر اور واجب القتل قرار دیتے ہیں اور یہ ان سے منوانا بھی واجب اور ضروری نہیں ہے بلکہ یہ تو ممکن ہی نہیں کہ ان کو حق کے قبول کرنے پر مجبور و مضطر کر دیا جائے، یعنی انسان کی قدرت سے باہر ہے کہ وہ کسی منکر حق کے دل میں اس طرح یقین و ایمان پیدا کر دے اور حق کو دل میں اتار دے کہ اس کے بعد بس عناد اور سینہ زوری کے علاوہ اور کوئی مرتبہ باقی نہ رہے۔ جیسا کہ ان سطحی عقل والوں کا زعم ہے جو ائمہ دین کے اقوال و کتب کے علم و مطالعہ سے محروم ہیں اور انہوں نے اپنے اس خیال کی بنیاد صرف اس زمانہ میں رائج آزادی و فکر و رائے اور عقلی حسن و قبح پر رکھی ہے (یعنی انکے نزدیک حق و باطل کا معیار عقل انسانی ہے جسکو انسان کی عقل حق کہے وہ حق ہے اور جس کو باطل کہے وہ باطل اور آزادی فکر اور رائے کی بناء پر کوئی کسی کا پابند نہیں اور نہ کوئی کسی کو اسلام سے خارج و کافر قرار دے سکتا ہے، ان لوگوں کے نزدیک کسی منکر حق کو جب تک وہ خود قائل نہ ہو جائے اسلام سے خارج، کافر اور مستحق سزا قرار دینا درست نہیں)

چنانچہ مرتد کے بارے میں علماء مذاہب اربعہ کا فیصلہ یہی ہے کہ مرتد سے توبہ کرائی جائے، اس کے شبہ کو (جو باعث ارتداد ہے)۔

۱۔ اسی نظریہ کی بناء پر آج ہر معمولی اردو دان بھی علی الاعلان فہم قرآن کا مدعی ہے اور اپنی عقل و فہم کی معیار پر قرآن کی مراد متعین کرنے میں مصروف اور مصر ہے اور دین کے قطعی اور یقینی احکام میں نہایت آزادی کے ساتھ تاویلیں اور تخریفات کر رہا ہے، نہایت بے باکی سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کر رہا ہے اور مدعی ہے کہ اسلام یہی ہے جو میں نے سمجھا ہے اور میں کہتا ہوں۔ حالانکہ علوم و قرآن و حدیث اور اصول دین مذہب سے بالکل کورا اور جاہل محض ہے، قرآن و حدیث اور علوم دینیہ کی زبان عربی تک سے قطعاً نا آشنا ہے اور علماء اگر اس کے خلاف لب کشائی کرتے ہیں تو برملا کہتا ہے کہ ”قرآن صرف علماء کے لئے نہیں اترتا ہے اور مولوی ہی دین کے ٹھیکہ دار نہیں ہیں، ہم ان کی پیروی کیوں کریں؟ ہمیں بھی خدا نے عقل فہم دی ہے غرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی ”اعجاب کل ذی رأی برأیہ“ اس زمانہ میں پوری پوری صادق آ رہی ہے العیاذ باللہ! از مترجم

دور کیا جائے یعنی اس کے سامنے ایسے دلائل بیان کیا جائیں جو اسکے شبہ کو دور کرنے کے لئے کافی ہو، نہ یہ کہ کوئی خواہی خواہی اسکے دل میں حق کا یقین اتار دے اور اسکے ماننے پر مجبور کر دے، اسکے بعد بھی اگر وہ باز نہ آئے تو اس کو کفر کی بناء پر قتل کر دیا جائے۔

شیخ ابن حمام رحمہ اللہ ”مسایرہ“ میں ص ۲۰۸ طبع جدید مصر، پر ایسے امر قطعی کے انکار کے بارے میں جو ضروری (متواتر) نہ ہو، فرماتے ہیں: ”مگر یہ کہ اہل علم اس منکر کو سمجھائیں اور بتلائیں کہ یہ قطعی (یقینی) امر ہے اس پر بھی اگر وہ (انکار پر) اڑا رہے تو اس کو کافر قرار دے کر قتل کر دینا جائز ہے۔“

حموی رحمہ اللہ نے کتاب ”الجمع والفرق“ میں امام محمد رحمہ اللہ کا اور ”البحر الرائق“ میں امام ابو یوسف کا جو قول ”فرقہ جاہلہ“ کی تعلیم کے ذیل میں اور ”فتاویٰ ہندیہ“ (عالمگیری) ج ۱: ص ۲۶۹ پر کتاب ”الینیمہ“ سے نماز کے متعلق جو قول نقل کیا ہے، ان تمام اقوال سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ مخالف کے سامنے دلائل بیان کر دینا اور اس کے شکوک و شبہات کا ازالہ کر دینا کافی ہے، اس کے دل میں حق کو اتار دینا اور منوایدنا ضروری نہیں کہ یہ انسانی قدرت سے باہر ہے۔

اب آپ ”صحیح بخاری“ کے تراجم لیجئے اور دیکھئے کہ ہم نے امام بخاری رحمہ اللہ کے جس رجحان کا دعویٰ کیا ہے (وہ کس طرح ظاہر و ثابت ہے) ”صحیح بخاری“ میں امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

باب قتل الخوارج والملحدین بعد اقامة الحجة علیہم و قوله تعالى وماکان الله لیضل قومًا بعد اذ هداهم حتی یبین لهم ما یتقون (ج ۲ ص ۱۰۲۴)

ترجمہ: ”خارجیوں اور ملحدوں پر حجت قائم کر دینے کے بعد ان کے قتل کر دینے کا بیان اور اللہ تعالیٰ کے اس قول کے اس کا ثبوت اور اللہ تعالیٰ کی شان سے یہ بعید ہے کہ کسی قوم کو وہ ہدایت کر دینے (اور راہ حق دکھا دینے) کے بعد گمراہ کر دے، یہاں تک کہ ان پر دو طریقے واضح فرما دے جن سے وہ (گمراہی سے) بچ سکیں۔“

اس کے بعد وہ دوسرا باب ان ”اعذار“ کو بیان کرنے کے لئے قائم کرتے ہیں جن کی بناء پر ان لوگوں کو قتل کو ترک کیا گیا، جہاں بھی ترک کیا گیا اور فرماتے ہیں: ”باب من ترک قتال الخوارج للتالف ولئلا ینفر الناس منه“ ج ۲ ص ۱۰۲۴ ترجمہ: ”خوارج سے جنگ ترک کرنے کا بیان تالیف قلب کی غرض سے اور اس لئے کہ لوگ اسلام سے نفرت نہ کرنے لگیں۔“ اس کے بعد تیسرا باب ص ۱۰۲۵ پر ”تاویل“ پر قائم کرتے ہیں (کہ کون سی تاویل معتبر اور مؤثر ہے اور کون سی نہیں) فرماتے ہیں:

”باب ماجاء فی المتأولین (تاویل کرنے والوں کا بیان)

واضح ہو کہ اس تاویل سے ”خوارج“ کی تاویلوں جیسے تاویلیں کرنے والے مراد نہیں ہیں، اس لئے کہ ”خوارج“ کے متعلق باب پہلے قائم کر چکے ہیں (جس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک خوارج متاولین میں داخل ہی نہیں اور انکی تاویل معتبر نہیں، یعنی انکو کفر اور قتل سے نہیں بچا سکتی) بلکہ صاحب ”فتح الباری“ کے الفاظ میں ”ان سے وہ تاویلیں مراد ہیں جن کی کلام اہل عرب میں گنجائش ہو اور از روئے علم دین ان کے لئے جواز و صحت موجود ہو“ (فتح الباری ج: ۱۲ ص: ۲۷۰)

چنانچہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد رشید شیخ الاسلام زکریا انصاری ”تحفۃ الباری“ شرح بخاری میں فرماتے ہیں: ”ولا خلاف أن المتأول معذور بتأويله اذا كان تأويله سائغا“ ترجمہ: اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ تاویل کرنے والا اپنی تاویل کی وجہ سے معذور (اور جاہل) سمجھا جائے گا۔ بشرطیکہ کلام عرب میں اس تاویل کی گنجائش ہو“

لہذا معلوم ہوا کہ اس سے مطلق تاویل (چاہے کلام عرب میں اس کی گنجائش ہو، چاہے نہ ہو) مراد نہیں ہو سکتی، اس لئے محض تاویل (خواہ کیسی ہی ہو) مؤول کو قتل سے نہیں بچا سکتی بلکہ کفر سے بھی نہیں بچا سکتی (جیسا کہ حکم خوارج سے ظاہر ہو)

ثانی: کسی بھی قطعی امر کا انکار کفر ہے، اگرچہ منکر اس کے قطعی ہونے کو نہ بھی جانتا ہو: کسی بھی قطعی (یقینی) امر کا انکار کفر ہے اور یہ بھی شرط نہیں کہ اس کے قطعی ہونے کو وہ جانتا ہو پھر انکار کرے اور تب ایک قطعی امر کا (جان بوجھ کر) انکار کرنے کی وجہ سے کافر ہو جیسا کہ بعض وہم پرستوں کا توہم ہے بلکہ اس امر کا کافی الواقع قطعی ہونا شرط ہے (خواہ منکر کو اس کا علم ہو یا نہ ہو) ایسے واقعی امر قطعی کا جو شخص بھی انکار کریگا (کافر ہو جائے گا) اس سے توبہ کرنے کو کہا جائے گا اگر توبہ کر لی تو فہم اور نہ کفر کی بناء پر اس کو قتل کر دیا جائے گا اور بقول شاعر: وليس وراء الله للمرء مذهب! ترجمہ: انسان کے لئے اللہ (پر ایمان لانے اور اس) سے ڈرنے کے سوا کوئی راہ نہیں ”ایک کافر و مرتد کے لئے بھی توبہ کے سوا اور کوئی راہ (نجات) نہیں“ یہ تنقیح شیخ تقی الدین سبکی رحمۃ اللہ علیہ کے بیان سے بھی جس کو حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے ج: ۱۲ ص: ۲۶۷ پر نقل کیا ہے، مستنبط ہوتی ہے

ثالث: کسی اہل قبلہ کے اسلام سے خارج اور کافر ہونے کے لئے تبدیل مذہب کا قصد ضروری نہیں:۔۔۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کا مذکورہ بالا بیان ان لوگوں کے قول کی بھی تردید کرتا ہے جو کہتے ہیں کہ: اسلام میں داخل ہونے اور مسلمان کہلانے کے بعد کسی اہل قبلہ مسلمان کو اس وقت تک

کافر نہیں کہا جاسکتا جب تک کہ وہ خود جان بوجھ کر اسلام سے نکلنے (اور مذہب تبدیل کرنے) کا ارادہ نہ کرے۔

یہ تنقیح حافظ رحمہ اللہ کے ج: ۱۲ ص: ۲۶۷ پر نقل کردی طبری رحمہ اللہ کے بیان سے نیز قرطبی رحمہ اللہ کے بیان کے آخری حصہ سے بھی نکلتی ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے مذکورہ ذیل بیان سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے وہ ”الصارم المسلمون“ کے ص: ۳۶۸ پر (مرتد کی توبہ کے معتبر نہ ہونے کے ذیل میں) فرماتے ہیں:

غرض یہاں یہ ہے کہ جیسے ارتداد سب و شتم کے بغیر بھی محقق ہو سکتا ہے اسی طرح تبدیل مذہب کے قصد اور تکذیب رسول کے ارادہ کے بغیر بھی محقق ہو سکتا ہے (یعنی کسی بھی موجب ارتداد قول و فعل کا ارتکاب انسان کے مرتد ہو جانے کے لئے کافی ہے، قصد و ارادہ کا مطلق دخل نہیں) جیسے کہ ابلیس ”انکار ربوبیت“ کا قصد کئے بغیر (محض حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ کرنے سے انکار و استکبار کی وجہ سے) کافر ہو گیا (حالانکہ ”یارب“ کہہ رہا ہے) اگرچہ اس قصد (تبدیل مذہب و ارادہ تکذیب رسول) کا نہ ہونا اس شخص کے لئے اس شخص کے لئے ایسا ہی مفید نہیں جیسا کہ کلمہ کفر کہنے والے قصد کفر کا نہ ہونا مفید نہیں (یعنی جیسے کلمہ کفر کا زبان سے کہنا ہی موجب کفر ہے خواہ کہنے والا کافر ہونے اور مذہب تبدیل کرنے کا قصد و ارادہ کرے یا نہ کرے، ایسے ہی محض زبان سے موجب ارتداد کلمہ کا کہنا ہی مرتد ہونے کے لئے کافی ہے تبدیل مذہب کے قصد اور تکذیب رسول کے ارادہ کی نہ ضرورت ہے نہ کوئی فائدہ)۔“

اسکے بعد فرماتے ہیں:

(علاوہ ازیں) اس شخص نے (موجب ارتداد قول یا فعل کا ارتکاب کر کے) محض اعتقاد کی تبدیل کا اظہار نہیں کیا کہ دوبارہ اس عقیدہ کی جانب رجوع کر لینے (اور توبہ کرنے) سے اس کی جان و مال محفوظ ہو جائے اور پاداش ارتداد یعنی قتل سے بچ جائے (بلکہ یہ توہین دین اور ایذاء مسلم کا ارتکاب ہوا ہے) اس کی سزا اس کو ضرور دی جائے گی) اور یہ قول (یعنی زبان سے کلمہ ارتداد کہنا) تغیر اعتقاد کے لئے لازم بھی تو نہیں (ہو سکتا ہے کہ اعتقاد نہ بدلا ہو اور محض ایذاء مسلم کے لئے یہ کلمہ کہنا ہو یا اعتقاد بدل جائے اور زبان سے اظہار نہ کرے) تاکہ اس قول (کلمہ ارتداد) کا حکم تغیر اعتقاد کے حکم کے مانند ہو جائے (اور توبہ قبول کر لی جائے، درحقیقت موجب ارتداد قول یا فعل کا ارتکاب بجائے خود ارتداد اور اس کی پاداش میں قتل کو موجب ہے، اعتقاد کی تبدیلی کا اس میں کچھ دخل نہیں)“

آگے چل کر فرماتے ہیں:

اور اس جہت سے کہ اس شخص کے متعلق یہ گمان کیا جاسکتا ہے یا کہا جاسکتا ہے کہ: ”اعتقاد برقرار ہونے کے باوجود ایسا کلمہ زبان سے نکل جاتا ہے ”تو پھر ایسے شخص سے یہ بھی کلمہ ارتداد سرزد ہو سکتا ہے جو ایک مذہب سے دوسرے مذہب میں منتقل ہونے کا ارادہ نہ کرے (تو اس کو بھی مرتد اور واجب القتل نہ کہنا چاہئے) اور ظاہر ہے کہ اس کا فساد قصد تبدیل مذہب کے فساد سے بہت زیادہ ہے اس لئے کہ تبدیل مذہب کو تو وہ جانتا ہے کہ یہ کفر ہے، لہذا کفر کے نتائج بد اس کو تبدیل مذہب سے باز رکھیں گے اور اس (زبان سے کلمہ کفر و ارتداد کہنے) کو وہ اس وقت تک کفر (وارتداد) نہیں سمجھتا جب تک حلال جان کر سرزد نہ ہو، بلکہ اس کو وہ صرف معصیت سمجھتا ہے، حالانکہ یہ سب سے بڑا کفر ہے (حاصل یہ ہے کہ اگر زبان سے کلمہ ارتداد و کفر کہنے والے کی تکفیر و حکم ارتداد لگانے میں تبدیل مذہب کے قصد و ارادہ کی شرط کو معتبر مان لیا جائے گا تو ایک عظیم ترک کفر یعنی توہین دین و ایذاء مسلمین کا دروازہ کھل جائے گا اور زبان سے کلمہ ارتداد و کفر کہنے کا خوف دلوں سے نکل جائے گا)“

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی اس تحقیق کو نقل کرنے کے بعد حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے اس فیصلہ کی تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مذکورہ بالا حدیث میں لفظ ”مروق“ کا مطلب یہی ہے کہ وہ دین سے نکل جائے اور ان کو پتہ بھی نہ چلے گا، اس لفظ کے لغوی معنی کا تقاضا اور حق بھی یہی ہے (یعنی مروق اور خروج میں فرق ہی یہ ہے کہ ”مروق“ ایسے نکل جانے کو کہتے ہیں کہ نکلنے کا احساس نہ ہو اور نکل جائے بخلاف ”خروج“ کے کہ اس میں یہ شرط معتبر نہیں ہے لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ”خروج“ کے بجائے مروق سے تعبیر کرنے میں اسی کی جانب اشارہ ہے کہ وہ لوگ دین سے اس طرح نکل جائیں گے کہ ان کو پتہ بھی نہیں چلے گا کہ ہم دین سے خارج ہو گئے، چنانچہ ”مروق سہم“ کی تمثیل اور اسکی تفصیل بھی اسی امر کی نشاندہی کرتی ہے، لہذا ثابت ہوا کہ دین سے نکل جانے اور کافر ہو جانے کے لئے تبدیل مذہب کا قصد یا اس کا علم ہونا ضروری نہیں ہے)

اسکے بعد فرماتے ہیں کہ:

اور جو لوگ تکفیر میں قصد و ارادہ کا اعتبار کرنے کے قائل ہیں، ممکن ہے وہ اس کے بھی قائل ہوں کہ اسلام کے علاوہ دوسرے مذہب کے لوگ بھی اگر معاند نہ ہوں تو ہلاک (یعنی مخلص فی النار) نہ ہونگے، (اس لئے کہ وہ اسلام کی تکذیب کا قصد نہیں کرتے) چنانچہ بعض علماء کی جانب یہ قول منسوب بھی ہے



، حالانکہ قاضی ابو بکر باقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: ”یہ قول سراسر کفر ہے۔“ جیسا کہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ ”شفاء“ میں ذکر فرماتے ہیں، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اس (قصد و ارادہ کا اعتبار کرنے والے) قائل کی دلیل اگر بالفرض ثابت ہو جائے تو یقیناً عام ہوگی اور ان تمام لوگوں کو شامل ہوگی جو معاند نہ ہو خواہ نہ ہو، یقیناً کافر اور مخلد فی النار ہے، جیسا کہ نصوص شرعیہ سے ثابت ہے، لہذا کلمہ کفر کہنے والے کی تکفیر میں قصد و ارادہ کا اعتبار کرنا سراسر غلط ہے۔

**رابع و خامس:** تکفیر خوارج کے متعلق مصنف رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ اور ”خوارج“ کا مصداق:

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

حافظ رحمۃ اللہ علیہ کا ان لوگوں کے دلائل کا جواب دینا جو خوارج کی تکفیر کے قائل نہیں ہیں اور اسکے بعد خود ان کو دو قسموں پر تقسیم کرنا، ایک وہ جو کافر ہیں اور ایک وہ جو کافر نہیں ہیں اور ”وسیط“ سے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کا بیان اس کی تائید میں نقل کرنا ثابت کرتا ہے کہ اگر حافظ رحمۃ اللہ علیہ مطلقاً تکفیر خوارج کے قائل نہ بھی ہوں تب بھی وہ عدم تکفیر کے دلائل کا جواب دے رہے ہیں، جس کے معنی یہ ہوئے کہ یہ دلائل عدم تکفیر کے ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہیں۔

مصنف رحمۃ اللہ علیہ خود فیصلہ کرتے ہیں: حق یہ ہے کہ جو لوگ کسی امر متواتر کا انکار کریں ان کی تکفیر کی جائے گی اور جو کسی امر متواتر کا انکار نہ کریں ان کو کافر نہ کہا جائے گا، نیز یہ بھی حق ہے کہ ”یمرقون“ والی حدیث کا مدلول یہ ہے کہ فرقہ مارقہ (دین سے غیر محسوس طریق پر نکل جانے والا فرقہ) ایمان کی بنسبت کفر سے زیادہ قریب ہے۔ اور اس (تکفیر خوارج) مسئلہ میں صریح تر روایت جو مجھے ملی ہے وہ ”سنن ابن ماجہ“ کی ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے روایت جس میں تصریح ہے: ”قد کان هؤلاء مسلمین فصاروا اکفارا“ ترجمہ: یہ لوگ مسلمان تھے اس کے بعد کافر ہو گئے۔

راوی کہتا ہے: ”میں نے کہا: اے ابو امامہ یہ تمہاری اپنی رائے ہے؟“ ابو امامہ رضی اللہ عنہ نے کہا نہیں! بلکہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے۔“

حافظ محمد ابراہیم میانی ”ایثار الحق“ میں ص: ۴۲۱ پر فرماتے ہیں ”اس حدیث کی سند صحیح ہے“ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس روایت کو مختصر روایت کیا ہے اور تحسین کی ہے، امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ اور ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ نے (علامہ شامی) وغیرہ بعض فقہاء نے ج: ۱ ص: ۵۲۴ پر مسئلہ امامت کے ذیل میں خوارج کی تفسیر ان لوگوں سے کی جو اہل سنت کے عقائد سے خارج اور منکر ہیں (اور ان میں معتزلہ، شیعہ وغیرہ

تمام فرق باطلہ کو شامل قرار دیا ہے) ”خوارج کے مصداق کی تعیم کو ثابت کرتے ہوئے حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: نسائی رحمہ اللہ نے ابوہریرہ اسلمی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ کے پاس (صدقہ کا) کچھ مال آیا۔ آپ ﷺ نے اس کو تقسیم فرمادیا، اس کے بعد (ابن ذوی النوایرہ کے اعتراض کرنے پر) حضور ﷺ نے فرمایا ”آخر زمانہ میں ایک قوم نمودار ہوگی (اس شخص کے قول و فعل سے ظاہر ہوتا ہے کہ) گویا یہ شخص بھی انہیں میں سے ہے جو قرآن پڑھتے ہوں گے، مگر قرآن (صرف ان کی زبانوں پر ہوگا) ان کے حلقوم سے تجاوز نہ کریگا (یعنی دل اس کے معانی و مطالب سے نا آشنا ہوں گے)“ آخر میں آپ ﷺ نے فرمایا: ”یہ لوگ برابر نمودار ہوتے رہیں گے یہاں تک کہ ان میں سے آخری شخص مسیح دجال کے ساتھ نمودار (اور اسکا ہم نوا) ہوگا“

(اس روایت سے خوارج کا کفر بھی ثابت ہوتا ہے اور ان کی تشخیص بھی ہوتی ہے ”کہ وہ غیر محسوس طریق پر اسلام سے خارج ہو جائیں گے، ان کی زبانوں پر قرآن کی آیات ہوگی مگر دل تعلیمات قرآن سے کورے ہونگے“ لہذا جس طرح کافر اور دین سے خارج ہیں نیز یہ کہ ایسے لوگ ہر زمانہ میں پیدا ہوتے رہیں گے حتیٰ کہ دجال کا عالمبر دار بھی یہی لوگ ہوں گے)،

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ”الصارم السلول“ میں ص: ۷۷۸ و ۷۷۹ پر ”سنۃ رابعۃ عشر“ کے ذیل میں خوارج کے کافر ہونے کی تصریح فرمائی ہے، اور وہاں ان تمام دلائل و اعتراضات کا جوابات دیئے ہیں جو اس سلسلہ میں وارد ہوتے ہیں، نیز ”پندرہویں حدیث“ کا بھی جواب دیا ہے (دیکھئے ”الصارم“ صفحہ مذکور) نیز فرماتے ہیں کہ:

نیز ابوہریرہ اسلمی رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا روایت کے شواہد ”کنز العمال“ ج: ۶ ص ۶۸ میں، اور ”متدرک حاکم“ ج: ۴ ص ۴۸ میں موجود ہیں۔

سادس: خوارج کی طرح اس زمانہ کے ملحدین کی تکفیر بھی غیر مسلموں کی بنسبت زیادہ ضروری ہے ”مشرکین کی بنسبت خوارج کے ساتھ جنگ کرنا زیادہ اہم اور ضروری ہے۔“ یہ ابن ہبیرہ رضی اللہ عنہ کا بیان ہے فرماتے ہیں: فرماتے ہیں:

۱۔ مزید تفصیل کے لئے مندرجہ ذیل آیات کے تحت ”موخ القرآن“ کی مراجعت کیجئے ”انہم للكفر يومئذ اقرب منهم للإيمان“ ۲: ولقد قالوا كلمة الكفر وكفروا بعد اسلامهم ”۳: لو يعلم قتالنا لاتبعتناكم“ ۴: ويريدون ان يفرقوا بين الله ورسوله۔ از مصنف

میرے نزدیک بالکل اسی طرح اس زمانہ میں معاندوں (اسلام کے کھلے دشمنوں یعنی غیر مسلموں) کی بنسبت لمحوں اور باطل تاویلیں کرنے والوں کی تکفیر زیادہ اہم اور ضروری ہے اس لئے کہ منوول کی تاویل کو تو لوگ عین دین قرار دے لیتے ہیں، جیسا کہ اس لعین (دجال قادیان) کے پیروں نے اس باطل تاویلوں کی ہی دین سمجھ رکھا ہے (اور ”مرزائیت“ اس کا نام ہے) بخلاف اس مخالف اسلام شخص کے جو علانیہ اور بالقصد اسلام کا مخالف اور دشمن ہے (کہ اس کو سب دین کا مخالف اور دشمن جانتے ہیں اور اس کی کسی بات کو دین نہیں سمجھتے اس لئے ان سے دین کو اتنا نقصان نہیں پہنچتا جتنا نقصان ان بے دینوں سے پہنچتا ہے)

ضروریات دین میں تاویل مسموع نہیں: امام بخاری رحمہ اللہ اس سے قبل ج: ۲ ص: ۱۰۲۳ پر بعض ضروریات دین کا انکار اور اس کے موجب ارتداد ہونے پر باب قائم کر چکے ہیں۔ جس کے الفاظ یہ ہیں: ”باب قتل من ابى قبول الفرائض ومانسبوا الى الردة“ ترجمہ: ان لوگوں کے قتل سے متعلق باب جو ضروریات دین کے ماننے سے انکار کریں اور انکار تدا کی جانب منسوب یعنی مرتد ہونا اور اس باب کے ذیل میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ان لوگوں کے ساتھ جنگ کرنے کی حدیث بیان کی ہے جنہوں نے نماز اور زکوٰۃ میں تفریق کی تھی (اور کہا تھا کہ ہم نماز تو پڑھیں گے مگر زکوٰۃ نہیں دیں گے) مگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو ”مرتد“ قرار دیا حالانکہ وہ بھی تاویل کرتے تھے (کہ زکوٰۃ لینے کا حکم تو رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مخصوص تھا اور ”خذ من اموالهم صدقة“ الایہ سے استدلال کرتے تھے) پس ثابت ہوا کہ ضروریات دین میں تاویل کرنا کفر سے نہیں بچا سکتا اور زیادہ سے زیادہ جو اس میں گنجائش نکل سکتی ہے وہ یہ ہے کہ ان کو (جاہل اور) معذور قرار دیا جائے (اور اس گمراہی کے نتائج بد سے ڈرایا جائے) اور توبہ کرائی جائے، اگر توبہ کر لیں تو فہماور نہ قتل کر دیا جائے گا۔

توبہ کرنا، جبر واکراہ مذموم نہیں ہے؛ واضح ہو کہ یہ توبہ کرنا وہ جبر واکراہ نہیں ہے جو عقلاً و شرعاً مذموم ہے، بلکہ یہ تو اس حق کے قبول کرنے پر آمادہ کرنا ہے جس کا حق ہونا ظہر من الشمس ہو، لہذا یہ تو سراسر ہدایت و ارشاد اور عدل و صواب اور خیر محض ہے (جیسے ایک بیمار کو زبردستی دوا پلانا اور پرہیز کرنا کہ یہ عین صواب اور سراسر خیر خواہی ہے) اسی طرح حق کے قبول کرنے پر کسی کو مجبور کرنا سراسر حق پرستی اور خیر خواہی ہے (جبر واکراہ مذموم وہ ہوتا ہے جو برائی اور بدی پر ہو) جیسے کوئی کسی کو کفر و شرک یا بدکاری پر مجبور کرے۔

قاضی ابو بکر ابن العربی رحمہ اللہ تفسیر ”احکام القرآن“ کے اندر ”لا اکراه فی الدین“ کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

المسئلة الثانية: قوله تعالى: لا اكراه في الدين. عموم في نفى اكراه الباطل فاما الاكراه بالحق فانه من الدين وهل يقتل الكافر الا على الدين؟ قال رسول الله ” امرت ان اقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله“ وهو مأخوذ من قوله تعالى: وقتلهم حتى لا تكون فتنة و يكون الدين لله

”ترجمہ: دوسرا مسئلہ ”لا اکراه فی الدین“ کا مصداق ہر وہ اکراه ہے جو امر باطل پر ہو، باقی حق کے قبول کرنے پر اکراه تو عین دین ہے، آخر کافر کو دین (کے قبول نہ کرے) پر ہی قتل کیا جاتا ہے، خود رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ ”مجھ کو حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے برابر جنگ کرتا رہوں یہاں تک کہ وہ لا الہ الا اللہ کا اقرار کر لے (اور دین میں داخل ہو جائیں) اور حضور ﷺ کے اس قول (حدیث) کا ماخذ اللہ تعالیٰ یہ قول یہ ہے کہ تم کافروں سے جنگ کرتے رہو یہاں تک فتنة بالکل باقی نہ رہے اور اطاعات صرف اللہ تعالیٰ کی ہو جائے۔“

سورۃ الممتحنہ کی تفسیر میں پھر اس تحقیق کا اعادہ کرتے ہیں اور اس کی تائید میں فرماتے ہیں: فی الصحيح عن النبی ﷺ اعجب ربکم من قوم یقادون الی الجنة فی السلاسل ”ترجمہ: صحیح حدیث (قدسی) میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ تمہارا رب ان لوگوں پر تعجب کا اظہار فرماتا ہے جو نجدوں میں جکڑ کر جنت کی طرف لائے جاتے ہیں (یعنی اللہ تعالیٰ زبردستی ان سے ایسے کام کرا لیتا ہے جس کے نتیجے میں وہ جنت میں جائیں گے)۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

تحقیق یہ ہے کہ اس حق کے قبول کرنے پر مجبور کرنا جس کا حق ہونا بدیہی ہوا اکراه ہے ہی نہیں، علامہ الوسی رحمہ اللہ نے بھی ”روح المعانی“ میں سی کو اختیار کیا ہے (ج: ۳ ص: ۱۲)۔

اس بحث کو ختم کرتے ہوئے مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں: اکثر و بیشتر یہی (مذکورہ بالا) شبہات اس مسئلہ (تکفیر) پر غور کرنے والوں کی راہ میں حائل ہوا کرتے ہیں، اگرچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مذکورہ بالا تحقیقات نے ان کی کما حقہ بیخ کنی کر دی اور ان کا تار پود بکھیر دیا ہے، مگر تسامح پسند لوگ بھلا کب مانتے ہیں؟ وہ تو اپنے وہی خیالی گھوڑے دوڑاتے رہیں گے اور فریب نفس کی بھول بھلیاں اور تمناؤں کی وادیوں میں سرگرداں رہیں گے، ہدایت بخشنے والا تو اللہ تعالیٰ ہی ہے اور جس کو خدا ہی ہدایت سے محروم کر دے اس کو کوئی ہدایت دینے والا نہیں

ایں سعادت بازور بازو نیست ... تا نہ بخشد خدائے بخشندہ  
منکرین تو نور الہی کا چراغ بھادینا چاہتے ہیں مگر اللہ تعالیٰ تو اپنے نور (دین حق) کو کامل کئے بغیر نہ  
چھوڑے گا۔

کفریہ عقائد رکھنے والے زندیقوں کے بارے میں ائمہ اربعہ اور دوسرے ائمہ  
مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد، امام بخاری وغیرہ رحمہم اللہ کے اقوال اور ان کی آراء  
کفریہ عقائد رکھنے والے زندیق مستحق قتل ہیں، ان کی توبہ بھی معتبر نہیں:  
حضرت مصنف قدس اللہ سرہ فرماتے ہیں:

۱۔ ابو بکر رازی رحمہم اللہ ”احکام القرآن“ میں ج: ۱ ص: ۵۳ پر اور حافظ بدر الدین عینی ”عمدة القاری“ میں  
ج: ۱ ص: ۲۱۲ پر امام طحاوی رحمہم اللہ سے بسند سلیمان بن شعیب عن ابیہ عن ابی یوسف، ایک روایت نقل  
کرتے ہیں، جس کو امام ابو یوسف رحمہم اللہ نے ”نوادر“ کے ذیل میں اپنی ”امالی“ میں بھی شامل کیا ہے  
، قاضی ابو یوسف رحمہم اللہ فرماتے ہیں: ”امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ نے فرمایا: چھپے ہوئے زندیق کو (جو اپنے کفر کو  
چھپاتا ہے) قتل کر دو، اس لئے کہ اس کی توبہ کا پتہ نہیں چل سکتا (اس کی زبان کا کوئی اعتبار نہیں)“  
۲۔ ابو مصعب رحمہم اللہ امام مالک رحمہم اللہ روایت کرتے ہیں۔ کوئی مسلمان جب جادوگری کا پیشہ اختیار  
کرے تو اس کو قتل کر دیا جائے اور اس سے توبہ بھی نہ کرائی جائے، اس لئے کہ مسلمان جب باطنی طور  
پر مرتد ہو جائے (جس کا ثبوت امام مالک رحمہم اللہ کے نزدیک عمل سحر ہے) تو زبان سے اسلام کا اظہار  
کرنے سے توبہ کرنے سے اس کی توبہ کا پتہ نہیں چل سکتا“ (احکام القرآن ج: ۱ ص: ۵۱)  
مصنف رحمہم اللہ فرماتے ہیں: مرتد کے متعلق امام مالک رحمہم اللہ کا یہی فیصلہ (کہ مرتد کی توبہ معتبر  
نہیں) ”موطا“ میں ”باب القضاء فی من ارتد عن الاسلام“ بھی مذکور ہے

۳۔ ابو بکر رازی رحمہم اللہ ”احکام القرآن“ (ص: ۵۴ پر) فرماتے ہیں:  
زندیق کی توبہ نہ قبول کرنے کے بارے میں ائمہ دین کے فیصلہ کا تقاضا یہ ہے کہ تمام زندیقوں کی  
طرح فرقہ اسماعیلیہ اور ان تمام طہرین کے فرقوں سے بھی توبہ نہ کرائی جائے جن کا اعتقاد کفر سب کو  
معلوم معروف ہے اور یہ کہ اظہار توبہ کے باوجود ان کو قتل کر دیا جائے“  
ابو بکر رازی رحمہم اللہ نے ”احکام القرآن“ میں ج: ۲ ص: ۲۸۸ تا ۲۸۶ پر اس مسئلہ کو از روئے روایت و  
درایت، اس سے بھی زیادہ شرح و بسط کے ساتھ بیان فرمایا ہے۔

ایسے زندیقوں کے پیچھے نماز جائز ہے، نہ ان کی شہادت مقبول ہے، نہ ان کا احترام کرنا درست ہے اور نہ سلام و کلام کرنا صحیح ہے، نہ ان کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے، نہ ان سے شادی بیاہ کیا جائے، نہ ان کی ذبیحہ کھایا جائے

استاذ ابو منصور بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ”الفرق بین الفرق“ کے ص: ۵۲ پر فرماتے ہیں: ہشام بن عبید اللہ رازی رحمۃ اللہ علیہ نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے کہ ”جس شخص نے کسی معتزل کے پیچھے نماز پڑھ لی، اسے اپنی نماز لوٹانی چاہئے۔ انہی ہشام نے بروایت یحییٰ بن اکثم قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے کہ ان سے معتزلہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو فرمایا ”وہ تو زندیق ہیں۔“ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ”کتاب القیاس“ میں معتزلہ اور دوسرے گمراہ فرقوں کی شہادت قبول کرنے سے رجوع کیا ہے (یعنی اس سے قبل امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ مطلقاً گمراہ فرقوں کی شہادت قبول کرنے کا فتویٰ دے چکے تھے مگر ”کتاب القیاس“ میں اس سے رجوع کیا ہے، امام شافعی کا مفصل بیان آگے آتا ہے)۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اور فقہاء مدینہ کا قول بھی یہی ہے (کہ گمراہ فرقوں کی شہادت نہ قبول کی جائے)۔ استاد ابو منصور فرماتے ہیں:

پھر ائمہ اسلام کا قدر یہ (معتزلہ) کو کافر کہنے کے باوجود ان کے احترام میں سواری سے اترنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟“

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے ”کتاب العلو“ کے اندر بھی یہی لکھا ہے۔ امام رحمۃ اللہ علیہ ”کتاب الام“ ج: ۶ ص: ۲۱۰ میں اہل ہواء (گمراہ فرقوں) کی شہادت قبول کرنے کے بارے میں فرماتے ہیں:

میں کسی ایسے تاویل کرنے والے کی شہادت کو رد نہیں کرتا جس کی تاویل کے لئے گنجائش موجود ہو۔ ”الیواقیت“ میں مخزومی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ ان گمراہ فرقوں کی شہادت کے متعلق فرمایا ہے جن کی تاویل کے لئے (ازروئے عربیت) گنجائش موجود ہو۔

الفرق بین الفرق“ میں ص: ۵۱ پر استاد ابو منصور بغدادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ہشام بن عبید اللہ رازی رحمۃ اللہ علیہ امام محمد بن حسن رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا: جس شخص نے کسی ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھ لی جو قرآن کے مخلوق ہونے کا قائل، اس کو نماز لوٹانی چاہئے“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ تو امام محمد رحمہ اللہ کا فتویٰ ہے، اعادہ کے متعلق، ”باقی: فتح القدیر“ باب ”الامامہ“ کے ذیل میں خود امام محمد، ابویوسف، امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ ”اہل ہواء (گمراہ فرقوں) کے پیچھے نماز جائز نہیں۔“

متاخرین صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع اور وصیت: ... مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: الفرق بین الفرق ”میں ص: ۱۵ پر اور عقیدہ سفارینی ”میں ج: ۱ ص: ۲۵۶ پر مذکور ہے کہ:

متاخرین صحابہ رضی اللہ عنہم نے جن میں عبد اللہ بن عمر، جابر ابن عبد اللہ، ابو ہریرہ، ابن عباس، انس بن مالک، عبد اللہ بن ابی اوفی، عقبہ بن عامر جبئی رضی اللہ عنہم اجمعین شامل ہیں اور ان کے ہم عصروں نے اہل ہواء (گمراہ فرقوں) سے اپنی بے زاری اور بے تکلفی کا اعلان کیا ہے اور آنے والی نسلوں کو وصیت کی ہے کہ قدریہ (معتزلہ) کو سلام نہ کریں، نہ ان کے جنازہ پر نماز پڑھیں اور نہ ان کے بیماروں کی عیادت کریں (اس لئے کہ یہ لوگ اسلام سے خارج اور کافر ہیں)۔

فرماتے ہیں: اس کے بعد مصنف ”الفرق“ نے تفصیل کے ساتھ صحابہ رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت سے مرفوع روایات نقل کی ہیں۔

کسی بھی حکم شرعی کا انکار ”لا الہ الا اللہ“ کی تردید ہے: ... مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”سیر کبیر“ کا ج: ۴ ص ۲۶۵ پر امام محمد رحمہ اللہ کا قول منقول ہے کہ: ”جو شخص کسی بھی (قطعی) حکم شرعی کا انکار کرتا ہے وہ اپنی زبان سے کہے ہوئے قول ”لا الہ الا اللہ“ کی تردید کرتا ہے“

امام بخاری رحمہ اللہ اپنی کتاب ”خلق افعال عباد“ میں فرماتے ہیں: میں نے سفیان ثوری رحمہ اللہ سے سنا وہ فرماتے تھے: کہ مجھ سے حماد بن ابی سلیمان رحمہ اللہ نے کہا: ”ابغ ابا فلان المشرك فاني برئ من دينه وكان يقول القرآن مخلوق۔“

ترجمہ: تم ابو فلان مشرک کو میرا پیغام پہنچادو کہ اس کے دین سے میرا کوئی تعلق نہیں میں اس سے بالکل بری ہوں، یہ ابو فلان قرآن کو مخلوق مانتا تھا“ سفیان ثوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”قرآن مجید اللہ کا کلام ہے۔ جو قرآن کو مخلوق کہے وہ کافر ہے“ علی بن عبد اللہ بن المدینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

القرآن كلام الله من قال انه مخلوق فهو كافر لا يوصل خلفه“ ترجمہ: قرآن اللہ کا کلام ہے جو اسے مخلوق کہے وہ کافر ہے، اس کے پیچھے نماز جائز نہیں۔

ابو عبد اللہ بخاری فرماتے ہیں

نظرت في كلام اليهودي و النصارى و المجوس فماريت اضل في كفرهم منهم واني لاستجهل من لا يكفرهم الا من لا يعرف كفرهم“

ترجمہ: ”میں یہودیوں، نصرانیوں اور مجوسیوں کے عقائد پر غور و فکر کرنے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ یہ خلق قرآن کے ماننے والے ان سب سے بڑھ کر گمراہ ہیں، سوائے اس شخص کے جو ان کے کفر سے واقف نہ ہو۔ اور جو کوئی بھی ان کو کافر نہیں کہتا۔ میں اس کو یقیناً جاہل سمجھتا ہوں“

زہیر سختیانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: سمعت سلام بن مطیع يقول الجہیمۃ کفار: ترجمہ: میں نے سلام بن مطعم رحمۃ اللہ علیہ سے سنا کہ جہمی (فرقہ والے) کافر ہیں۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ما ابالی صلیت خلف الجہمی والرافضی ام صلیت خلف الیہود والنصارى ولا یسلم علیہم ولا یعادون ولا یناکحون ولا یشہدون ولا توکل ذبائحہم“

ترجمہ: میں ایک جہمی یا رافضی کے پیچھے نماز پڑھ لینے میں اور کسی یہودی یا نصرانی کے پیچھے نماز پڑھ لینے میں کوئی فرق نہیں سمجھتا (اس لئے کہ یہ دونوں فرقے یہودی و نصاری کی طرح کافر ہیں، اگرچہ یہ خود کو مسلمان کہیں) نہ ان کو سلام کرنا چاہئے نہ ان کے مریضوں کی عیادت کرنی چاہئے، نہ ان سے شادی بیاہ کرنا چاہئے، نہ ان کی شہادت قبول کرنی چاہئے۔ نہ ان کا ذبیحہ کھانا چاہئے۔“

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی پہلی اور دوسری عبارت کتاب ”الاسماء والصفات“ میں بھی موجود ہے اور دوسری عبارت کو حافظ ابن تیمیہ رحم نے ”کتاب العلو“ میں بسند ذیل امام ابو یوسف رحم کی ایک روایت نقل کی ہے:

وقال ابن ابی حاتم الحافظ ثنا احمد بن محمد بن مسلم ثنا علی بن الحسن الکراعی قال قال ابو یوسف: ناظرت اباحنیفہ ستۃ اشہر فاتفق رابنا علی ان من قال القرآن مخلوق فهو کافر“

ترجمہ: امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: میں نے کامل چھ ماہ تک امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے مناظرہ کیا تب ہم دونوں اس پر متفق ہوئے کہ جو شخص قرآن کو مخلوق مانتا ہو وہ کافر ہے“

اسی ”کتاب العلو“ میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی حسب ذیل روایت بھی موجود ہے۔ فرماتے ہیں۔ احمد بن القاسم بن عطیہ فرماتے ہیں کہ ابو سلیمان جوزجانی نے فرمایا کہ میں نے امام محمد بن الحسن سے سنا وہ فرماتے تھے: ”واللہ لا اصلی خلف من یقول القرآن مخلوق ولا استفتی الامرت بالاعادة“ ترجمہ: ”بخدا! میں قرآن کو مخلوق ماننے والے کے پیچھے نماز ہرگز نہیں پڑھوں گا اور اگر مجھ سے استفتاء کیا جائے تو میں نماز کے لوٹانے کا حکم دوں گا“

تنبیہ: ... حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں:



قرآن کے مخلوق ہونے سے ان ائمہ کرام کی مراد یہ ہے کہ قرآن کو نہ اللہ کی صفت مانا جائے، نہ اس کی ذات کے ساتھ قائم۔ بلکہ خدا سے الگ ایک علیحدہ مخلوق چیز قرار دیا جائے (تو یہ کفر ہے اور اس کا قائل کافر ہے) اس لئے کہ قرآن یقیناً اللہ کا کلام ہے اور دوسری صفت کی طرح اس کی ایک صفت ہے اور خدا کی ذات کے ساتھ قائم ہے اور جیسے خدا اور اس کی تمام صفات قدیم اور ازلی وابدی ہے۔ اسی طرح قرآن بھی قدیم اور ازلی وابدی ہے، ہاں نبی ﷺ پر اس کا نازل ہونا اور آپ کا اس کو اپنی زبان سے ادا کرنا بے شک حادث و مخلوق ہے، لہذا کلام لفظی (یعنی نبی ﷺ کی زبان مبارک سے نکلے ہوئے الفاظ اور اس کے اجزاء) کا حادث اور مخلوق ہونا اسکے منافی نہیں ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اپنی متعدد تصانیف میں اس کی تصریح فرمائی ہے مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ ”مسایرہ“ میں ص: ۲۱۴ پر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے (گمراہ فرقہ جہیمیہ کے بانی) جہم بن صفوان کو خطاب کر کے فرمایا: اخرج عني يا كافر (”ترجمہ: اوکا فر تو میرے پاس سے نکل جا“)

اسی طرح حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ”رسالہ تسعینیہ“ میں بسند امام محمد رحمہ اللہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے (کسی موقع پر) فرمایا ”لعن الله عمرو بن عبید“ (اللہ عمرو بن عبید پر لعنت کرے)

شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ ”مسایرہ“ میں فرماتے ہیں کہ: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے جہم کو کافر (یا ابن عبید کو ملعون) بطور تاویل کہا ہے (یعنی زبرد تو بیخ کے طور پر کافر یا ملعون کہہ دیا ہے، نہ یہ کہ امام کے نزدیک جہم اسلام سے خارج اور کافر ہے، اسی طرح ابن عبید)

حضرت مصنف رحمہ اللہ شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ کی اس رائے سے اختلاف کرتے ہیں اور فرماتے ہیں: ”ہمارے خیال میں یہ صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ کیسے ممکن ہے کہ امام ایک مسلمان کو کافر کہہ دیں، درآنحالیکہ حدیث شریف میں کسی مسلمان کو کافر کہہ دینے پر شدید وعید آئی ہے۔ اس لئے امام کی شان سے یہ قطعاً بعید ہے کہ جہم ان کے نزدیک کافر نہ ہو اور وہ اس کو کافر کہہ دیں“

امام ابو عبد اللہ بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے سلیمان رحمہ اللہ سے بسند حارث بن ادریس رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ فقہیہ کہ ایک روایت سنی ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”من قال ان القرآن مخلوق فلا تصل خلفه“

ترجمہ: جو قرآن کو مخلوق کہتا ہو تو اس کے پیچھے نماز مت پڑھو (وہ مسلمان نہیں ہے) ”نیز امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں میں نے ابو عبد اللہ محمد بن یوسف بن ابراہیم رحمہ اللہ و قاق کی کتاب میں محمد بن سابق رحمہ اللہ کی ایک روایت بسند قاسم بن صالح الہمدانی عن محمد بن ابی ایوب الرازی عن محمد بن سابق پڑھی ہے، اس میں محمد بن سابق رحمہ اللہ کہتے ہیں میں نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے دریافت کیا ”اکان ابو حنیفہ یقول ل القرآن مخلوق؟ (کیا ابو حنیفہ رحمہ اللہ قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل تھے؟) امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فوراً فرمایا ”معاذ اللہ! ولا انا قولہ“ معاذ اللہ (ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور قرآن کو مخلوق مانیں) اور نہ ہی میں قرآن کو مخلوق مانتا ہوں۔ محمد بن سابق کہتے ہیں کہ میں نے پھر سوال کیا کہ ”اکان یری رأى جہم“؟ کیا ابو حنیفہ رحمہ اللہ جہمی عقائد کے قائل تھے؟ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا معاذ اللہ! ولا انا قولہ ”معاذ اللہ (وہ جہم کو کافر کہتے تھے) اور نہ ہی میں جہمی عقائد کا قائل ہوں۔

امام ابو عبد اللہ بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں۔

نیز امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں مجھے ابو عبد اللہ الحافظ رحمہ اللہ نے بطور اجازت بسند ذیل

قال انا ابوسعید احمد بن یعقوب الثقفی قال ثنا عبد اللہ بن احمد ابن عبد الرحمن بن عبد اللہ الدشتکی قال سمعت ابی یعقوب سمعت ابویوسف القاضی

اور بتلایا کہ قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا:

کلمت اباحنیفۃ سنۃ جرداء فی ان القرآن مخلوق ام لا؟ فاتفق رایہ و رایہ علی ان من قال القرآن مخلوق فهو کافر“

ترجمہ: ”کامل ایک سال تک میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس مسئلہ پر بحث کرتا رہا ہوں کہ قرآن مخلوق ہے یا نہیں؟ آخر ہم دونوں اس پر متفق ہوئے کہ جو کوئی قرآن کو مخلوق کہے وہ کافر ہے۔“

ابو عبد اللہ امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس حدیث کے راوی سب ثقہ ہیں۔

قاضی عیاض رحمہ اللہ ”شفاء“ میں بیان فرماتے ہیں کہ ابن منذر امام شافعی رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں ”لا یستتاب القدیریۃ“۔ (قدیریہ (معتزلہ) سے توبہ نہ کرائی جائے) اور بیشتر علماء سلف ”قدریوں“ کو کافر کہتے ہیں۔

تمام کفریہ عقائد رکھنے والے فرقے اگرچہ منقول ہوں اور قرآن و حدیث سے

استدلال کریں تب بھی کافر ہیں، علماء امت اس پر متفق ہیں: قاضی عیاض رحمہ اللہ

”شفاء“ میں بیان فرماتے ہیں:

ابن مبارک، اوزعی، وکعب، حفص بن غیاث، ابواسحاق فزاری، ہشیم اور علی بن عاصم اور ان کے علاوہ علماء اور بیشتر محدثین، فقہاء اور متکلمین رحمہم اللہ اجمعین: جہمیہ، قدریہ، خوارج، اور تمام گمراہ عقائد رکھنے والے فرقوں اور باطل تاویلیں کرنے والے لمحوں کو کافر کہتے ہیں، امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کا قول بھی یہی ہے۔ مصنف رحمہم اللہ فرماتے ہیں: ”الفرق بین الفرق“ کے مصنف استاذ ابو منصور بغدادی رحمہم اللہ نے اپنی کتاب ”الاسماء والصفات“ میں غالی (حد سے تجاوز کرنے والے) مبتدعین کی تکفیر پر بہت سیر حاصل بحث کی ہے، جیسا کہ ”شرح احیاء“ میں ج: ۲ ص: ۲۵۲ پر مذکور ہے۔

تنبیہ: ... حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ تنبیہ فرماتے ہیں: ظاہر ہے کہ بدعت اور ہوی وہی گمراہی کہلاتی ہے جو کسی شبہ پر مبنی ہو (یعنی ہر بدعت اور گمراہی کسی نہ کسی شبہ اور تاویل پر مبنی ہوتی ہے) لہذا ان ائمہ محدثین، فقہاء اور متکلمین کی تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ تاویل مؤول کو کفر سے نہیں بچا سکتی (یعنی مؤول تاویل کرنے کے باوجود کافر ہے)۔

سنت اور بدعت کا فرق اور معیار: محقق محمد بن وزیر الیمانی رحمہم اللہ (کے مذکورہ ذیل بیان سے اس کی تائید واضح ہے وہ) ”ایثار الحق“ میں ص: ۳۲۱ پر فرماتے ہیں:

بے شک سنت وہی ہے جس کا ثبوت ائمہ سلف سے حد شہرت کو پہنچا ہوا ہو اور نصوص شرعیہ کے طریق پر احادیث صحیحہ سے ثابت ہو اور اگر سنت کا معیار نہ ہو گا تو تمام بدعتیں (اور گمراہیاں) سنت کے تحت آجائیں گی اس لئے کہ ہر مبتدع (لمحہ) اپنی بدعت (المجاد) کا ثبوت قرآن و حدیث کی کسی عام یا محتمل نص سے یا استنباط سے ہی پیش کرتا ہے۔“

قطعی اور یقینی ارکان اسلام اور اسماء و صفات الہیہ کی کوئی (نئی) تفسیر بھی جائز نہیں: ... یہی محقق (اسی کتاب کے ص: ۱۵۵ پر) فرماتے ہیں:

باقی تفسیر میں ہم اسلام کے قطعی ارکان اور اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات کی تفسیر کی بھی اجازت نہیں دیں گے، اس لئے کہ وہ بالکل واضح ہیں ان کی مراد اور مصداق (امت کے نزدیک) متعین ہے (ہر مسلمان جانتا اور سمجھتا ہے) ان کی تفسیر وہی گمراہ لوگ کرتے ہیں جو ان میں تحریف کرنا چاہتے ہیں۔ جیسے لمحہ باطنیہ۔ ۱۔

گمراہ فرقے کس قسم کی آیات و احادیث سے استدلال کرتے ہیں: یہی محقق اسی کتاب کے ص: ۲۶۰ پر فرماتے ہیں:

یہی وجہ ہے کہ تم اس قسم کی عام یا محتمل آیات واحادیث سے اکثر و بیشتر گمراہ فرقوں کو استدلال کرتا ہوا پاؤ گے اور ہر باطل عقیدہ والا اپنی تائید کے لئے اسی قسم کی عام یا محتمل آیات واحادیث کا سہارا لیتا ہے، حتیٰ کہ ضروریات دین کا انکار کرنے والا بھی، جیسے اتحادی فرقے کے غالی لوگ (یعنی وحدۃ الوجود کے غالی قائلین جو "اللہ کے سوا اور کسی کو موجود ہی نہیں مانتے اور "کل شیء ہالک الاوجه" سے استدلال کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ "ہالک" موجود نہیں معدوم ہوتا ہے)

احتیاط:۔۔۔ یہی محقق ص: ۴۲۰ پر فرماتے ہیں:

جو گمراہ فرقہ غالی نہ ہو (مثلاً اپنے سوا اور مسلمانوں کو کافر یا گمراہ نہ کہتا ہو) اس کے بارے میں سلف صالحین کا مسلک ہی صحیح ہے کہ ان کو کافر نہ کہا جائے مگر دو شرطوں کے ساتھ۔ ایک یہ کہ اس بدعت (فاسد عقیدہ) اور اس کے ماننے والوں کو قطعی طور پر گمراہ اور برانہ کہا جائے دوسرے یہ کہ جن علماء نے ان میں سے بیشتر کو کافر کہا ہے ان کو بھی برانہ کہا جائے، اس لئے کہ ان گمراہ فرقوں میں سے بعض فرقے وہ ہیں جن کی گمراہی حد سے زیادہ بری ہے ان کو کافر نہ کہنے کا بھی ہم قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے (جیسے کافر کہنے کا کوئی قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے، بہر حال دونوں جانبین برابر اور غیر یقینی ہیں) بلکہ ہم اس سلسلہ میں توقف کرتے ہیں اور ان کے کافر ہونے یا نہ ہونے کے یقینی علم اور قطعی فیصلہ کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے ہیں۔“

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی رائے:۔۔۔ مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ”الصارم المسلول“ میں ص: ۹۷ پر اسی رائے کو اختیار کیا ہے، وہ پندرہویں حدیث کے ذیل میں فرماتے ہیں: ان (خوارج) کے مسلک نے ان پر ایسے فاسد عقیدے لازم کر دیئے جن کے نتیجہ میں ان سے ایسے شنیع ترین اعمال وافعال سرزد ہوئے جن کی بناء پر امت کے بیشتر علماء نے ان کو کافر کہا ہے اور بعض علماء نے (ازراہ احتیاط) توقف کیا ہے (اور کافر کہنے سے احتراز کیا ہے)“

(۱) یا جیسے ہمارے زمانہ کے لحد جو آیات قرآنیہ کے ایسے تویہو معنی گڑتے ہیں اور مرادیں بتلاتے ہیں جن سے امت کے کان بالکل نا آشنا ہیں "اطیو اللہ میں" اللہ سے مراد "مرکز طاعت" یعنی حاکم وقت اور سربراہ مملکت ہے

ملحدین و موولین کے بارے میں

حضرات محدثین، فقہاء، متکلمین، اور کبار محققین،

نیز مصنفین کی ایک کثیر جماعت کے بیانات

حدیث خوارج کی تشریح اور اس کا مصداق: حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ”مسوی“ شرح مؤطا امام مالک ”میں ج: ۲ ص: ۱۲۹ پر فرماتے ہیں: ”یہ قوم (جس کے خروج کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زیر بحث حدیث میں خبر دی ہے) وہی خارجی ہیں جنہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ان کے خلاف بغاوت کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کی بیخ کنی فرمائی۔

لا یجاوز حناجرہم۔ ”کے معنی یہ ہیں کہ ان کے قلوب قرآن کو قبول نہ کریں گے اور اعمال صالحہ (عمل بالقرآن) کے لئے محرک نہ ہوں گے۔

بمرفقون من الدین“ کے معنی ہیں کہ وہ دین سے (غیر محسوس طریق پر) نکل جائیں گے۔ یہ ان کے کافر ہونے کی تصریح ہے، صحیحین کی دوسری روایت کے الفاظ اس سے زیادہ صریح ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: فاینما لقیتموہم فان فی قتلہم اجر لمن قتلہم۔ (بخاری ج: ۲ ص: ۱۰۲۹): ترجمہ:...” جہاں بھی وہ ہاتھ آئیں ان کو قتل کر دو، ان کو قتل کرنے میں قتل کرنے کے لئے اجر عظیم ہے۔

الرمیۃ“ وہ شکار ہے جسکو تم نشانہ بنانے کا قصد کرو اور اس پر تیر مارو ”فتنظر... الخ“ اس تشبیہ کا مقصد یہ ہے کہ تیر شکار کے جسم سے اتنی تیزی کے ساتھ نکل گیا کہ نہ اس پر ذرا سا خون لگانے لید، ایسی ہی تیزی سے یہ لوگ بھی اسلام میں داخل ہو کر فوراً اس سے نکل جائیں گے کہ اسلام سے ان کا کوئی علاقہ باقی نہ رہے گا۔“ سے جنگ کرنا جائز نہیں ہے۔ اس لئے کہ ہمیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت پہنچی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مسجد کے ایک گوشہ میں ایک آدمی کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ ”ان الحكم الا الله“ (حکومت تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ہے) اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: یہ کلمہ تو حق ہے مگر جس غرض کے لئے استعمال کیا گیا ہے وہ باطل ہے۔ اس کے بعد فرمایا: تمہارے ہم پر تین حق ہیں:

(۱) تم کو اللہ کے گھروں (مسجدوں) میں آنے اور اس کا ذکر کرنے (نماز پڑھنے) سے نہ روکیں۔

(۲) جب تک تمہارے ہاتھ ہمارے ہاتھوں کے ساتھ رہیں (تم ہمارے دوش بدوش دشمنان اسلام سے

۱۔ مطبوعہ کتب خانہ رحیمہ جامع مسجد دہلی۔

جنگ کرتے رہو) تم کو مال غنیمت کے حصہ سے محروم نہ کریں۔

(۳) تم سے جنگ کرنے میں پہل نہ کریں۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ اس کے برعکس حنبلی محدثین کا قول ہے کہ (یہ کافر ہیں)

ان کو قتل کرنا جائز ہے۔

### امام شافعی رحمہ اللہ کے استدلال کا جواب:

ازروئے روایت یعنی نقل دلیل: ... حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”یہ امام شافعی رحمہ اللہ کی رائے ہے۔ میرے نزدیک ازروئے روایت بھی اور ازروئے درایت بھی محدثین کا قول ہی صحیح ہے۔ ازروئے روایت تو صحیح بخاری کی دوسری مرفوع روایت میں حضور ﷺ صاف اور صریح الفاظ میں فرماتے ہیں ”فاینما لقیتموہم فاقتلوہم“ باقی رہا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اثر تو اس کا حاصل تو صرف یہ ہے کہ محض امام کی امامت (اور حکومت) پر اعتراض اور طعن و تشنیع کرنا اس وقت تک موجب قتل نہیں جب تک کوئی امام کی اطاعت سے دست کش نہ ہو۔ وہاں اگر اطاعت سے انکار کرے گا تو باغی کہلائے گا یا ہزن (اور ضرور قتل کیا جائے گا) اسی طرح اگر ”ضروریات دین“ میں سے کسی امر کا انکار کرے گا تو اس انکار کی بناء پر ضرور قتل کیا جائے گا لیکن نہ اس وجہ سے کہ امام کی امامت پر اعتراض یا اس کی اطاعت سے انکار کیا ہے (بلکہ اس لئے کہ اس نے ضروریات دین کا انکار کیا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قول کا مطلب صرف یہ ہے کہ محض امام کی امامت پر اعتراض اور طعن و تشنیع موجب قتل نہیں ہے، لیکن اس کا مطلب یہ نہیں کہ ضروریات دین کا انکار یا امام کی اطاعت سے انکار اور بغاوت بھی ان کے نزدیک موجب قتل نہیں)۔

تمثیل: اس کی مزید وضاحت کے لئے یوں سمجھئے کہ ایک مفتی کے سامنے جب کسی شخص مثلاً زید کے کسی خاص فعل و عمل کا ذکر کر کے فتویٰ دریافت کیا جائے تو وہ اس پر جائز ہونے کا حکم لگاتا ہے۔ لیکن اسی شخص (زید) کے کسی دوسرے فعل و عمل کے متعلق فتویٰ دریافت کیا جاتا ہے تو وہ اس پر فاسق ہونے کا حکم لگاتا ہے اور جب کسی تیسرے فعل کے متعلق فتویٰ دریافت کیا جاتا ہے تو اس پر کافر ہونے کا حکم لگاتا ہے۔ (ان تینوں فتوؤں میں کوئی تضاد نہیں، اپنی اپنی جگہ تینوں صحیح ہیں، اس لئے کہ ہر فعل کا حکم الگ ہے۔ جس کے متعلق استفتاء کیا گیا، مفتی نے اسی کا حکم بیان کر دیا، ہو سکتا ہے کہ یہ شخص تینوں قسم کے افعال کا مرتکب ہو تو اس کے حق میں تینوں فتوے درست ہوں گے) مذکورہ بالا واقعہ میں اس خارجی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے صرف مسئلہ ”تحکیم“ پر اعتراض کیا ہے، آپ رضی اللہ عنہ نے اسی کا حکم بیان فرمادیا، اگر وہ خارجی ان کے سامنے قیامت کے دن رسول اللہ ﷺ کی شفاعت سے انکار کرتا، یا حوض کوثر کا انکار کرتا، یا اسی قسم کے کسی اور قطعی و یقینی عقیدہ یا حکم کا انکار کرتا تو آپ رضی اللہ عنہ یقیناً اس پر کافر

ہونے کا حکم لگاتے (لہذا امام شافعی رحمہ اللہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس اثر سے خارجیوں کے کافر نہ ہونے پر استدلال کرنا درست نہیں ہو سکتا)

باقی ”اولئک الذین نہانی اللہ عنهم“ والی حدیث منافقین کے حق میں ہے نہ کی زندیقوں اور طحیوں کے حق میں (جیسا کہ عنقریب آتا ہے)

کافر، منافق اور زندیق کا فرق:۔۔۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اس کی مزید وضاحت یہ ہے کہ دین حق کا مخالف اگر سرے سے حق کا اقرار ہی نہیں کرتا اور نہ ظاہر حق کو قبول کرتا ہے نہ باطناً تو وہ ”کافر“ ہے اور اگر زبان سے تو اقرار کرتا ہے مگر دل سے اس کا منکر ہے تو وہ منافق ہے، اور اگر بظاہر تو دین حق کا اقرار کرتا ہے لیکن ضروریات دین میں سے کسی امر کی ایسی تشریح و تعبیر کرتا ہے جو صحابہ رضون اللہ اجمعین و تابعین کی تعبیر و تشریح کے، نیز اجماع امت کے خلاف ہے تو وہ زندیق ہے مثلاً ایک شخص قرآن کے حق ہونے کا تو اقرار کرتا ہے اور اس میں جنت و دوزخ کا جو ذکر آیا ہے اس کو بھی مانتا ہے مگر کہتا ہے کہ جنت سے مراد وہ فرحت و مسرت ہے جو مومنین کو اعمال صلحہ اور اخلاق فاضلہ کی وجہ سے حاصل ہوگی، اور نار جہنم سے مراد وہ ندامت و اذیت ہے جو کافروں کو اعمال شنیعہ اور اخلاق ذمیہ کی وجہ سے حاصل ہوگی اور کہتا ہے کہ اس کے سوا اور جنت و دوزخ کی حقیقت کچھ نہیں تو یہ ”زندیق“ ہے اور رسول اللہ ﷺ نے ”اولئک الذین نہانی اللہ عنهم“

”صرف منافقین کے حق میں فرمایا ہے نہ کہ زندیقوں (یا کافروں) کے حق میں بھی۔“

از روئے درایت یعنی عقلی دلیل:۔۔۔ باقی محدثین کا قول عقلاً اس لئے صحیح ہے کہ جس طرح شریعت نے ارتداد کی سزا قتل اس لئے مقرر کی ہے کہ یہ سزا ارتداد کا قصد کرنے والوں کے لئے ارتداد سے مانع ہو، اور اس دین حق کی حفاظت و حمایت کا وسیلہ بنے جس کو اللہ تعالیٰ نے پسند فرمایا ہے، اسی طرح اس حدیث میں (خوارج) زندیق کی سزا قتل کی تجویز کی ہے تاکہ یہ سزا زندیقوں کے لئے زندقہ (دین کی تحریف) سے باز رکھنے کا وسیلہ بن سکے، اور دین میں ایسی فاسد تاویلوں کا راستہ بند کرنے کا ذریعہ بن سکے جن کو زبان پر لانا بھی درست نہیں۔

تاویل کی قسمیں اور ان کا حکم اور زندقہ کی حقیقت:۔۔۔ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

یادرکھے تاویلیں دو قسم کی ہیں: ایک وہ تاویل جو قرآن و حدیث کی کسی قطعی نص اور اجماع امت کے مخالف نہ ہو، دوسری تاویل وہ ہے جو کسی نص قطعی یا اجماع امت کے منافی اور مخالف ہو۔ ایسی تاویل

کرنا ہی الحاد و زندقہ ہے، چنانچہ ہر وہ شخص جو قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی رویت کا، یا عذاب قبر کا، یا منکر و نکیر کے سوال و جواب کا، یا صراط، حساب اور جزاء اعمال وغیرہ کا انکار کرے خواہ یہ کہے کہ میں ان (احادیث کو صحیح اور) ان کے راویوں کو ثقہ نہیں مانتا، خواہ یہ کہے کہ راوی تو ثقہ ہیں مگر یہ احادیث مؤول ہیں اور تاویل ایسی بیان کرے جو نہ صرف غلط اور فاسد بلکہ اس سے قبل کبھی نہ سنی گئی ہو تو وہ ”زندیق“ ہے اسی طرح جو مثلاً شیخین رحمہما علیہما بکر و عمر رحمہما علیہما کے متعلق کہے کہ یہ ”جنتی نہیں ہیں“ حالانکہ ان دونوں حضرات کے حق میں بشارت جنت کی حدیثیں حدواتر کو پہنچ چکی ہیں۔ یا یہ کہے کہ رسول اللہ ﷺ خاتم الانبیاء تو ضرور ہیں۔ لیکن اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ آپ ﷺ کے بعد کسی کو نبی کے نام سے موسوم نہ کیا جائے (یعنی کسی کو نبی نہ کہا جائے) باقی نبوت کی حقیقت یعنی کسی انسان کا اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کی ہدایت کے لئے مبعوث ہونا، اس کی اطاعت کا فرض ہونا۔ اس کا گناہوں سے معصوم ہونا اور اجتہادی امور میں غلطی پر قائم رہنے سے محفوظ ہونا اور اس کے علاوہ خصائص نبوت، یہ آپ ﷺ کے بعد بھی اماموں کے لئے ثابت اور محقق ہیں۔ ”تو یہ شخص بھی قطعاً ”زندیق“ ہے اور تمام حنفی، شافعی، علماء متاخرین ایسے شخص کے کفر اور قتل پر متفق ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ کا مذکورہ بالا بیان نقل کرنے کے بعد حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں: اس بیان سے ”زندقہ“ کی حقیقت اور اس کا حکم دونوں معلوم اور واضح ہو گئے، نیز یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچا سکتی۔ نیز فرماتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے خوارج کو کافر نہ کہنے کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جو روایت پیش کی ہے۔ ”الصارم السلول“ میں ص: ۷۵ پر حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ”السنة الرابعة عشر“ کے تحت پندرہویں حدیث کے ذیل میں اس پر نہایت سیر حاصل بحث کی ہے اور میرے نزدیک حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تحقیق ”الصارم“ میں اس سے زیادہ صحیح اور درست ہے جو حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ”منہاج السنہ“ میں اختیار کی ہے وہ ص: ۱۹۳ پر فرماتے ہیں: ”وبالجملة فالکلمات فی هذا الباب ثلاثة: احدهن ما هو كفر، مثل قوله: ان هذه لقسمه ما ارید به اوجه الله“ (منہاج السنة: ص: ۱۹۳)

ترجمہ: غرض اس (شکوہ و رسول کے) سلسلہ میں تین قسم کے الفاظ آتے ہیں: ایک وہ کلمات جو یقیناً کفر محض ہیں، جیسے ذوالنحو یصرہ کا یہ قول کہ یہ تقسیم یقیناً لوجه اللہ نہیں کی گئی ہے (اس لئے ذوالنحو یصرہ ضرور کافر ہے) حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اور جب خوارج کا یہ سرگروہ ان کلمات کی بناء پر کافر ٹھہرا ہے تو اس کے پیرو اور تبعین بھی یقیناً کافر ہیں، نیز فرماتے ہیں یہ تو مخالفوں اور دشمنوں کے تکلیف



دہا اور توہین آمیز کلمات شکایت ہیں، جن کا مقصد ہی ایذا رسانی اور توہین ہے باقی مذکورہ ذیل کلمات شکوہ و شکایت ”ان نسا نک ینشدنک اللہ العد ل“ (بے شک آپ کی بیویاں آپ سے اللہ کے نام پر انصاف چاہتی ہیں) (یہ تو ایک محبت و عظمت اور عقیدت احترام سے لبریز قلب سے نکلی ہوئی التجاہ ہے! اس کو موذی ذوی الخویمرہ کی ہرز سرائی اور زہر افشانی سے کیا نسبت) ان کا مقصد صرف ازواج مطہرات کے درمیان مساوت برتنے کی درخواست و استدعاء ہے اور بس، نہ کہ العیاذ باللہ حق سے انحراف اور ظلم و جور کا آپ ﷺ پر الزام۔

قاضی عیاض رحمہ اللہ نے شفاء میں ج: ۲ ص: ۴۲۲ پر فصل ”فان قلت لم یقتل... الخ...“ کے ذیل میں یہی فرق بتا ہے۔

”حدیث مروق“ کی محدثانہ تحقیق اور خواج کے مرتد کافر ہونے پر استدلال :- مصیف فرماتے ہیں: یاد رکھئے! ان امور سے متعلق حدیث جن کی بنا پر ایک مسلمان کو قتل کرنا مباح ہے (۱) صحیح بخاری کتاب الدیات میں باب ”قول اللہ تعالیٰ ان النفس بالنفس“ کے تحت صحیح بخاری کے اکثر و بیشتر نسخوں میں ذیل الفاظ کے ساتھ مروی ہے (۲)

لا یحل دم امرأ مسلم یشہد ان لا الہ الا اللہ وانی رسول اللہ الاباحدی ثلاث (۱) النفس بالنفس (۲) والثیب الزانی (۳) والمارق من دینہ التارک للجماعۃ (بخاری ج ۲ ص: ۱۰۱۶)

ترجمہ: جو مسلمان لا الہ الا اللہ کی اور میرے رسول اللہ ہونے کی شہادت دے دے اس کا خون بہانا حلال اور جائز نہیں بجز ان تین صورتوں کے (جرموں کے جو موجب قتل ہیں) (۱) جان کے بدلے جان (مقتول کے قصاص میں قاتل کو قتل کیا جائے گا) (۲) شادی شدہ ہو کر زنا کرے (سنگسار کیا جائے گا)

(۳) دین سے نکل جائے۔ جماعت مسلمین سے الگ ہو جائے (زندیق و مرتد ہے قتل کیا جائے گا)

۱۔ اس لئے کہ یہ محبت بھرے الفاظ اس شخص کی زبان سے نکلے ہیں جس کا باطن ایمان و یقین کے نور سے روشن اور دل محبت و احترام سے لبریز ہے اس لئے یہ یقیناً ایک ایسے امر کی استدعاء ہے جو آپ ﷺ پر واجب نہیں: یعنی تقسیم اور بیویوں کے درمیان مساوات اس کے برعکس ذوی الخویمرہ کے زہریلے کلمات اس کے بحث باطن اور ظلمات قلب کے ترجمان ہیں اور اس کا مقصد صرف توہین رسول ﷺ ہے از مترجم۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس المارق لدینہ التارک للجماعۃ کا اولیٰ مصداق مرتد کو قرار دیتے ہیں اور اس کی تائید میں احادیث سے شواہد پیش فرماتے ہیں، لیکن بالکل یہی

عنوان ”المروق من الدين والاسلام“ اور بعينه یہی لفظ ”يمرقون من الدين“ خوارج کی مشہور احادیث میں آئے ہیں لہذا ان خوارج کا حکم بھی وہی ہونا چاہئے جو مرتدین کا ہے یعنی کفر اور قتل (نہ کہ باغی مسلمانوں کا)۔

خوارج کے متعلق حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تحقیق:۔۔۔ (حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں چنگیزی تاتاریوں اور ان کے اعران و انصار مسلمانوں کے بارے میں ایک استفتاء کے جواب کے تحت ان تمام فرق باطلہ و زائغہ کے معتقدات و احکام مع دلائل بیان فرماتے ہیں، جو خود کو مسلمان کہتے یا کہلاتے ہیں، مصنف رحمہ اللہ اس طویل و مبسوط بیان سے اپنے موضوع سے متعلق مذکورہ ذیل اقتباسات پیش فرماتے ہیں)

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اپنے ”فتاویٰ“ میں ج: ۴ ص: ۲۸۵ پر اول خوارج کے متعلق علمائے امت کے دو قول نقل فرماتے ہیں اور کہتے ہیں۔

تمام امت خوارج کی مذمت اور ان کو گمراہ کہنے پر متفق ہے، اختلاف صرف ان کو کافر کہنے یا نہ کہنے میں ہے، اس سلسلہ میں امام مالک رحمہ اللہ اور امام احمد رحمہ اللہ کے مذہب میں دو قول ہیں (یعنی مالکیہ اور حنابلہ کے مستقل دو قول ہیں بعض کافر کہتے ہیں اور بعض نہیں) امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب میں بھی ان کی تکفیر کے بارے میں ایسا ہی اختلاف ہے (بعض شوافع کافر کہتے ہیں بعض نہیں) اس لئے امام احمد رحمہ اللہ اور وغیرہ ائمہ مجتہدین کے مذہب میں ان خوارج کے بارے میں پہلے طریق کار کی بناء پر (کہ تمام باغی

(۱) حضرت مصنف تور اللہ مرقدہ حاشیہ میں ذوی الخویصرہ اور ابن صیاد کے قتل نہ کرنے کے بارے میں علماء کے لئے ایک قابل قدر قیمتی بیان فرماتے ہیں: یاد رکھئے! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذوی الخویصرہ اور ابن صیاد کے واقعہ میں حکم شرعی (قتل کر دینے) پر تفریق کی جانب کو ترجیح دی ہے (یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ ان کے قتل کو نبی اعتبار سے میرے ہاتھ سے مقدر نہیں ہیں) ”فرماتے ہیں“ اور اس لئے بھی (آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو قتل نہیں کیا) کہ کچھ امور نبوت کی تکمیل آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء کے ہاتھوں سے ہونی بہتر ہے (تاکہ وہ بھی شفا الہی اور حکم ساد کو پورا کرنے کا منصب حاصل کریں یہاں تک کہ ان کا ہاتھ بھی خداوندی ہاتھ اور ان کا فضل بھی آسمانی فضل ہو جائے۔ از مصنف رحمہ اللہ)

(۲) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فتح الباری میں ج: ۱۲ ص: ۷۷۷ پر کشمیری سے بروایت ابوذر رضی اللہ عنہ سے اسی حدیث کو والمفارق لدینہ من دینہ التارک للمعادہ“ کے الفاظ کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ کشمیری کے علاوہ باقی تمام حضرات امام بخاری سے اس کے بجائے ”المارق من الدین“ روایت کرتے ہیں۔ نسفی، سرخسی اور مستملی اسی روایت کو ”المارق لدینہ“ کے الفاظ کے ساتھ روایت کرتے ہیں (باختلاف الفاظ یہ حدیث امام بخاری سے تین طرح سے مروی ہے) (۱) کشمیری کے طریق میں المفارق لدینہ کے الفاظ ہیں (۲) نسفی، سرخسی، اور مستملی کے طریق میں ”المارق لدینہ“ کے الفاظ ہیں (۳) اور بخاری کے عام نسخوں میں ”المارق من الدین“ کے الفاظ ہیں، درحقیقت ایک روایت کے الفاظ دوسری روایت کے الفاظ کی تشریح کرتے ہیں فرق صرف الفاظ کا ہے معنی اور مراد ایک ہے۔

فرقے یکساں ہیں اور ان کا حکم بھی ایک ہے (دو صورتیں ہو سکتی ہے ایک یہ کہ یہ باغیوں کی طرح مسلمان ہیں، دوسرے یہ کہ مرتدین کی طرح کافر ہیں ان کو ابتداءً بھی (یعنی اقامۂ جنگ ہوئے بغیر بھی)

قتل کرنا جائز ہے، اسی طرح ان کے قیدیوں کو قتل کرنا بھی درست ہے، بھاگتے ہوؤں کا تعاقب کرنا بھی جائز ہے اور جو قبضہ میں آجائیں ان سے مرتد کی طرح توبہ کرائی جائے اگر توبہ کر لیں تو فبہا ورنہ قتل کر دیا جائے، جیسا کہ ان کو زکوٰۃ دینے سے انکار کرنے والوں کے متعلق جو امام سے جنگ کرنے پر آمادہ ہوں، امام احمد رحمہ اللہ کے دو قول ہیں ایک یہ کہ وجوب زکوٰۃ کا اقرار کرنے کے باوجود محض امام کو زکوٰۃ ادا کرنے سے انکار کرے نے کی بناء پر ان کو کافر و مرتد قرار دیا جائے دوسرے یہ کہ ان کو باغی مسلمان کہا جائے۔“

اس کے بعد ص: ۳۰۰ پر حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اپنی رائے بیان فرماتے ہیں اور کہتے ہیں "صحیح یہ ہے کہ یہ لوگ (چنگیز خانی ترک، تاتاری) تاویل کرنے والے باغیوں میں سے نہیں ہیں، اس لئے کہ ان کے پاس کوئی قابل قبول تاویل جس کی لغت گنجائش ہو۔ قطعاً نہیں ہے یہ تو یقیناً دین سے نکل جاوے خارجیوں، زکوٰۃ سے انکار کرنے والے مرتدوں، مسلمان ہونے کے باوجود سود کو حلال کہنے والے اہل طائف، فرقہ خرمیہ اور اسینوع کے بے دین فرقوں کے قبیل سے ہیں، جن سے اسلام کے احکام شرعیہ سے نکل جانے (اور کافر ہو جانے) کی بناء پر ہمیشہ جنگیں کی گئی ہیں۔

مکفر خوارج کے باب میں فقہاء کا اشتباہ اور وجہ اشتباہ:.... اس کے بعد حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فقہاء کو جس چیز سے (خوارج کے بارے میں) دھوکہ لگا ہے (اور انہوں نے ان پر باغی مسلمان ہونے کا حکم لگایا ہے) اس پر متنبہ فرماتے ہیں:

یہ ایک مقام ہے جس میں اکثر و بیشتر فقہاء نے دھوکہ کھایا ہے، صرف اس لئے کہ مورخین و مصنفین نے باغیوں سے جنگ کرنے کے ذیل میں مانعین زکوٰۃ اور خوارج کی جنگ کو اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اہل بصرہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ہمنواؤں کے ساتھ جنگ کو ایک قرار دے کر "قتال بغاۃ" کے تحت دونوں کو جمع کر دیا اور ان تمام جنگوں (یکساں اور) شرعاً مسمومہ قرار دے دیا "اس طرح کے احکام و مسائل متفرع کئے جیسے یہ تمام لڑائیاں سب یکساں اور ایک نوع کی ہیں اور ان مصنفین کی بہت بڑی غلطی ہے، اس سلسلہ میں صحیح رائے (اور فیصلہ) وہی ہے جو امام اوزاعی رحمہ اللہ ثوری رحمہ اللہ امام مالک رحمہ اللہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ وغیرہ ائمہ حدیث و سنت اور اہل مدینہ کی ہے کہ ان دونوں قسم کی لڑائیوں میں فرق کرنا چاہئے۔ (پہلی قسم کے لوگ کافر و مرتد ہیں اور ان سے لڑائیاں "قتال کفار" کے ذیل میں آنی چاہئیں اور ان پر کفار کے احکام مرتب کرنے چاہئیں، اور دوسری قسم کے لوگ مسلمان

باغی ہیں ان سے لڑائیاں ”قتال بغاۃ“ کے ذیل میں آئی چاہئیں اور ان پر مسلمان باغیوں کے احکام مرتب کرنے چاہئیں۔“

(دیکھئے حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے اس بیان سے خوارج کا ان کے نزدیک کافر ہونا محقق ہو گیا ہے)

روزہ نماز کی پابندی کے باوجود مسلمان مرتد ہو جاتا ہے: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ص: ۲۹۱ پر ان نام نہاد مسلمانوں کے متعلق جو تاریخوں کا ساتھ دے رہے تھے، فرماتے ہیں:

اور ان (چنگیزیوں کے اعمان و انصار مسلمانوں) میں احکام شرعیہ اسلامیہ سے اتنا ہی ارتداد موجود ہے جتنا اس (چنگیز خان نے) احکام شرعیہ اسلامیہ سے انحراف کیا ہے، اور جبکہ سلف صالحین (صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم) نے زکوٰۃ سے انکار کرنے والوں کا نام مرتد رکھا، حالانکہ وہ نمازیں بھی پڑھتے تھے روزے بھی رکھتے تھے اور عام مسلمانوں سے جنگ بھی نہیں کرتے تھے (تو ان کو کیوں مرتد کہا جائے؟ یہ صریح کفریہ شرکیہ اعمال و افعال کے مرتکب ہیں، معلوم ہوا حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے نزدیک موجب ارتداد قول و فعل کا ارتکاب اور ضروریات دین سے انکار کرنے والے، روزہ نماز کی پابندی کرنے کے باوجود کافر و مرتد ہو جاتے ہیں)۔“

کلمہ شہادت پڑھنے اور خود کو مسلمان کہنے اور سمجھنے کے باوجود انسان کافر و مرتد ہو جاتا ہے... ص: ۲۸۲ پر ”الطریقۃ الثانیہ“ (کہ دونوں قسم کی لڑائیوں کو الگ الگ رکھا جائے) کے تحت فرماتے ہیں: ”بحث ان تاریخوں کے متعلق ہے جو آئے دن شام پر خونریز حملے کرتے اور بے قصور مسلمانوں اور ان کے بیوی بچوں کا خون بہاتے رہتے ہیں، حالانکہ زبان سے کلمہ شہادت بھی پڑھتے ہیں خود کو مسلمان بھی کہتے ہیں اور اس پہلے کفر سے کنارہ کش بھی ہو گئے ہیں، جس پر پہلے قائم تھے (یعنی مسلمان ہو گئے ہیں، مگر اس کے باوجود مسلمانوں کے جان و مال کو مباح اور لوٹ مار کو حلال سمجھتے ہیں، اب سوال یہ ہے کہ ان لوگوں کو کیا کہا جائے؟ مسلمان باغی یا کافر مرتد؟ ظاہر ہے کہ مسلمانوں کے جان مال کو اپنے لئے حلال سمجھے وہ کافر ہے)“

ص: ۲۴۲ پر (ان لوگوں کی تردید و تجہیل کرتے ہوئے جو ”جمل“ و ”صفین“ کی جنگوں کو اور خوارج و حروریہ کی جنگوں کو یکساں قرار دیتے ہیں) فرماتے ہیں: ”جیسا کہ دین سے نکل جانے والے خارجیوں کے بارے میں بھی یہی کہا جاتا ہے (کہ وہ بھی رافضیوں اور معتزلیوں کی طرح ”جمل“ و ”صفین“ میں جنگ کرنے والے صحابہ کو کافریافتی کہتے ہیں) اس لئے سلف صالحین (صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم) اور

ائمہ دین ﷺ کے ان کی تکفیر کے متعلق بھی دو قول مشہور ہیں (جن کا تذکرہ سابقہ اقتباسات میں آچکا ہے)۔

انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر طعن و تشنیع اور ان کی توہین و تذلیل کرنے والے مسلمان، کافر و مرتد ہیں: ص: ۲۳۶ پر باطنی فرقہ کے شاہان مصر (فاطمیین) کے کفر و ارتداد پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”پھر ان باطنوں نے حضرت مسیح (عیسیٰ) عیسیٰ علیہ السلام کو خاص طور پر ہدف طعن و تشنیع بنایا اور ان کو یوسف نجار (بڑھی) کی جانب منسوب کیا (کہ وہ یوسف نجار کے بیٹے تھے) ان کو عقل و تدبر سے کورا اور بے وقوف بتلایا اس لئے کہ وہ اپنے دشمنوں کے ہاتھ آگئے، یہاں تک کہ انہوں نے ان کو سولی پر چڑھا دیا، لہذا یہ لوگ حضرت مسیح عیسیٰ علیہ السلام پر سب و شتم اور طعن و تشنیع کرنے میں یہودی کے ہمنوا میں ہیں اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر طعن و تشنیع کرنا اور ان کو بدنام اور رسوا کرنا ہمیشہ سے یہودیوں کا شیوہ رہا ہے) بلکہ یہ تو یہودیوں سے بھی زیادہ برے اور ضرر رساں ہیں کہ مسلمان اور قرآن کے متبع کہلا کر انبیاء علیہم السلام پر طعن و تشنیع اور ان کی توہین و تذلیل کرتے ہیں (اس لئے یقیناً کافر و مرتد ہیں)۔“ ص: ۲۹۳ پر اس امر کی (کہ کفار کی بنسبت ایک مسلمان کے موجب کفر و ارتداد قول و فعل کی شاعت اور مضرت بہت زیادہ ہے) مزید وضاحت فرماتے ہیں: اس لئے کہ اصلی مسلمان جب اسلام کے کسی بھی قطعی حکم یا عقیدہ سے منحرف و مرتد ہو جائے تو وہ اس کافر سے بدرجہا زائد ضرر رساں ہوتا ہے جو ابھی تک اسلام میں داخل نہیں ہوا جیسے وہ زکوٰۃ سے انکار کرنے والے مرتدین جن سے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے (دوسرے تمام کافروں اور مشرکوں کو چھوڑ کر) جنگ ل کی (اس لئے کہ ان کافر و انحراف اسلام کی بنیادوں کو ہلا دینے والا تھا)۔“

۱۔ فتاویٰ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے مذکورہ بالا اقتباسات سے قطعی طور پر واضح و محقق ہو گیا کہ حافظ ابن تیمیہؒ کے نزدیک وہ تمام افراد و فرقے جو مسلمان کہلانے اور اہل قبلہ میں سے ہونے کے باوجود اسلام کے قطعی اور یقینی عقائد و احکام سے انحراف و انکار کریں، انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر سب و شتم یا توہین و تذلیل کریں وہ نہ صرف کافر و مرتد اور واجب القتل ہیں بلکہ دوسرے تمام کافروں اور غیر مسلموں سے زیادہ اسلام کے دشمن اور مضرت رساں ہیں، ان کی بیخ کنی سب سے زیادہ ضروری اور مقدم ہے، نیز یہ کہ ان کی کوئی تاویل بھی مسموع و معتبر نہیں۔ از مخرج

زندلیقوں اور ملحدوں کا الحاد و زندقہ ظاہر ہو جانے اور منظر عام پر آ جانے کے بعد ان کی توبہ بھی مقبول نہیں...

(حضرت مصنف رحمہ اللہ زندلیقوں اور ملحدوں کے کفر و ارتداد کو ثابت کرنے کے بعد ان کی توبہ کے معتبر ہونے یا نہ ہونے کے متعلق فقہاء کے اقوال نقل فرماتے ہیں) صاحب ”در مختار“ ان فرقوں کے ذیل میں جن کی توبہ مقبول نہیں فرماتے ہیں: فتح القدیر میں ہے کہ وہ منافق جو (دل میں) کفر کو چھپاتا اور (زبان سے) اسلام کا اظہار کرتا ہے اس زندیق (بے دین) کی طرح ہے جو کسی دین کو بھی نہ مانتا ہو، (اور جیسے اس کی توبہ مقبول نہیں، ایسے ہی اس کی بھی توبہ مقبول نہیں) اسی طرح اس شخص یا فرقہ (کی توبہ بھی مقبول نہیں) جس کے متعلق معلوم ہو کہ (وہ ظاہر میں مسلمان کہلانے کے باوجود) باطن میں کسی بھی ضروریات دین کا انکار کرتا ہے، مثلاً شراب کی حرمت کہ ظاہر میں تو اس کے حرام ہونے کے اعتقاد کا اظہار کرے (مگر باطن میں شراب کو حلال جانتا اور سمجھتا ہو) پوری بحث فتح القدیر میں ہے (جس کا حاصل یہ ہے کہ جیسے زندیق کی توبہ کا اعتبار نہیں، اس لئے کہ وہ خدا کو مانتا ہی نہیں ایسے ہی اس منافق کی توبہ پر بھی اطمینان نہیں)۔

علامہ شامی رحمہ اللہ ”رد المحتار“ میں ج: ۳، ص: ۴۱، ۲۹۷ طبع جدید ۱۳۲۴ھ پر ”در مختار“ کی مذکورہ بالا عبارت کے ذیل میں فرماتے ہیں:

نور العین میں تمہید کے حوالے سے مذکور ہے کہ ایسے گمراہ فرقے جن کی گمراہی اس طرح ظاہر ہو جائے اور منظر عام پر آجائے کہ (اس کی بنا پر) ان کی تکفیر واجب ہو جائے، اگر وہ اس گمراہی سے باز نہ آئیں یا توبہ نہ کریں تو ان سب کا قتل کر دینا جائز ہے، ہاں اگر توبہ کر لیں اور مسلمان ہو جائیں تو ان کی توبہ قبول کر لی جائے گی، مجرور افضیوں میں سے اباحیہ، غالیہ اور شیعہ فرقوں کے اور فلاسفہ میں سے قرامطہ اور زنداقہ کے کہ ان کی توبہ کسی حال میں قبول نہ ہوگی، توبہ کریں یا نہ کریں، توبہ کرنے سے پہلے بھی اور بعد میں بھی بہر حال ان کو قتل کر دیا جائے گا، اس لئے کہ یہ لوگ خالق عالم تو کسی کو مانتے ہی نہیں پھر توبہ واستغفار کس سے کریں گے؟ اور ایمان کس پر لائیں گے؟

اس کے بعد علامہ شامی رحمہ اللہ اس کی مزید تشریح اور اپنی رائے کا اظہار فرماتے ہیں:

بعض علماء یہ کہتے ہیں کہ اگر یہ لوگ اپنے گمراہ عقیدوں کا راز فاش ہونے (اور مسلمان حاکم تک معاملہ پہنچے) سے پہلے توبہ کر لیتے ہیں تو ان کی توبہ قبول ہو جائے گی ورنہ نہیں۔

وہ فرماتے ہیں: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول کا تقاضا بھی یہی ہے اور یہی بہترین فیصلہ ہے۔ ”علامہ شامی رحمہ اللہ ج ۳: ص ۲۸۲ باب المرتد کے ذیل میں زندیق کی توبہ قبول نہ ہونے کے ثبوت کے لئے فرماتے ہیں: ”حضرت عبد اللہ بن عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ زندیق کی طرح اس شخص کی توبہ بھی قبول نہیں کی جائے گی جو بار بار مرتد ہوتا رہا ہو۔ امام مالک رحمہ اللہ امام احمد رحمہ اللہ اور امام لیث رحمہ اللہ کا مذہب بھی یہی ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر کسی نے بار بار ایسا کیا (یعنی بار بار توبہ کی اور بار بار مخرف و مرتد ہوتا رہا ہو) تو اس کو دھوکے سے قتل کر دیا جائے اور اسکی صورت یہ ہے کہ اس کی گھات میں لگے رہیں، جو نہی کسی وقت زبان سے کلمہ کفر کہے فوراً اسے قتل کر دیں، اس سے پہلے کہ وہ توبہ کرے، اس لئے کہ اس شخص کے طرز عمل سے توبہ واستغفار کے ساتھ استہزاء ظاہر ہو چکا (اور ایسے شخص کی توبہ ہی کیا جو توبہ واستغفار کے ساتھ بھی استہزاء کرے)۔ (۱)

ضروریات دین کی طرح ہر قطعی امر کا انکار بھی موجب کفر ہے، ضروری اور قطعی کا فرق: علامہ شامی رحمہ اللہ ”رد المحتار“ ج ۳: ص ۲۸۴ پر فرماتے ہیں:

بظاہر شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ تکفیر کا حکم صرف ان امور کے انکار کے ساتھ مخصوص ہے جو ضروریات دین میں سے ہوں (یعنی بطور تواتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوں) حالانکہ ہمارے (احناف کے) نزدیک تو تکفیر کے لئے صرف قطعی الثبوت ہونا شرط ہے، اگرچہ ضروریات دین میں سے نہ بھی ہو، بلکہ ہمارے نزدیک تو ایسے قول و فعل پر بھی کافر کہا جاسکتا ہے جو موجب توہین واستخفاف نبی ہو، اسی لئے شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ نے ”مسایرہ“ میں فرمایا ہے۔ ترجمہ: ہر وہ (قول و فعل) جو تسلیم و اطاعت کے منافی ہو یا تکذیب (نبی) کے لئے موجب ہو وہ کفر ہے۔“

چنانچہ وہ تمام موجب توہین امور جو ہم حنفیہ کی جانب سے نقل کر چکے ہیں۔ جن میں قتل نبی سب سے اہم ہے کہ اس میں دین کی توہین سب سے زیادہ واضح ہے (پہلی شق میں داخل ہیں یعنی) اطاعت و تسلیم دین کے منافی ہیں (اس لئے کہ توہین واستخفاف تسلیم و اطاعت کے قطعاً منافی ہے) اور ہر اس امر کا انکار جو قطعی اور یقینی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو (دوسری قسم میں داخل ہے یعنی) تکذیب (نبی) کا موجب ہے۔ باقی ان قطعی امور کا انکار جو ضرورت دین کے تحت نہیں آتے (یعنی ان کا ثبوت رسول

(۱) مذکورہ بالا اقتباسات سے متفق ہو گیا کہ طہ اور زندقہ کی توبہ کسی کے نزدیک اور کسی صورت میں بھی مقبول نہ ہوگی۔ از منہ جم

اللہ ﷺ سے قطعی و یقینی نہیں ہے) مثلاً متونی کی لڑکی کے ساتھ اس کی پوتی کو بھی چھٹے حصہ کا مستحق قرار دینا جو اجماع امت سے ثابت (اور یقینی) ہے تو حنفیہ کے بیان کے مطابق ان کا انکار بھی موجب کفر ہے (اس لئے کہ یہ انکار اطاعت و تسلیم دین کے منافی ہے) اس لئے کہ حنفیہ نے تکفیر کے لئے صرف ثبوت من الدین کے قطعی ہونے کی شرط لگائی ہے (ضروریات دین میں سے ہونا ان کے نزدیک شرط نہیں ہے) نیز فرماتے ہیں: اور یہ بھی ضروری ہے کہ منکر کو اس کے قطعی ہونے کا علم بھی ہو، اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک جن دو چیزوں پر تکفیر کا مدار ہے یعنی ایک تکذیب نبی اور دوسرے استخفاف و توہین دین۔ یہ اسی وقت متحقق ہوں گے جب کہ منکر کو اس بات کا علم بھی ہو (کہ میں اس امر قطعی کا انکار کر کے تکذیب نبی یا توہین دین کا ارتکاب کر رہا ہوں) اور جب اس کو اس بات کا علم ہی نہ ہو تو اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا، الا یہ کہ اہل علم اس کو بتلائیں (کہ تم اس امر قطعی کا انکار کر کے تکذیب نبی یا توہین دین کے مرتکب ہو رہے ہو) اور اس کے باوجود وہ (باز نہ آئے اور) اپنی بات پر اڑا رہے (تو بے شک اس کو کافر کہا جائے گا)۔

تکفیر کا ایک کلیہ قاعدہ: کسی بھی حرام قطعی کو حلال کہنے والا کافر ہے...

حضرت مصنف رحمہ اللہ ”تنبیہ“ کے عنوان سے ”شامی“ کا مذکورہ ذیل اقتباس نقل فرماتے ہیں اور ان بے باک لوگوں کو متنبہ کرنا چاہتے ہیں جو بے دھڑک حرام کو حلال اور حلال کو حرام کہہ دیتے ہیں، فرماتے ہیں:

تنبیہ: علامہ شامی ”البحر الرائق“ کے حوالہ سے ”رد المحتار“ میں ج: ۳ ص: ۲۸۴ پر فرماتے ہیں:

البحر الرائق میں مذکور ہے کہ (تکفیر کے باب میں) قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو شخص کسی بھی امر حرام کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھتا ہو تو اگر وہ امر حرام لعینہ (فی نفسہ حرام) نہیں ہے تو اس کے حلال کہنے والے کو کافر نہ کہا جائے گا مثلاً غیر کامال (یعنی کوئی شخص لوگوں کے مال کو اپنے لئے حلال سمجھتا ہو) اور اگر وہ حرام لعینہ (فی نفسہ حرام) ہے تو اس کے حلال ماننے والے کو کافر کہا جائے گا، بشرطیکہ کہ قطعی دلیل سے

احصا یہ ہے کہ ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کا انکار تو متفقہ طور پر موجب کفر ہے، باقی حنفیہ دین کے ان قطعی امور کے انکار کو بھی موجب کفر کہتے ہیں جو اگرچہ ضروریات دین میں سے تو نہ ہوں یعنی رسول اللہ ﷺ سے ان کا ثبوت تو قطعی نہ ہو، مگر قطعی دلائل مثلاً اجماع وغیرہ سے وہ ثابت ہوں، اس بیان سے ضروریات دین اور امور قطعہ کا فرق بھی واضح ہو گیا، قطعی ہر اس امر کو کہتے ہیں جو دلائل قطعہ سے ثابت ہو اور ”ضروری“ ہر اس امر کو کہتے ہیں جس کا ثبوت رسول اللہ ﷺ سے قطعی ہو یعنی بطور تواتر رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہو، دلائل قطعہ چار ہیں کتاب اللہ، خبر متواتر، اجماع، قیاس جلی۔ بالفاظ دیگر ہر امر ضروری قطعی ہے لیکن ہر امر قطعی کے لئے ضروری ہونا شرط نہیں، قطعی عام ہے اور ضروری خاص، یہی ضروری اور قطعی میں فرق ہے۔ از مترجم



اس کی حرمت ثابت ہو (جیسے کہ شراب و خنزیر) ورنہ نہیں، (یعنی اگر اس حرام لعینہ کی حرمت کسی قطعی دلیل سے ثابت نہ ہو تو اس کے حلال ماننے والے کو کافر نہ کہا جائے گا) بعض علماء کی رائے ہے کہ (صاحب البحر الرائق کی بیان کردہ) یہ تفصیل (اور فرق) اس شخص کے حق میں تو درست ہے اور جو (حرام لعینہ اور حرام لغیرہ اور اس کے کافر) جانتا ہو لیکن جو شخص اس سے ناواقف ہے اس کے حق میں یہ حرام لعینہ اور حرام لغیرہ کافر فرق معتبر نہ ہوگا، بلکہ اس کے حق میں صرف قطعی ہونے یا نہ ہونے پر مدار ہوگا اگر امر قطعی کی حرمت کا انکار کرے گا تو کافر ہو جائے گا۔ ورنہ نہیں، مثلاً اگر کوئی کہے کہ شراب حرام نہیں ہے تو اس کو کافر کہا جائے گا، تفصیل کے لئے البحر الرائق کی مراجعت کیجئے۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: علامہ شامی رحمہ اللہ نے ”زکوٰۃ الغنم“ کے ذیل میں ج: ۲ ص: ۳۵ پر تصریح کی ہے کہ تکفیر کا مدار قطعی ہونے پر ہے اگرچہ حرام لغیرہ ہی ہو۔ (یعنی حرام لغیرہ کو ہی حلال کہے اور اس کی حرمت قطعی ہو تو اس کو کافر کہا جائے گا) فرماتے ہیں: مسئلہ نماز بدوں طہارت کے ذیل میں ج: ۱ ص: ۴۷ پر بھی کچھ اس کا بیان آیا ہے۔

اصول دین اور امور قطعہ کا منکر متفقہ طور پر کافر ہے۔ (علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ ”رد المحتار“ میں ج: ۳ ص: ۳۱۰، ۳۲۸ پر طبع جدید ”باب البغاة“ میں ترک تکفیر خوارج سے متعلق ”فتح القدیر“ کی وہ عبارت جس کا حوالہ صاحب در مختار نے دیا ہے نقل کرنے کے بعد بطور استدراک فرماتے ہیں: ”لیکن شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ نے ”مسایرہ“ میں تصریح کی ہے:

کہ اصول دین اور ضرورت دین کا مخالف (منکر) متفقہ طور پر کافر ہے۔ مثلاً جو شخص عالم کو قدیم مانے یا حشر جسمانی کا انکار کرے، یا اللہ تعالیٰ کے عالم جزئیات ہونے کا منکر ہو (وہ متفقہ طور پر کافر ہے) اختلاف ان (اصول و ضروریات دین) کے علاوہ عقائد و احکام میں ہے، مثلاً اللہ تعالیٰ کی صفات کے مبادی کا انکار (یعنی صفات الہیہ کے اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ قائم و قدیم ہونے کا انکار) یا اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے (خیر و شر دونوں کے لئے) عام ہونے کا انکار (یعنی صرف خیر کو اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور مشیت کے تحت داخل ماننا اور شر کو اس کے ارادہ و مشیت سے خارج کہنا) قرآن کو مخلوق کہنا یعنی اس قسم کے نظری اور

۱۔ اس زمانہ میں لوگ ”ربو“ (سود) جیسی قطعی چیز کو حلال کہہ رہے ہیں، حالانکہ اس کی حرمت قرآن میں منصوص ہے ”وَاللّٰهُ الْبَاقِیُّ الْحَرَمُ الرَّبُّ الْوَاحِدُ“ ان کو اپنے ایمان کی فکر کرنی چاہئے، دراصل اللہ قرآن کریم میں صرف اسی تحلیل ربو پر اہل طائف سے اعلان جنگ کیا گیا، حالانکہ وہ مسلمان ہو چکے تھے اور روزہ نماز کے قائل تھے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ وذروا ما بقی من الربو ان کنتم مومنین فان لم تقطعوا فاذنوا بحرب من اللہ ورسولہ ”یہ آیہ انہی اہل طائف کے حق میں نازل ہوئی ہے اور اسی وجہ سے ہی ان لوگوں سے جنگ کی گئی ہے۔ (مراجعہ کیجئے فتاویٰ ابن تیمیہ ج: ۴ ص: ۲۶۸ سے ۲۸۲) از مترجم

تفصیلی عقائد کے متعلق اختلاف ہے، بعض علماء ان کے منکر کو بھی کافر کہتے ہیں اور بعض علماء کافر نہیں کہتے بلکہ فاسق و مبتدع کہتے ہیں۔“

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ شیخ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ کے اس بیان کی تائید کرتے ہیں اور فرماتے ہیں: اسی طرح شرح ”منیۃ المصلیٰ“ میں بیان کیا ہے کہ: کسی شبہ (اور تاویل) کی بناء پر شیخین (حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما) کی خلافت کے منکر اور ان پر (العیاذ باللہ) سب و شتم کرنے والے کو بھی کافر نہیں کہا جائے گا (بلکہ فاسق و مبتدع کہا جائے گا) بخلاف اس شخص کے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خدا ہونے کا مدعی ہو (جیسے ”طلوہ“ فرقہ کا عقیدہ ہے) اور یہ کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام نے (حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بجائے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وحی لے جانے میں) غلطی کی ہے (جیسے غالی شیعہ کا عقیدہ ہے) ایسے لوگوں کو ضرور کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ یہ عقیدہ یقیناً کسی شبہ (تاویل) اور تلاش حق کی کاوش و جستجو پر مبنی نہیں ہے (بلکہ محض کفر اور خباثت نفس ہے)۔“

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگانے والا کافر ہے... اس کے بعد علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: میں کہتا ہوں کہ اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگائے یا ان کے والد بزرگوار (حضرات ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ) کے صحابی ہونے کا منکر ہو، اس لئے کہ یہ قرآن عظیم کی کھلی ہوئی تکذیب ہے جیسا کہ اس سے پہلے باب میں بیان ہو چکا ہے۔“

منکر خلافت شیخین رضی اللہ عنہما قطعاً کافر ہے۔ (حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ منکر خلافت شیخین کے بارے میں شرح ”منیۃ المصلیٰ“ کے مذکورہ بالا بیان سے اختلاف کرتے ہیں اور فرماتے ہیں): اکثر فقہاء منکر خلافت شیخین رضی اللہ عنہما کو مطلقاً کافر کہتے ہیں۔ چنانچہ ”در مستقی“ میں شرح ”وہابیہ“ سے اس کے ثبوت میں ذیل کا شعر نقل کیا ہے۔

وصح تکفیر نکیر خلافة الہ + عتیق و فی الفاروق ذاک اظہر

ترجمہ: خلافت عتیق یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کا منکر صحیح یہ ہے کہ کافر ہے اور خلافت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا منکر بھی کافر ہے اور یہی بات قوی ہے۔

فرماتے ہیں: بلکہ خلاصۃ ”الفتاویٰ“ اور ”صواعق“ میں تو نقل کیا گیا کہ ”اصل“ (مبسوط) میں امام محمد بن الحسن نے اس کی تصریح کی ہے (منکر خلافت شیخین رضی اللہ عنہما کافر ہے) اسی طرح ”فتاویٰ ظہیریہ“ میں بھی اسی کو صحیح کہا ہے جیسا کہ ”فتاویٰ ہندیہ“ (عالمگیری) میں مذکور ہے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ: کا تساہل... فرماتے ہیں: لہذا علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ نے مذکورہ بالا بیان میں بحوالہ شرح ”نہیہ المصلیٰ“ شبہ کی بناء پر منکر خلافت شیخین کو کافر نہ کہنے میں تساہل سے کام لیا ہے چنانچہ ”خزانۃ المفتیین“ میں بھی اسی کو صحیح کہا ہے (کہ منکر خلافت شیخین مطلقاً کافر ہے) جیسا کہ ”فتاویٰ انقرویہ“ میں مذکور ہے۔

اسی طرح ”فتاویٰ عزیزیہ“ میں ج: ۲ ص: ۹۴ پر ”برہان“ سے اور ”فتاویٰ بدلیعیہ“ سے اور اس کے علاوہ دیگر کتب فتاویٰ سے نیز بعض شوافع اور حنابلہ سے بھی نقل کیا ہے (کہ منکر خلافت شیخین کافر ہے) ”برہان“ کی عبارت حسب ذیل ہے: ”ہمارے علماء (احناف) اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فاسق کی امامت کو اس مبتدع (گمراہی) کی امامت کو جس کی بدعت (گمراہی) پر کفر کا حکم نہ لگایا ہو مکروہ کہا ہے نہ کہ فاسد جیسا کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فاسد فرماتے ہیں، لہذا ہمارے نزدیک تمام اہل بدعت (گمراہ فرقوں) کے پیچھے اقتداء جائز ہے، بجز جہمیہ، قدریہ، غالی رافضی، خلق قرآن کے قائلین، خطابیہ اور مشبہ کے (کہ ان کے پیچھے نماز قطعاً جائز نہیں، اس لئے کہ یہ تمام فرقے کافر ہیں)۔“

فرماتے ہیں: حاصل یہ ہے کہ جو مسلمان اہل قبلہ غالی نہ ہو اور اس کے کافر ہونے کا حکم نہ لگایا گیا ہو، اس کے پیچھے نماز جائز تو ہے مگر مکروہ ہے اور جو شفاعت، رویت الہی، عذاب قبر، کراماتین وغیرہ متواترات کا انکار کرے، اس کے پیچھے نماز قطعاً جائز نہیں اس لئے کہ یہ منکر یقیناً کافر ہے کیونکہ ان امور کا ثبوت صاحب شریعت سے حد تو اترا پہنچ چکا ہے ہاں جو شخص یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی عظمت و جلال کی وجہ سے نظر نہیں آسکتے، وہ مبتدع ہے، (کافر نہیں)، اس لئے کہ یہ نفس رویت کا منکر نہیں بلکہ اپنے قصور و فہم کی وجہ سے رویت الہی کو ناقابل حصول سمجھتا ہے) اس کے برعکس جو شخص ”خنسین پر مسح“ کا منکر ہو، یا حضرت ابو بکر صدیق، یا حضرت عمر فاروق، یا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا منکر ہو، اس کے پیچھے نماز قطعاً جائز نہیں (اس لئے کہ یہ امر متواتر مجمع علیہ کا منکر اور کافر ہے) ہاں جو شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کو (خلفائے ثلاثہ سے) افضل مانتا ہو، اس کے پیچھے نماز جائز ہے اس لئے کہ یہ بھی مبتدع ہے۔ (کافر نہیں)

فرماتے ہیں: باقی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہیں کہ اہل بدعت کے پیچھے مطلقاً نماز جائز نہیں۔

وہ تمام خوارج کافر ہیں جو حضرت علیؑ کو کافر کہتے ہیں:۔۔۔ مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمہ اللہ مصنف ”تحفہ اثنا عشریہ“ نے ”تحفہ“ کے آخر میں ان تمام خوارج کی تکفیر کو ترجیح دی ہے جو حضرت علیؑ کو کافر کہتے ہیں، چنانچہ ”باب التوالمی والتبری“ کے مقاصد سادسہ میں اس کو بیان کیا ہے، لیکن کتب فقہ میں یہ فرق اس شخص کے حق میں، جو مسلمان ہونے کا مدعی ہو، معروف نہیں ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ قصد تبدل مذہب کو ارتداد اور تبدل مذہب کے قصد کے بغیر دین کو کفر کہتے ہیں، باقی ان کے بیان سے دونوں کے حکم میں فرق ظاہر نہیں ہوتا، بجز اس کے کہ مرتد کا قتل واجب ہے اور کافر کا قتل جائز ہے

فتاویٰ عزیزیہ: میں حضرت شاہ صاحب کے بیشتر بیانات سے بھی خارجیوں اور ان جیسے لوگوں کی تکفیر ہی ظاہر ہوتی ہے، باقی فتاویٰ کے ج: ۱ ص: ۱۹ پر جو ان کا بیان ہے وہ خود ان کے نزدیک پسندیدہ نہیں چنانچہ ج: ۱ ص: ۱۱۹ و ۱۲۰ پر خود انہوں نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔

الترام کفر اور لزوم کفر میں کچھ فرق نہیں: حضرت شاہ صاحب ”فتاویٰ عزیزیہ“ میں ج: ۱ ص: ۹۵ پر فرماتے ہیں کہ: امور یقینیہ میں التزام کفر اور لزوم کفر میں کچھ فرق نہیں (یعنی جو شخص کسی بھی قطعی موجب کفر قول یا فعل کا ارتکاب کرے گا وہ بہر صورت کافر ہو جائے گا، خواہ جان بوجھ کر ارتکاب کرے، خواہ نہ جانتا ہو، خواہ قصد کفر کرے، خواہ نہ کرے) چنانچہ ”تحفہ اثنا عشریہ“ میں ۹۱ کے ذیل میں اور ”باب امامت“ کے عقیدہ نمبر ۶ کے ذیل میں آیت کریمہ ”یا ایہا الذین امنوا من یرتد منکم عن دینہ“ کے تحت اس کا بیان موجود ہے اور کچھ اس کا بیان ”باب تولی و تبری“ کے پانچویں مقدمہ کے اندر بھی آیا ہے۔

رسول اللہ ﷺ کے بعد نبوت و رسالت کا دعویٰ موجب کفر و ارتداد ہے:

علامہ شہاب خفاجی ”شرح شفاء“ ”نسیم الریاض“ (ج: ۴) ”فصل الوجه الثالث“ کے ذیل میں ص: ۱۴۳۰ اور ص: ۵۷۹ پر فرماتے ہیں:

اسی طرح ابن قاسم مالکی رحمہ اللہ نے اس شخص کو مرتد کہا ہے جو خود کو نبی کہے اور دعویٰ کرے کہ میرے پاس وحی آتی ہے، بجنون مالکی رحمہ اللہ کا قول بھی یہی ہے، ابن قاسم نے نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو مرتد کہا ہے، خواہ وہ پوشیدہ و طور پر اپنی نبوت کی دعوت دیتا ہو، خواہ علانیہ طور پر جیسے مسیلمہ کذاب لعنہ اللہ علیہ گزرا ہے۔ اصمغ بن الفرغ الکی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ شخص جو دعویٰ کرے کہ میں نبی

ہو، میرے پاس وحی آتی ہے، وہ مرتد کی مانند ہے (یعنی اس کا حکم وہی ہے جو مرتد کا ہے) اس لئے کہ وہ کتاب اللہ (آیت خاتم النبیین) کا بھی انکار کرتا ہے اور رسول اللہ ﷺ کی بھی تکذیب کرتا ہے اس لئے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: ”میں خاتم النبیین ہوں۔ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔“ اور اسی کے ساتھ اللہ تعالیٰ پر بہتان لگاتا ہے اور کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے میرے پاس وحی بھیجی ہے اور مجھے رسول بنایا ہے۔ اس یہودی کے متعلق جو خود کو نبی کہے اور دعویٰ کرے کہ ”میں اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کو اس کے احکام پہنچانے کے لئے بھیجا گیا ہوں۔“ یا یہ کہے کہ تمہارے نبی کے بعد ایک اور نبی شریعت لے کر آئے گا۔ اشہب رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر یہ یہودی علانیہ یہ دعویٰ کرتا ہے اور کھلم کھلا سب کے سامنے کہتا ہے تو اس سے مرتد کی طرح توبہ کرائی جائے گی (اگر چھپاتا ہے تو نہیں) اگر توبہ کر لے اور باز آجائے تو فہماور نہ قتل کر دیا جائے گا، اس لئے کہ یہ شخص نبی ﷺ سے ثقہ راویوں کی روایت کردہ حدیث ”لانی بعدی“ (میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا) کی تکذیب کرتا ہے اور نبوت و رسالت کا دعویٰ کر کے اللہ تعالیٰ پر بہتان لگاتا ہے۔“

رسول اللہ ﷺ کی صورت و سیرت پر نکتہ چینی اور عیب گیری موجب کفر ہے : علامہ شہاب خفاجی رحمۃ اللہ ”شرح شفاء“ میں ج: ۴ ص: ۴۳۱ پر ”فصل الوجہ الثالث“ کے ذیل میں فرماتے ہیں ”سخنوں“ کے رفیق احمد بن ابی سلیمان جن کے حالات اس سے قبل بیان ہو چکے ہیں، فرماتے ہیں: کہ جو شخص یہ کہے کہ رسول اللہ ﷺ کا رنگ سیاہ تھا، اس کو قتل کر دیجائے گا، (اس لئے کہ یہ شخص (ایک تو) رسول ﷺ پر جھوٹ بولتا ہیں (دوسرے) سیاہ رنگ معیوب بھی ہے اس لئے رسول اللہ ﷺ کی توہین و تحقیر بھی کرتا ہے) اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ سیاہ فام نہ تھے بلکہ آپ کا رنگ گلاب کی طرح سرخ و سفید اور گھٹتہ تھا، جیسا کہ حلیہ مبارک سے متعلق طویل حدیث میں اس سے قبل بیان ہو چکا ہے۔“

رسول اللہ ﷺ کی صفات اور حلیہ مبارک میں کسی قسم کی کذب بیانی بھی موجب کفر ہے:۔۔۔ خفاجی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ”بعض علماء متاخرین فرماتے ہیں کی: ابن ابی سلیمان کے اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور ﷺ کی صفات میں سے کسی بھی صفات میں کذب بیانی کفر اور موجب قتل ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ کذب کے ساتھ تحقیر و توہین کا شائبہ ہونا بھی ضروری ہے جیسا کہ مذکورہ بالا صورت میں ہے۔ اس لئے کہ سیاہ رنگ ناپسندیدہ اور معیوب ہے، خفاجی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: حالانکہ تم

جانتے ہو کہ اس میں کچھ فرق نہیں پڑتا (موجب نقص و عیب ہو یا نہ ہو) اس لئے کہ حضور ﷺ کی صفات مقدسہ اور حلیہ مبارکہ میں سے کسی بھی صفت کے بیان میں (کذب اور) خلاف واقع صفت کو آپ کی طرف منسوب کرنا شائبہ توہین و تحقیر سے خالی نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ آپ ﷺ ایسی کامل ترین صفات کے مالک تھے کہ ان سے کامل تر صفات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا، بلکہ ان کے خلاف جو صفات بھی آپ ﷺ کی طرف منسوب کی جائے گی ضرور اس میں آپ ﷺ کی تنقیص ہوگی، (لہذا آپ ﷺ کی صفات قدسیہ کے باب میں کوئی بھی غلط بیانی اور کذب توہین و تحقیر سے خالی نہیں ہو سکتا) لہذا ایسی صورت میں علماء متاخرین کا مذکورہ بالا اعتراض بے محل ہے۔“

اللہ تعالیٰ کی صفات کو حادث یا مخلوق ماننا موجب کفر ہے: ... ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح فقہ اکبر میں ص: ۲۹ طبع پاکستان سعیدی، صفات الہیہ کے متعلق فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ کی تمام تر صفات حقیقہ ازلی ہیں، نہ حادث ہیں، نہ مخلوق، لہذا جو شخص بھی ان کو مخلوق یا حادث کہتا ہے یا توقف کرتا ہے (نہ قدیم کہتا ہے نہ حادث)، یا ان میں شک و شبہ کرتا ہے وہ اللہ تعالیٰ (کی صفات) کا منکر اور کافر ہے۔“

اللہ تعالیٰ کے کلام کو مخلوق ماننا موجب کفر ہے: ”کتاب الوصیہ“ میں فرماتے ہیں ”جو شخص اللہ تعالیٰ کے کلام کو مخلوق کہتا ہے وہ اللہ تعالیٰ کی صفات کلام کا منکر اور کافر ہے۔“ ”صفت کلام“ کے متعلق ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح فقہ اکبر میں ص: ۳۰ پر فرماتے ہیں: امام فخر الاسلام رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے سند صحیح مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے (مدت دراز تک) خلق قرآن کے مسئلہ پر مناظرہ کیا، آخر ہم دونوں اس پر متفق ہو گئے کہ جو شخص قرآن کو مخلوق کہتا ہے وہ کافر ہے، یہی قول امام محمد رحمہ اللہ سے (بسن صحیح) مروی ہے“

رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم یا آپ ﷺ کی توہین و تنقیص کرنے والا کافر ہے، جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے: ... قاضی ابویوسف رحمہ اللہ کتاب الخراج ۱ میں فرماتے ہیں:

جو مسلمان شخص رسول اللہ ﷺ پر (العیاذ باللہ) سب و شتم کرے یا آپ ﷺ کو جھوٹا کہے یا آپ ﷺ میں عیب نکالے، یا کسی بھی طرح آپ ﷺ کی توہین و تنقیص کرے وہ کافر ہے در اس کی بیوی اس کے نکاح سے باہر ہو جائے گی۔“

رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم کرنے والا کافر ہے اور جو کوئی اس کے معذب اور کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے، مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے۔“

شاتم رسول کی توبہ بھی مقبول نہیں: ”مجمع الانہر“ در مختار ”بزاویہ“ در ”اور“ خیر یہ ”میں لکھا ہے کہ انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کو سب و شتم کرنے والے (کافر) کی توبہ مطلقاً قبول نہیں کی جائے گی اور جس شخص نے اس کے کفر اور معذب ہونے میں شک کیا وہ بھی کافر ہے۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

دنیوی احکام کے اعتبار سے تو اس کی توبہ کے قبول اور معتبر ہونے یا نہ ہونے میں فقہاء کا اختلاف ہے، (بعض کہتے ہیں شاتم رسول کی توبہ مقبول نہیں، جیسا کہ مذکورہ بالا حوالوں سے ظاہر ہے اور بعض اس کی توبہ کو قبول کرتے ہیں، بعض کے نزدیک کچھ تفصیل ہے) مگر فیما بینہ و بین اللہ اس کی توبہ مقبول ہے (یعنی اگر صدق دل سے اس نے توبہ کی اور اس پر زندگی بھر قائم رہا تو آخرت میں ان شاء اللہ سب و شتم رسول ﷺ کے عذاب اور کفر سے بچ جائے گا) لیکن ”خلاصۃ الفتاویٰ“ میں منقولہ ”محیط“ کی عبارت کی مراجعت کرنی چاہئے کہ اس میں مشائخ حنفیہ کا قول یہ نقل کیا گیا ہے کہ ”عند اللہ بھی شاتم رسول کی توبہ قبول نہ ہوگی۔“ یہ قول مجھے سوائے محیط کی عبارت کے اور کہیں نہیں ملا، ہو سکتا ہے کہ کی غلطی ہو۔ ضروری اور قطعی امور دین کا منکر اگرچہ اہل قبلہ میں سے ہو کافر ہے، نیز اہل قبلہ کے معنی اور مراد: ملا علی قاری رحمہ اللہ ”شرح فقہ اکبر“ میں (ص: ۱۹۵ سعیدی پر) فرماتے ہیں مواقف میں لکھا ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر صرف اسی قول و فعل پر کی جائے گی جس میں ایسے امر کا انکار پایا جائے جس کا رسول اللہ ﷺ سے ثبوت یقینی طور پر معلوم ہو، یا مجمع علیہ ہو (یعنی امت کا اس پر اجماع ہو) مثلاً محرمات (وہ عورتیں جن سے نکاح حرام ہے) کو حلال جاننا اور کہنا، اس کے بعد قاضی عیاض رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مخفی نہ رہے کہ علماء احناف کے اس قول ”لا يجوز تكفير اهل القبلة بذنوب“ (کسی بھی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں) کا مطلب یہ نہیں ہے کہ جو بھی کوئی نماز میں قبلہ کی طرف رخ کرتا ہے اس کو کافر کہنا جائز نہیں، اس لئے کہ وہ غالی رافضی جن کا عقیدہ یہ ہے کہ جبریل علیہ السلام نے وحی کے پہنچانے میں غلطی کی ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس وحی بھیجی تھی، انہوں نے محمد ﷺ کے پاس پہنچادی، یا جن کا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ (العیاذ باللہ) خدا تھے، ایسے لوگ ہرگز مومن نہیں، اگرچہ ہمارے قبلہ کی طرف رخ کر کے نمازیں پڑھتے رہیں، رسول اللہ ﷺ کی حدیث (جو اس اصطلاح کا ماخذ ہے)

ترجمہ: جو شخص ہماری (طرح) نماز پڑھے۔ ہمارے قبلہ کا استقبال کرے اور ہمارے ذبیحہ کو (حلال سمجھے اور) کھائے وہ مسلمان ہے“ کی مراد یہی ہے کہ (تمام دین کو ماننا ہو اور کسی بھی موجب کفر عقیدہ اور قول و فعل کا مرتکب نہ ہو۔ نہ یہ کہ ہر وہ شخص جو یہ تین کام کرے وہ مسلمان ہے، اگرچہ کیسے ہی کفریہ عقائد و اعمال کا مرتکب ہو)۔“

رافضی اور غالی شیعہ: ”غنیۃ الطالبین“ میں فرماتے ہیں:

رافضی بھی یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ نبی تھے اور (تمام کفریہ عقائد بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں) اللہ تعالیٰ، اس کے فرشتے اور اس کی تمام مخلوق قیامت تک ان پر لعنت کریں اور اللہ تعالیٰ ان کی آباد بستیوں کو ویران کر دیں اور صفحہ ہستی سے ان کا نام و نشان مٹا دیں اور روئے زمین پر ان میں سے کسی متقی کو زندہ نہ رہنے دیں، اس لئے کہ یہ لوگ اپنے غلو میں انتہاء کو پہنچ گئے ہیں اور پھر اپنے کفریہ عقائد پر مصر ہیں، اسلام کو انہوں نے بالکل خیر باد کہہ دیا ہے اور ایمان سے ان کا کوئی تعلق نہیں رہا اور اللہ تعالیٰ (کی ذات و صفات) کا نبیوں (کی تعلیمات) کا اور قرآن (کی نصوص) کا انکار کر دیا ہے، اللہ تعالیٰ ہمیں ان لوگوں سے اپنی پناہ رکھیں۔“

تحقیر کی نیت سے نبی ﷺ کے نام کی ”تصغیر“ بھی کفر ہے۔ ”تحفہ“ شرح ”منہاج“ میں فرماتے ہیں:

یا کسی رسول یا نبی کی تکذیب کرے یا کسی بھی طرح ان کی تحقیر و توہین کرے مثلاً تحقیر کی نیت سے بصورت تصغیر ان کا نام لے، یا ہمارے نبی ﷺ کے بعد کسی کی نبوت کو جائز کہے، ایسا شخص کافر ہے۔ یاد رہے کہ حضرت عیسیٰؑ کو تو آپ ﷺ سے پہلے نبی بنایا گیا ہے (آپ ﷺ کے بعد نہیں) لہذا ان کا آخر زمانہ میں آسمان سے اترنا باعث اعتراض نہیں ہو سکتا۔“

رافضی قطعاً کافر ہیں:۔۔۔ عارف باللہ علامہ عبد الغنی نابلسیؒ ”شرح فرائد“ میں فرماتے ہیں: ”ان رافضیوں کے مذہب کا فساد اور بطلان ایسا بدیہی اور مشاہد ہے کہ اس کے لئے کسی بیان و دلیل کی بھی ضرورت نہیں (یہ عقائد) بھلا کیسے (صحیح اور درست ہو سکتے ہیں) جبکہ ان کی بناء پر ہمارے نبی ﷺ کے ساتھ یا بعد میں کسی اور کے نبی ہونے کا جواز نکلتا ہے اور اس سے قرآن کریم کی تکذیب لازم آتی ہے کیونکہ قرآن تو صاف و صریح لفظوں میں اعلان کر رہا ہے کہ آپ خاتم النبیین اور آخری رسول ہیں اور خدا کا رسول کہہ رہا ہے ”انا العاقب لا نبی بعدی“ میں (سب کے) پیچھے آنے والا ہوں میرے بعد



کوئی نبی نہ ہو گا) اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن و حدیث کے ان الفاظ کے وہی ظاہری معنی مراد ہیں جن کو ہر شخص سمجھتا اور جانتا ہے، یہ مسئلہ (تکذیب قرآن و حدیث) بھی ان مشہور مسائل میں سے ایک ہے، جن کی بناء پر ہم نے فلسفیوں کو کافر کہا ہے۔ پھر رافضیوں کو کیوں نہ کافر کہیں (خدا ان پر لعنت کرے۔“

کافر اور مبتدع کا فرق، کن امور پر اہل قبلہ کی تکفیر کی جاتی ہے: ”عقائد عضدیہ“ میں فرماتے ہیں: ہم اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر صرف ان عقائد کی بناء پر کہتے ہیں، جن سے خالق مختار کا انکار لازم آئے یا جن میں شریک پایا جائے، یا جن میں نبوت و رسالت کا انکار پایا جائے یا کسی مجمع علیہ قطعی امر کا انکار پایا جائے۔ یا کسی حرام کو حلال مانا جائے، ان کے علاوہ باقی عقائد فاسدہ کا ماننے والا مبتدع (گمراہ) ہے جو شخص کسی مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی کافر ہے: ابو بکر شکور سلمی رحمہ اللہ میں فرماتے ہیں:

رافضیوں کا عقیدہ ہے کہ عالم کبھی بھی نبی کے وجود سے خالی نہیں ہو سکتا، یہ عقیدہ کھلا ہوا کفر ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ کو ”خاتم النبیین“ کے لقب سے یاد فرمایا ہے، اب جو کوئی بھی نبوت کا دعویٰ کرتا ہے وہ کافر ہے اور جو کوئی (بارادۃ تصدیق) اس سے معجزہ طلب کرتا ہے وہ بھی کافر ہے، اس لئے معجزہ طلب کرنا عقیدہ ختم نبوت میں شک کی دلیل ہے (اور امکان نبوت کا غماز ہے) رافضیوں کے علی الرغم یہ عقیدہ رکھنا بھی فرض ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ بھی کوئی نبوت میں آپ ﷺ کا شریک نہ تھا، اس لئے کہ رافضی کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نبوت میں شریک تھے اور یہ صریحی کفر ہے۔“

حضور ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو امت نے قتل کر کے سولی پر لٹکایا ہے: قاضی عیاض رحمہ اللہ ”شفاء“ میں فرماتے ہیں: خلیفہ عبدالملک بن مروان نے حارث نامی مدعی نبوت کو قتل کر کے (عبرت کے لئے) سولی پر لٹکایا تھا۔ اسی طرح اور بہت سے خلفاء اور سلاطین نے ایسے تمام مدعیان نبوت کو قتل کیا ہے اور علماء امت نے اس قتل کی تصویب و تائید کی ہے اور جو کوئی ان تصویب کرنے والے علماء کا مخالف ہے وہ بھی کافر ہے۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: سورۃ احزاب کی تفسیر کے تحت ”بحر محیط“ میں اس پر عملاً اجماع امت نقل کیا ہے۔

### متواتر مجمع علیہ امور کا منکر کافر ہے:

نماز کے ارکان و شرائط یا اس کی صورت و ہیئت کا منکر کافر ہے: قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ شفاء میں فرماتے ہیں: اسی طرح اس شخص کو بھی قطعی طور پر کافر کہا جائے گا جو شریعت کے کسی بھی اصول کی اور ان عقائد و اعمال کی تکذیب یا انکار کرے جو نقل متواتر کے ذریعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں اور ہر زمانہ میں ان پر امت کا اجماع رہا ہے۔ مثلاً جو شخص پانچوں نمازوں کی فرضیت کا یا ان کی رکعتوں اور رکوع و سجود کی تعداد کا انکار کرے اور کہے اللہ تعالیٰ نے ہم پر مطلقاً نماز فرض کی ہے یہ کہ پانچ ہوں اور اس مخصوص صورت میں ہوں اور ان شرائط کے ساتھ ہوں (جیسا کہ دقیناوسی ملا کہتے ہیں) اس کو میں نہیں مانتا، اس لئے کہ قرآن میں تو اس کا کوئی واضح ثبوت نہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث خبر واحد ہے (ثبوت کے لئے کافی نہیں) ایسا شخص قطعاً کافر ہے۔“

کن لوگوں کو کافر کہا جائے؟۔ ”شفاء“ کی شرح ”خفاجی“ میں ج ۳ ص: ۵۴۲ ”فصل فی بیان ماصو من المقالات کفر“ کے اور شرح ”شفاء“ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ چند اقتباسات (جن میں ان لوگوں کی تعیین کی گئی ہے جن کو کافر کہا جائے گا)

۱... جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبی مانتا ہو: خفاجی رح فرماتے ہیں:

اسی طرح ہم اس شخص کو بھی کافر کہیں گے جو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کسی اور کے نبی ہونے کا دعویٰ کرے، مثلاً مسیلمہ کذاب کو یا اسود عسی کو یا کسی اور کو نبی مانتا ہو، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور شخص کی قرآن و حدیث کی نصوص کی تصریحات کے مطابق خاتم النبیین اور آخری رسول ہیں۔ لہذا ان عقائد اور دعویوں سے ان تمام نصوص کی تکذیب اور انکار لازم آتا ہے، جو صریحاً کفر ہے، مثلاً عیسویہ فرقہ۔

### ۲... جو شخص خود اپنی نبوت کا مدعی ہو۔

یا جو شخص ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خود اپنے نبی ہونے کا مدعی ہو جیسے مختار ابن ابی عبیدہ ثقفی وغیرہ نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے (یا ہمارے زمانہ میں مرزائے قادیان علیہ ماعلیہ نے اپنے نبی اور موحی الیہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے) خفاجی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ہر اس شخص کا کافر ہونا بھی واضح ہے جو ایسے مدعی نبوت کی تصدیق کے ارادہ سے اس سے معجز و طلب کرے، اس لئے کہ یہ شخص حضور

صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب یہودیوں کا ایک فرقہ ہے جو عیسیٰ بن اسحق کو نبی مانتا ہے، مردانیوں کے عہد میں ان عیسیٰ ابن اسحاق نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف عرب قوم کا نبی کہتا تھا، دولت عباسیہ کے آغاز میں اس کو قتل کر دیا گیا۔ از مترجم۔

ﷺ کے بعد کسی کے نبی ہونے کو جائز سمجھ کر ہی اس سے معجزہ طلب کرتا ہے درحالیکہ آپ ﷺ کے بعد کسی کا نبی ہونا دلائل قطعیہ شرعیہ کی رو سے قطعاً محال ہے (جو اس کو جائز اور ممکن سمجھے وہ کافر ہے) ہاں اگر کوئی شخص اس مدعی نبوت کی تحقیق و تجہیل اور اس کے جھوٹ کو طشت ازبام کرنے کی غرض سے اس سے معجزہ طلب کرتا ہے تو یہ اور بات ہے (ایسا شخص معجزہ طلب کرنے سے کافر نہ ہوگا)“

۳... جو نبوت کے اکتسابی ہونے کا مدعی ہو: خفاجی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو نبوت کو اکتسابی اور صفاء قلب کے ذریعہ مرتبہ نبوت تک پہنچنے کو ممکن اور قابل حصول مانتا ہو جیسا کہ فلاسفہ اور غالی صوفی (اس کے مدعی ہیں)“

۴... جو شخص اپنے پاس وحی آنے کا مدعی ہو: فرماتے ہیں:

اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو یہ دعویٰ کرے کہ ”میرے پاس وحی آتی ہے۔“

اگرچہ نبی ہونے کا دعویٰ نہ بھی کرے، فرماتے ہیں کہ یہ تمام مذکورہ بالا اشخاص (اور ان کے ماننے والے) سب کافر ہیں، اس لئے کہ یہ سب لوگ رسول اللہ ﷺ کی تکذیب کرتے ہیں، اور آپ ﷺ کی تصریحات کے خلاف دعویٰ کرتے ہیں، حالانکہ نبی ﷺ اللہ تعالیٰ سے بذریعہ وحی اطلاع پا کر امت کو خبر دیتے ہیں کہ: میں خاتم الانبیاء (آخری نبی) ہوں اور یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ ”قرآن حکیم بھی آپ ﷺ کے خاتم النبیین ہو اور قیامت تک نوع انسانی کے لئے اسول مبعوث ہونے کی خبر دیتا ہے اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ یہ تمام آیات واحادیث اپنے ظاہر پر ہیں (ان میں کوئی مجاز و استعارہ یا تفسیر و تخصیص نہیں ہے) کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، اور آپ ﷺ کی بعثت عام ہے اور ان آیات واحادیث کے وہی ظاہری معنی مرادہ ہیں، جو ان کے لفظوں سے سمجھ جاتے ہیں، نہ کسی تاویل کی گنجائش ہے نہ تخصیص کی، لہذا امت کے مستند و معتمد علماء کے نزدیک کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع کی رو سے ان تمام لوگوں کے کافر ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے، اور ان گمراہ فرقوں کا کوئی اعتبار نہیں جو اس کے مخالف ہیں، یا اجماع کے حجت ہونے میں انہیں کلام ہے جیسا کہ عنقریب اس کا بیان آتا ہے۔

۵... جو آیات قرآن اور نصوص حدیث کو ان کے ظاہری اور مجمع علیہ معانی سے ہٹاتے

ہیں: فرماتے ہیں: اسی طرح علماء امت کا اجماع ہے ہر اس شخص کی تکفیر پر جو کتاب اللہ کی صریح آیات کو رد کرے، یعنی ان کے ظاہری معنی کا انکار کرے اور نہ مانے، جیسے بعض باطنی فرقے جو آیات قرآنیہ

کے صاف اور صریح معنی کو چھوڑ کر ایسے عجیب عجیب معنی اور مراد بیان کرتے ہیں جو قطعاً ظاہر کے خلاف (اور تحریف کا مصداق) ہیں، یا کسی ایسی حدیث میں تخصیص کرے جس کا مفہوم عام ہے، اور اس کی صحت اور راویوں کے ثقہ ہونے پر اجماع ہے اور صریح مراد پر اس کی دلالت قطعی اور یقینی ہے، (یعنی باتفاق علماء وہ اپنے ظاہری معنی پر محمول ہے) نہ اس میں کسی تاویل کی گنجائش ہے؛ نہ تخصیص کی، نہ ہی وہ منسوخ ہے، (ایسے لوگ) اس لئے کافر ہیں کہ صریح آیات و احادیث میں اس قسم کی تاویل و تخصیص کرنا قرآن و حدیث کو کھیل بنانے کے مرادف ہے، جیسا کہ علماء امت نے خارجیوں کو شادی شدہ زانی مرد و عورت کو سنگسار کرنے سے انکار کرنے کی بناء پر کافر کہا ہے، اس لئے کہ اس رجم پر امت کا اجماع ہے، اور یقینی طور پر رجم ضروریات دین میں سے ہے، یعنی صاحب شریعت سے اس کا ثبوت قطعی اور یقینی ہے۔“

۶... جو اسلام کے علاوہ دوسرے مذہب والوں کو کافر نہ کہے: فرماتے ہیں: ”اسی لئے (یعنی صریح اور مجمع علیہ نصوص میں تاویل و تحریف کرنے والے کی تکفیر کے یقینی ہونے کی وجہ سے) ہم ہر اس شخص کو بھی کافر کہتے ہیں جو اسلام کے علاوہ کسی بھی مذہب کے ماننے والے کو کافر نہ کہے۔ یا ان کو کافر کہنے میں توقف (و تردد) کرے، یا ان کے کفر میں شک و شبہ کرے یا ان کے مذہب کو درست کہے اگرچہ یہ شخص اپنے مسلمان ہونے کا دعویٰ بھی کرتا ہو، اور اسلام کے علاوہ ہر مذہب کو باطل بھی کہتا ہو، تب بھی یہ غیر مذہب والوں کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہے، اس لئے کہ یہ شخص ایک مسلم کافر کو کافر کہنے کی مخالفت کر کے خود اسلام کی مخالفت کرتا ہے، اور یہ دین پر کھلا وطن اور اس کی تکذیب ہے (مختصر یہ ہے کہ کسی بھی دین اسلام کے نہ ماننے والے کو کافر نہ کہنا، دین اسلام کی مخالفت اور تکذیب کے مترادف ہے لہذا یہ شخص کافر ہے)۔“

۷... جو کوئی ایسی بات زبان سے کہے کہ جس سے امت کی تضلیل یا صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین کی تکفیر ہوتی ہو: فرماتے ہیں: اسی طرح ہر اس شخص کی تکفیر بھی قطعی اور یقینی ہے جو کوئی ایسی بات زبان سے کہے جس سے اس کا مقصد تمام امت مسلمہ کو دین اور صراط مستقیم سے منحرف اور گمراہ ثابت کرنا ہو، اور اس کا قول تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اور سلف صالحین کی تکفیر کا موجب ہو، جیسے رافضیوں میں ”کمیلیہ“ فرقہ جو رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد تمام امت کو صرف اس لئے کافر مانتا ہے کہ اس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ نہیں بنایا، اس زمانہ میں جو لوگ کسی بھی غیر مسلم کو کافر کہنے سے احتیاب کرتے ہیں اس کو خلاف تہذیب سمجھتے ہیں وہ اپنے ایمان میں غور کریں، کہیں ان کا ایمان اس کافر نہ وسعت نظر، تہذیب پرستی پر قربان نہ ہو جائے۔

اور خود حضرت علیؓ کو بھی کافر سمجھتا ہے کہ وہ خود (خلافت حاصل کرنے کے لئے) آگے نہیں بڑھے اور اپنے حق کو طلب نہیں کیا (العیاذ باللہ) یہ لوگ متعدد وجوہ سے کافر ہیں، اس لئے کہ انہوں نے تمام تر مذہب و ملت کا صفایا کر دیا۔“

جو مسلمان کسی ایسے فعل کا ارتکاب کرے جو خاص کفر کا شعار ہے:... فرماتے ہیں:  
اسی طرح (یعنی مذکورہ بالا لوگوں کی طرح) ہم اس مسلمان شخص کو بھی کافر کہتے ہیں جو کسی ایسے کفریہ فعل کا ارتکاب کرے، جس کے متعلق مسلمانوں کا اجماع ہے کہ یہ کافروں کا فعل ہے، اور حقیقتہً اس کو کافر ہی کر سکتا ہے، اگرچہ خود یہ شخص مسلمان ہی ہو اور اس کفریہ فعل کے ارتکاب کے ساتھ ساتھ اپنے مسلمان ہونے کے بلند بانگ دعوے بھی کرتا ہو۔  
کسی کفریہ قول کے قائل کی تائید و تحسین کرنے والا بھی کافر ہے۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ خفاجی رحمہ اللہ کے آخری قول کی تائید فرماتے ہیں اور کہتے ہیں:  
البحر الرائق ج: ۵ ص: ۱۳۴ اور اس کے علاوہ کتب فقہ میں لکھا ہے جس شخص نے کسی گمراہ عقیدہ والے شخص کے قول کی تحسین کی، یا یہ کہا کہ یہ (عام فہموں کی سطح سے بلند) معنوی کلام ہے (ہر شخص اس کی مراد نہیں سمجھ سکتا) یا یہ کہا کہ اس کلام کے صحیح معنی بھی ہو سکتے ہیں اور (اس کی کوئی خلاف ظاہر تاویل کی) تو اگر اس قائل کا وہ قول کفریہ (موجب کفر) ہے تو اس کی تحسین کرنے والا (یا اس کو صحیح کہنے والا یا تاویل کرنے والا) بھی کافر ہو جائے گا۔

فرماتے ہیں: ابن حجر مکی رحمہ اللہ بھی ”الاعلام“ کی فصل ”الکفر المتفق علیہ“ کے ذیل میں حنفیہ کی کتابوں کے حوالے سے نقل کرتے ہیں: جس شخص نے زبان سے کوئی کفریہ کلمہ کہا، اس کو کافر کہا جائے گا، اور جو شخص اس کی تحسین کرے یا اسے پسند کرے اس کو بھی کافر کہا جائے گا۔“  
بالقصد کلمہ کفر کہنے والے کے قول کی کوئی تاویل معتبر نہیں: ”رد المحتار“ (شامی) میں ج: ۳ ص: ۳۹۳ بحوالہ ”البحر الرائق“ بزازیہ“ سے نقل کرتے ہیں: مگر جب (زبان سے کلمہ کفر کہنے والا) تصریح کرے کہ میری مراد وہی ہے جو موجب کفر ہے تو (وہ کافر ہو جائے گا اور) کوئی تاویل اس کے لئے مفید نہیں (کفر سے نہیں بچا سکتی)۔“

کلمہ کفر کہنے والے کی نیت کا اعتبار کس صورت میں ہے اور کہاں ہے؟  
فتاویٰ ہندیہ ”عالمگیری میں ”محیط“ وغیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں:

اگر کسی مسئلہ کی متعدد صورتیں ہو سکتی ہوں، ان میں سب صورتیں تو موجب کفر ہوں اور ایک صورت ایسی ہو جو کفر سے بچاتی ہو، تو مفتی کو وہی ایک صورت اختیار کرنی چاہئے (اور کفر کا حکم نہ لگانا چاہئے)۔ بجز اس کے کہ وہ خود صراحتاً کہے کہ میری مراد یہ (موجب کفر) صورت ہی ہے، تو (وہ کافر ہو جائے گا اور) کوئی تاویل اس کے لئے مفید نہ ہوگی (کفر سے نہ بچا سکے گی) نیز فرماتے ہیں: پھر اگر (کلمہ کفر) کہنے والے کی نیت وہ صورت ہے جو کفر سے بچاتی ہے تو وہ مسلمان ہے (اور اس کی تاویل کو تسلیم کر لیا جائے گا) اور اگر اس کی نیت وہی صورت ہے جو موجب کفر ہے (تو وہ کافر ہے) کسی مفتی کا فتویٰ اس کے لئے مفید نہیں (کفر سے نہیں بچا سکتا، حاصل یہ ہے کہ کسی قول کی صحیح تاویل فی نفسہ ممکن ہو، اس پر مدار نہیں، بلکہ قائل کے ارادہ اور نیت پر مدار ہے، کفر کا قصد کرے گا تو یقیناً کافر ہو جائے گا، اگرچہ صحیح تاویل ہو سکتی ہو، واضح ہو کہ یہ اسی تاویل کے متعلق بحث ہے جو از روئے عربیت صحیح ہو اور اصول شریعت کے منافی نہ ہو، جیسا کہ سابقہ بیانات سے واضح ہے)۔“

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: حمودی کی کتاب ”الاشباہ والنظائر“ کے حاشیہ میں بھی بحوالہ ”عمادیہ“ یہی لکھا ہے اور در مختار میں بھی بحوالہ ”درر“ وغیرہ یہی مذکور ہے۔

ہنسی دل لگی اور کھیل تفریح کے طور پر کلمہ کفر کہنے والا قطعاً کافر ہے، نہ اس کی نیت کا

اعتبار ہے، نہ عقیدہ کا: ”رد المحتار“ (شامی) ج: ۳ ص: ۳۹۳ پر علامہ شامی بحوالہ ”بحر“ فرماتے ہیں: حاصل یہ ہے جو شخص زبان سے کوئی کلمہ کفر کہتا ہے، خواہ ہنسی مذاق کے طور پر یا کھیل تفریح کے طور پر یہ شخص سب کے نزدیک کافر ہے، اس میں اس کی نیت یا عقیدہ کا کوئی اعتبار نہیں (اس لئے کہ یہ دین کے ساتھ استہزاء ہے، جو بجائے خود موجب کفر ہے) جیسا کہ ”فتاویٰ خانیہ“ میں اس کی تصریح کی ہے، (اس سے معلوم ہوا کہ نیت کا اعتبار اسی صورت میں ہے کہ کلمہ کفر ہنسی، دل لگی کے طور پر نہ کہا ہو ورنہ استہزاء و تملاع بالدرین کی بناء پر کافر کہا جائے گا اور نیت و عقیدہ کا اعتبار نہ ہو گا۔“

”فتاویٰ ہندیہ“ میں ج: ۲ ص: ۱۲۳ اور ”جامع لفصولین“ میں لکھا ہے۔

جو شخص اپنی مرضی سے کلمہ کفر زبان سے کہتا ہے وہ کافر ہے، اگرچہ اس کے دل میں ایمان ہو، اور عند اللہ بھی وہ مؤمن نہ ہو گا ”فتاویٰ قاضی خان“ میں بھی یہی لکھا ہے۔“

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”خلاصۃ الفتاویٰ“ میں اس مقام پر ناخ (کاتب) سے غلطی ہوئی ہے، اس سے ہوشیار رہنا چاہئے۔

نیز فرماتے ہیں ”عمادیہ“ میں اس مسئلہ کو ”محیط“ کی جانب منسوب کی ہے، اللہ تعالیٰ کے اس قول سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

وَلَقَدْ قَالُوا كَلِمَةَ الْكُفْرِ وَكَفَرُوا بَعْدَ إِسْلَامِهِمْ

ترجمہ: بے شک ان لوگوں نے کفریہ کلمہ کہا ہے اور (اس کی وجہ سے) وہ مسلمان ہونے کے بعد کافر ہو گئے۔

جو لوگ وحی، نبوت، حشر جسمانی، جنت و دوزخ وغیرہ کے اہل اسلام کی طرح قائل نہ ہوں کافر ہیں:

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ ”رد المحتار“ میں ج: ۳ ص: ۳۹۶ پر فرماتے ہیں: ”وہ (فلاسفہ) وحی کے فرشتے کے ذریعہ آسمان سے نازل ہونے کا انکار کرتے ہیں اور (اسی طرح اور) بہت سے عقائد کا انکار کرتے ہیں۔ جن کا ثبوت انبیاء کرام علیہم السلام سے قطعی و یقینی ہے، مثلاً حشر جسمانی، جنت و دوزخ وغیرہ، حاصل یہ ہے کہ اگرچہ وہ (فلاسفہ) انبیاء و رسل کو مانتے ہیں، مگر اس طرح نہیں مانتے جیسے اہل اسلام مانتے ہیں، لہذا ان انبیاء کو ماننا نہ ماننے کی مانند ہے۔“

جو انبیاء کے معصوم ہونے کا قائل نہ ہو وہ کافر ہے: ”الاشباہ والنظائر“ میں ص: ۲۶۶ ”باب الردۃ“ میں فرماتے ہیں: ”جس شخص کو نبی کے سچا ہونے میں شک ہو، یا نبی کو سب و شتم کرے، یا عیب جوئی کرے یا توہین و تحقیر کرے، وہ کافر ہے اسی طرح جو شخص انبیاء علیہم السلام کی جانب بدکاریوں کی نسبت کرے، مثلاً حضرت یوسف علیہ السلام کی جانب قصد زنا کی نسبت کرے، اس کو بھی کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ یہ انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے، اور اگر کوئی یہ کہے کہ: ”انبیاء نبوت کے زمانے میں اور اس سے پہلے بھی (گناہوں سے) معصوم نہیں ہوتے۔ تو اس کو بھی کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ یہ قول و عقیدہ صریح نصوص شرعیہ کی تردید ہے۔“

محرمات شرعیہ قطعہ کو جو شخص اپنے لئے حلال سمجھے، وہ کافر ہے، اور اس کا جہل عذر نہیں ہے: ... اسی ”الاشباہ والنظائر“ کے فن ”الجمع والفرق“ اور ”الیتیمہ“ کے آخر میں مذکور ہے:

جس شخص نے اپنی جہالت کے بناء پر یہ گمان کر لیا کہ جو حرام و ممنوع فعل میں نے کئے ہیں، وہ میرے

احالاکہ ان لوگوں نے یہی نفسی دل گلی کا عذر پیش کیا تھا ”کنا نخوض ونلعب“ مگر اللہ پاک نے اس کو رد فرمایا ”اباللہ وایاتہ ورسولہ کنتم

تستہزنون“ اور مذکورہ بالا آیات میں کافر ہونے کا حکم لگا دیا، اسی لئے کہ استہزاء بالدين خود موجب کفر ہے۔ از مترجم

لئے حلال و جائز ہیں، تو اگر وہ (افعال و اعمال) ان امور میں سے ہیں جن کا دین رسول اللہ ﷺ سے ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہے، (یعنی ضروریات دین میں سے ہیں) تو اس شخص کو کافر کہا جائے گا، ورنہ نہیں۔“

صحیح بخاری کی ایک حدیث، اور قدرت باری تعالیٰ کے اعتقاد سے متعلق ایک اشکال اور اس کا حل:...

حضرت مصنف رحمہ اللہ اسی بحث کے ذیل میں کہ ”جہل شرعاً عذر ہے یا نہیں“ ”بخاری“ کی مذکورہ ذیل حدیث پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں امم سابقہ کے ایک شخص کی حدیث کے تحت جس نے وصیت کی تھی کہ مرنے کے بعد میری لاش کو جلادینا، اور کہا تھا کہ: ”فواللہ لئن قدر اللہ علی لیعذبنی عذاباً ماعذبہ احداً“ (ج: ۱ ص: ۴۹۵) ترجمہ: خدا کی قسم! اگر اللہ تعالیٰ مجھ پر قادر ہو گیا تو مجھے وہ عذاب دے گا جو کسی کو نہ دیا ہو گا۔“

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”فتح الباری“ باب ما ذکر من بنی اسرائیل حدیث ابیہریرۃ من طریق معمر عن الزہری۔ (”ج: ۶ ص: ۴۰۷“)

ورده ابن الجوزی وقال جحدہ صفة القدرة كفر اتفاقاً

ترجمہ: ... ابن جوزی رحمہ اللہ نے اس حدیث کو رد کیا ہے، (ضعیف یا موضوع کہا ہے) اور کہا ہے کہ اس شخص کا صفت قدرت کا انکار اتفاقاً کفر ہے، (لہذا یہ حدیث صحیح نہیں ہو سکتی)۔

لیکن ”بخاری“ میں ج: ۲ ص: ۹۵۹ پر باب ”الخوف من اللہ عزوجل“ کے ذیل میں (اسی شخص مذکورہ کی حدیث کے تحت) حافظ عارف بن جرہ رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں:

واما ما اوصی بہ فلعله کان جائزاً فی شرعہم ذلک لتصحيح التوبة فقد ثبت فی شرع بنی اسرائیل قتلہم انفسہم لتصحيح التوبة“ (فتح الباری ج: ۱ ص: ۲۶۴)

ترجمہ: ”باقی رہی اس کی وصیت تو ممکن ہے کہ ان کی شریعت میں توبہ کی صحت کے لئے یہ (نفس کو آگ میں جلادینا جائز ہو، جیسا کہ بنی اسرائیل کی شریعت میں توبہ کی صحت کے لئے قتل نفس مجرموں کا قتل کرنا) ثابت ہے۔“

(گویا حافظ رحمہ اللہ کے نزدیک اگر حدیث صحیح مان لی جائے تو لاش آگ میں جلانے کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے، لیکن ابن جوزی رحمہ اللہ کے اعتراض ”انکار قدرت“ کا جواب باقی رہ جاتا ہے، حضرت مصنف رحمہ اللہ ”الئن قدر اللہ علی“ ایسے لطیف توضیح فرماتے ہیں کہ اس کے بعد نہ ابن جوزی رحمہ اللہ کا اعتراض باقی



رہتا ہے اور نہ عارف ابن ابی جمرہ رضی اللہ عنہ کی توضیح احتمالے محض ہیں کی ضرورت باقی رہتی ہے اور یہ حدیث مسئلہ زیر بحث یعنی جہل شرعاً عذر ہے کہ تھت آجاتی ہے مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میرے نزدیک لنن قدر اللہ علی“ سے اس شخص کی مراد یہ ہے کہ بخدا! اگر اللہ تعالیٰ نے مجھے عذاب دینے کا فیصلہ کر لیا اور مجھے توبہ سے پہلے صحیح سالم موجود پالیا، تو مجھے ایسا عذاب دے گا کہ کسی کو وہ عذاب نی دیا گیا ہو گا (اس لئے کہ تم میری لاش جلا کر، اور راکھ کو خاک میں ملا کر، اور خاک کو ہوا میں اڑا کر اس طرح نیست و نابود کر دینا کہ میرا نام و نشان ہی باقی نہ رہے، لہذا اس کا قول اور وصیت شدت خوف الہی اور اللہ تعالیٰ کی قدرت کو انسانی قدرت پر قیاس کر کے عذاب سے بچنے کی یہ تدبیر نکالی، اسی جہل کی بناء پر اللہ تعالیٰ نے اسے معاف فرمادیا) نہ یہ کہ اس شخص کو اللہ تعالیٰ کی قدرت میں کوئی تردد ہے (جیسا کہ ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ نے سمجھا ہے)

فرماتے ہیں: اسی جہل عن صفات اللہ پر اللہ تعالیٰ نے ذیل کی آیات کریمہ میں یہود کی مذمت کی ہے، اور ان کی عقل و خرد پر ماتم فرمایا ہے۔  
وما قدر اللہ حق قدرہ

ترجمہ: اور ان یہود نے جیسی اللہ کی قدر کرنی چاہئے تھی نہیں کی۔“

چنانچہ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس آیات کریمہ کا شان نزول یہی واقعہ ہے ایسی صورت میں آیات کریمہ کے آخر میں ”سبحانہ و تعالیٰ عما یشرکون“ (پاک ہے اللہ اور برتر ان تمام شرکیہ امور سے جو وہ اللہ کی طرف منسوب کرتے ہیں) کے اندر یہودیوں کے اسی فعل کو شرک قرار دیا ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کی قدرت کو اپنی ناقص عقل و فہم کے پیمانوں سے ناپا تھا، اور اپنی ذہنی اور خیالی صورتوں پر قیاس کر رکھا تھا، (یعنی اللہ تعالیٰ کی قدرت کو انسانی قدرت پر قیاس کر رکھا تھا، جیسا کہ اس شخص نے لاش کو جلا کر خاک کر دینے کو اللہ کی گرفت سے بچ جانے کی تدبیر سمجھ کر مذکورہ بالا وصیت کی تھی)

بربناء جہل حرام کو حلال سمجھ لینا کن صورتوں میں اور کن لوگوں کے لئے عذر ہے؟

(حضرت مصنف رضی اللہ عنہ ”جہل عن الاحکام الشرعیہ“ کے عذر ہونے سے متعلق ”صحیح بخاری“

ج: ۱ ص: ۳۰۵ میں ”باب الکفالة“ کی ایک حدیث پیش فرماتے ہیں)

باقی ”صحیح بخاری“ میں ایک شخص کے اپنی بیوی کی مملو کہ کنیز سے جماع کر لینے کا جو واقعہ مذکور ہے کہ حمزہ بن عمر اسلمی (عامل حضرت عمر رضی اللہ عنہ) نے اس شخص سے (بارگاہ خلافت میں پیش ہونے پر) ضامن

لے لئے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے (اور اس شخص اور ضامنوں کو پیش کیا) حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس سے پہلے اس شخص کو سو کوڑے لگا ہی چکے تھے، لہذا انہوں نے ان ضامنوں کے بیان کی تصدیق فرمائی اور اس شخص کو (مسئلہ شرعی سے) ناواقف ہونے کی بناء پر معذور قرار دیا۔ (فتح الباری ج: ۴ ص: ۳۷۰)۔ تو ظاہر یہ ہے کہ اس (جہل) سے مراد (جس کی بناء پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو رجم نہیں کیا تھا) صرف ”شبه فی الفعل“ ہے (یعنی اس شخص نے اپنی بیوی کی کنیز سے جماع کرنے کی طرح حلال سمجھ لیا تھا) جو ”باب رجم“ میں (حنفیہ کے نزدیک بھی) معتبر ہے (یعنی حنفیہ بھی ”شبه فی الفعل“ کو سقوط حد میں موثر مانتے ہیں باقی اس کے باوجود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو سو کوڑے بطور تعزیر لگائے تھے، تاکہ لوگ اس کو حیلہ نہ بنالیں۔

فرماتے ہیں: اس مسئلہ میں (کہ اپنی بیوی کی کنیز کو اپنے لئے حلال سمجھ کر جماع کر لینا سقوط حد کا موجب ہے) ”سنن ابی داؤد“ میں (”باب جماع الرجل جاریۃ امرئہ“ کے تحت) اور ”طحاوی“ وغیرہ میں ایک مرفوع روایت بھی موجود ہے، (لہذا اس واقعہ میں حد زنا سے بچ جانے کا سبب یہ شبہ ہے) نہ کہ اس کے علاوہ اور کسی قسم کا جہل (یعنی یہ ”حد“ کا معاملہ ہے جو شبہ کی بناء پر ساقط ہو جاتی ہے، اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ مسائل شرعیہ سے ناواقفیت کی بناء پر فی نفسہ کوئی حرام چیز کسی کے لئے حلال ہو سکتی ہے)

فرماتے ہیں: کسی شخص کا نو مسلم (اور مسائل شرعیہ سے ناواقف) ہونا ہمارے فقہاء کے نزدیک بھی عذر معتبر ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ”بغیۃ المرئاد“ میں ص ۵۱ پر فرماتے ہیں: ”بے شک وہ مقامات اور زمانے جن میں نبوت (اور احکام شرعیہ کے پہنچنے) کا سلسلہ منقطع رہا ہو، ان میں اس شخص کا حکم جس پر نبوت کے آثار (اور احکام شرعیہ) مخفی رہے ہوں، یہاں تک کہ اس نے (ناواقفیت کی بناء پر) آثار نبوت (احکام شرعیہ) میں سے کسی امر کا انکار کر دیا ہو، اس پر خطا (اور گمراہی) کا حکم اس طرح نہیں لگایا جاسکتا جیسے ان زمانوں اور مقامات کے لوگوں پر لگایا جاسکتا ہے۔ جن پر نبوت کے آثار (اور احکام شرعیہ) ظاہر ہو چکے ہوں، (یعنی جو شخص نیا نیا اسلام میں داخل ہوا ہے، یا جس ملک میں نیا نیا اسلام پہنچا ہے، صرف اس شخص اور اس ملک کے لئے احکام شرعیہ سے ناواقفیت عذر ہے)۔“

اتمام حجت سے کیا مراد ہے؟...

حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنی تصانیف میں تکفیر سے پہلے (منکرین پر) اقامت حجت کا جو تذکرہ فرماتے ہیں، اس سے مراد صرف ”ادلہ“ و احکام شرعیہ کی تبلیغ ہے (نہ کہ ان منوالینا اور لاجواب کر دینا) جیسا کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں (جو صفحہ: ۲۰۱ پر آتی ہے) ”قادمہ“ کے الفاظ سے ظاہر ہے (کہ مرتد کو صرف اسلام کی دعوت دینا کافی ہے، اگر قبول نہ کرے تو اس کو قتل کر دو) اور حضرت علی رضی اللہ عنہ خیر کے یہودیوں کو صرف دعوت اسلام کی دینے پر اکتفاء کرتے ہیں اپنا چہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اسی اکتفاء تبلیغ پر ”اخبار الاحاد“ کے ذیل میں ایک باب قائم کیا ہے، حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں سورۃ انعام کی آیات کریمہ ”وَأَوْحِي إِلَيَّ هَذَا الْقُرْآنُ لِأُنْذِرَكُمْ بِهِ وَمَنْ بَلَغَ“

... سے بھی اس پر استدلال کیا جاسکتا ہے۔

ضروریات دین سے ناواقفیت اور جہل عذر نہیں ہے: ... ”الاشباہ والنظائر“ میں فرماتے ہیں: جو شخص یہ نہ جانتا ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں وہ ۲ مسلمان نہیں، اس لئے کہ ختم نبوت ضروریات دین میں سے ہے۔“

حموی رحمۃ اللہ علیہ اس کی شرح میں ص: ۲۶۷ پر فرماتے ہیں: ”یعنی موجبات کفر کے باب میں ضروریات دین سے (ناواقفیت اور) جہل عذر نہیں ہے، بخلاف ضروریات دین کے علاوہ امور دینیہ کے ”مفتی“ بہ قول کے مطابق ان میں ناواقفیت عذر ہے، جیسا کہ اس سے پہلے آچکا ہے۔ واللہ اعلم۔

یہ کہنا کہ: ”علماء محض ڈرانے دھمکانے کے لئے کافر کہہ دیا کرتے ہیں حقیقت میں کوئی مسلمان کافر نہیں ہوتا، سراسر جہالت ہے:.. حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

حموی رحمۃ اللہ علیہ نے (اس مقام پر) مسئلہ تکفیر سے متعلق نہایت مفید امور پر متنبہ کیا ہے، جن میں سے ایک یہ ہے کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ”فقہاء کا کسی شخص کو کافر کہہ دینا، صرف ڈرانے دھمکانے پر مبنی ہوتا ہے، نہ یہ کہ وہ شخص فیما بینہ و بین اللہ کافر ہو جاتا ہے۔“ (یعنی فقہاء کے کافر کہہ دینے سے حقیقت میں کوئی شخص کافر نہیں ہو جاتا) یہ قول سراسر ان کہنے والوں کی جہالت کی دلیل ہے، چنانچہ ”فتاویٰ

ایم اہت کیجئے: بخاری ج: ۲ ص: ۶۰۶ باب غزوہ خیبر من حدیث سہل بن سعد۔

۱۱ ابن عساکر کی تاریخ میں قیم داری رضی اللہ عنہ کے ترجمہ (حالات) کے ذیل میں تو قبر میں بھی ”خاتم الانبیاء“ کے متعلق سوال کرنا ثابت ہے۔ از مصنف رحمۃ اللہ علیہ۔

بزازیہ سے وہ اس قول کی تردید نقل کرتے ہیں اور ”فتاویٰ بزازیہ“ فقہ و افتاء کی معتبر کتابوں میں سے ہے، چنانچہ فقہاء نے ”موالی ابی السعود“ سے جو ”دیار رومیہ“ کے مفتی بھی ہیں اور بہت سی کتابوں کے مصنف بھی جن میں ان کی تفسیر (خاص طور پر قابل ذکر) ہے۔ اس ”فتاویٰ بزازیہ“ کی تعریف و توصیف نقل کی ہے حموی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ”بزازیہ“ کے الفاظ یہ ہیں: ”بعض ایسے لوگوں سے جنہیں علم سے کوئی واسطہ منقول نہیں ہے، وہ کہتے ہیں کتب فتاویٰ میں جو یہ لکھا ہوا ہوتا ہے کہ ”فلاں قول یا فعل پر کافر ہو جائے گا اور فلاں پر“ یہ محض ڈرانے اور دھمکانے کے لئے ہوتا ہے، نہ یہ کہ حقیقت میں کافر ہو جاتا ہے۔“ یہ قول قطعاً باطل ہے، حق یہ ہے کہ ائمہ مجتہدین سے بروایت صحیح (جن اقوال و افعال پر) تکفیر مروی ہے، اس سے مراد حقیقت کفر ہے۔ (یعنی ان کا ارتکاب کرنے والا حقیقت میں کافر ہو جاتا ہے) باقی ائمہ مجتہدین کے علاوہ اور علماء سے جو تکفیر منقول، اس پر مسئلہ تکفیر میں (اعتماد نہ کیا جائے اور) کفر کا فتویٰ نہ دیا جائے۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”البحر الرائق“ میں بھی یہی مذکور ہے اور ”الیواقیت“ اور ”منہ الخالق“ میں بھی ”بزازیہ“ کی یہی عبارت، تمامہ نقل کی ہے۔ اور ”الیواقیت“ میں اس پر خطاب کے قول کا بھی اضافہ کیا ہے، وہ فرماتے ہیں:

اگر کسی زمانہ میں کوئی ایسا مجتہد پایا جائے، جس میں ائمہ اربعہ کی طرح شرائط اجتہاد کامل طور پر پائی جائیں، اور اس پر کسی قطعی دلیل سے یہ حقیقت واضح ہو جائے کہ تاویل میں غلطی کافر ہو جانے کا سبب ہے (یعنی ضروریات دین میں غلط تاویل کرنے والا کافر ہے) تو ہم ایسے مجتہد کے قول کی بناء پر ان لوگوں کو کافر کہیں گے۔“

ختم نبوت پر ایمان:۔۔۔ علامہ تفتازنی رحمہ اللہ ”شرح عقائد نسفی“ میں فرماتے ہیں:

اور سب سے پہلے نبی حضرت آدم علیہ السلام ہیں اور سب سے آخری نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، حضرت آدم علیہ السلام کی نبوت کتاب اللہ کی ان آیات سے ثابت جن سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو ادا امر و نواہی کا مکلف (اور پابند) بنایا گیا ہے، اور یہ یقینی طور پر معلوم ہے کہ ان کے زمانہ میں کوئی اور نبی نہ تھا، لہذا یہ احکامات ان کو یقیناً وحی کے ذریعہ دیئے گئے ہیں (لہذا وہ صاحب وحی والہام نبی ہوئے) اسی طرح احادیث صحیحہ میں بھی حضرت آدم علیہ السلام کی نبوت ثابت ہے، اور امت کا اس پر اجماع بھی ہے (کہ آدم علیہ السلام نبی ہیں) لہذا ان کی نبوت سے انکار جیسا کہ بعض علماء سے منقول ہے، یقیناً موجب کفر ہے (اور منکر کافر ہے)۔“ (شرح عقائد نسفی ص: ۱۲۵ طبع بنگال)

مصنف ﷺ فرماتے ہیں:-

اسی طرح ج: ۲ ص: ۵۰ ”المواہب اللدنیہ“ للقسطلانی میں ”نوع اول مقصد سادس“ کے تحت مذکور ہے، اور ”المحرر الرائق“ میں بھی یہی لکھا ہے توحید و رسالت کی طرح ختم نبوت پر ایمان بھی ضروری ہے: فرماتے ہیں: حاکم نے مستدرک میں زید کے باپ حارثہ بن شریحیل کے اپنے بیٹے زید کو طلب کرنے کے لئے آنے کی روایت نقل کی ہے کہ حضور ﷺ نے حارثہ سے فرمایا:

اسئلکم ان تشہدوا ان لا الہ الا اللہ وانی خاتم انبیائہ ورسلہ وارسلہ معکم۔ الخ“

ترجمہ: میں تمہیں دعوت دیتا ہوں کہ تم لا الہ الا اللہ پر اور اس پر کہ میں اس کا آخری نبی اور رسول ہوں شہادت دو (اور ایمان لے آؤ) تو میں زید کو تمہارے ساتھ بھیج دوں گا... الخ۔

(اس حدیث سے معلوم ہوا توحید و رسالت کے ساتھ ہی ختم نبوت پر ایمان لانا بھی ضروری ہے)

ختم نبوت پر ایمان کا ہر نبی سے عہد لیا گیا، اور اعلان کرایا گیا:

فرماتے ہیں: علامہ محمود الوسی بغدادی رحمہ اللہ ”روح المعانی“ میں آیات کریمہ ”واذ اخذنا من النبیین میثاقہم“ کی تفسیر میں فرماتے ہیں: اور حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ کی ایک اور روایت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام نبیوں سے ایک دوسرے کی تصدیق کرنے پر اور محمد ﷺ کے رسول ہونے کا (اپنی اپنی امت میں) اعلان کرنے پر اور رسول اللہ کے اس اعلان پر کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، عہد و پیمان لیا ہے (اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کی رسالت کی طرح ختم نبوت پر بھی ایمان لانے کا تمام نبیوں سے عہد لیا گیا ہے)۔“

ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کرنے والے کی توبہ اس وقت تک معتبر نہ ہوگی جب تک کہ وہ خاص اس عقیدہ سے توبہ نہ کرے: فرماتے ہیں: ”رد المحتار“ میں ج: ۳ ص: ۳۹۷ پر علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ ”باب المرتد“ کے تحت فرماتے ہیں: ”پھر یاد رکھو ”مسئلہ عیسوی“ اسے ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی امر منصوص مثلاً حرمت شراب کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر اور مرتد ہوا ہو، اس کی توبہ کے معتبر ہونے کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے اس عقیدہ (مثلاً حلت شراب) سے بے تعلقی (اور توبہ) کا بھی اعلان کرے، (صرف کلمہ شہادت دوبارہ پڑھ لینا کافی نہ ہوگا)

(۱) فرقہ عیسویہ عیسیٰ صغہانی یہودی کی جانب منسوب یہودیوں کا ایک فرقہ ہے، جو نبی الجملہ توحید و رسالت کا قائل ہے مگر ہمارے نبی ﷺ کی رسالت کے تمام نوع انسانی کے لئے عام ہونے کا منکر ہے، صاحب ”بدائع“ کے بیان کے مطابق اس گروہ میں چھ نصرانی بھی شامل ہیں، یہ فرقہ عراق میں اسی نام سے ساتھ معروف ہے، مراجعت کیجئے (رد المحتار ج: ۳ ص: ۳۹۶) از مترجم

اس لئے کہ یہ شخص کلمہ شہادت کہنے کے باوجود شراب کو حلال کہتا تھا (لہذا اس کے کفر و ارتداد کا ازالہ اس عقیدہ سے توبہ کئے بغیر نہ ہو گا) جیسا کہ شوافع نے اس کی تصریح کی ہے، اور (ہمارے نزدیک بھی) یہی ظاہر ہے۔ مصنف رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ”جامع الفصولین“ ج ۲ ص ۲۹۸ میں لکھا ہے: پھر اگر اس (توبہ کرنے والے) نے حسب عادت کلمہ شہادت زبان سے پڑھ لیا تو اس سے کوئی فائدہ نہیں، جب تک کہ اس خاص کلمہ کفر سے توبہ نہ کرے، جو اس نے کہا تھا، (اور جس کی بناء پر وہ کافر ہوا) اس لئے کہ اس شخص کا کفر محض کلمہ شہادت سے رفع نہ ہو گا۔“

رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہونا، ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے کسی خاص شخص کو خدا یا خدا کا اوتار کہنا:۔۔۔ ابن حزم رحمۃ اللہ کتاب ”الفصل“ میں ج ۳ ص ۳۴۹ پر فرماتے ہیں: جو شخص کسی خاص انسان کو کہے وہ اللہ ہے۔ یا اللہ کی مخلوق میں سے کسی کے جسم میں اللہ کے حلول کرنے کو مانتا ہو، یا علاوہ عیسیٰ علیہ السلام کے رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہو، ایسے شخص کو کافر کہنے میں کوئی دو مسلمان بھی اختلاف نہیں کر سکتے، اس لئے کہ ان میں سے ہر عقیدہ کے باطل اور کفر ہونے پر قطعی دلائل قائم ہو چکے ہیں۔: ”اسی کتاب ”الفصل“ میں ج ۴ ص ۱۸۰ پر فرماتے ہیں۔“ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا قول ”ولکن رسول الله وخاتم النبیین۔“

اور احادیث صحیحہ میں رسول اللہ ﷺ کا قول ”لا نبی بعدی“ سن لینے کے بعد کوئی بھی مسلمان کیسے جرأت کر سکتا ہے کہ حضور ﷺ کے بعد کسی کو بھی نبی مانے؟ بجز عیسیٰ علیہ السلام کے جن کا استثناء خود حضور ﷺ آخر زمانہ میں نزول عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق صحیح اور مرفوع روایت میں فرمایا ہے۔“

ختم نبوت کا عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے، اور اس کا انکار ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے خدا، رسول اور دین کے ساتھ استہزاء۔۔۔ اسی کتاب میں ص ۲۵۵ اور ۲۵۶ پر فرماتے ہیں: ”اس پر امت کا اجماع ہے کہ جو شخص کسی بھی ایسے امر کا انکار کرے جس کا ثبوت رسول اللہ ﷺ سے ہمارے نزدیک ”مجمع علیہ سے“ ہے وہ کافر ہے، اور نصوص شرعیہ سے ثابت ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ یا اس کے کسی بھی فرشتے، یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی، یا قرآن کریم کی کسی بھی آیات، یا دین کے فرائض میں سے کسی بھی فرض، اس لئے کہ یہ تمام فرائض آیات اللہ ہیں۔ کے ساتھ حجت واضح ہو جانے کے بعد کسی کو بھی نبی مانے یا کسی ایسے امر کا انکار کرے، جس کا اسے یقین ہے کہ یہ رسول اللہ ﷺ کا قول ہے، وہ بھی کافر ہے۔“

امت کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم یا آپ ﷺ کی ذات میں عیب چینی موجب کفر و ارتداد و قتل ہے: ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح ”شفاء“ میں ج: ۲ ص: ۳۹۳ پر فرماتے ہیں: ”تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ جو شخص نبی کریم ﷺ کی ذات گرامی پر سب و شتم کرے (وہ مرتد ہے) اس کو قتل کر دیا جائے“ فرماتے ہیں: طبری رحمہ اللہ نے بھی اسی طرح یعنی ہر اس شخص کے مرتد ہو جانے کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور صاحبین رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ جو رسول اللہ ﷺ پر عیب گیری کرے۔ یا آپ ﷺ سے بے تعلقی (اور بے زاری) کا اظہار کرے، یا آپ ﷺ کی تکذیب کرے (وہ مرتد ہے) نیز فرماتے ہیں: سخون مالکی رحمہ اللہ کا قول ہے کہ تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم کرنے والا اور آپ ﷺ کی ذات مقدس میں عیب لگانے والا کافر ہے، اور جو کوئی اس کے کافر معذب ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔“

ص: ۵۴۶ پر فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ کو اس کے فرشتوں کو نبیوں کو جو کوئی سب و شتم کرے اس کو قتل کر دیا جائے (کہ وہ مرتد ہے)۔ ص: ۵۴۵ پر فرماتے ہیں: ”تمام انبیاء علیہ السلام کی تمام فرشتوں کی توہین و تحقیر اور سب و شتم کرنے والے کا، یا جو دین وہ لے کر آئے اس کی تکذیب کرنے والے کا، یا سرے سے ان کے وجود یا نبوت کا انکار کرنے والے کا حکم وہی ہے جو ہمارے نبی ﷺ کے انکار، یا تکذیب، یا توہین و تحقیر اور سب و شتم کرنے والے کا ہے (یعنی وہ مرتد ہے اور واجب القتل ہے)۔“

متواترات کا انکار کفر ہے اور تواتر سے عملی تواتر مراد ہے: حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”شرح فقہ اکبر“ میں ”محیط“ کے حوالے سے لکھتے ہیں: ”جو کوئی شریعت کی متواتر روایات کا انکار کرے وہ کافر ہے مثلاً جو شخص مردوں کے لئے ریشم پہننے کی حرمت کا انکار کرے۔“

فرماتے ہیں: یاد رکھئے! اس مسئلہ میں تواتر سے مراد معنوی تواتر ہے، نہ کہ لفظی (جیسا کہ مثال سے ظاہر ہے، یعنی محدثین کی اصطلاح کے مطابق جس کو ”حدیث متواتر“ کہتے ہیں، وہ ضروری نہیں، بلکہ شریعت میں جو حکم متواتر سمجھا جاتا ہے اس کا منکر کافر ہے، اگرچہ محدثین کی اصطلاح کے مطابق وہ متواتر نہ ہو، چنانچہ حرمت لبس حریر کی حدیث متواتر نہیں ہے مگر شریعت میں مردوں کے لئے ریشم پہننے کی حرمت متواتر ہے، رسول اللہ ﷺ کے زمانے سے آج تک امت اس کو حرام کہتی چلی آئی ہے، اسی کو تواتر معنوی یا تواتر عملی کہتے ہیں) مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”فتاویٰ ہندیہ“ (عالمگیری) میں بھی ”فتاویٰ ظہیریہ“ کے حوالے سے یہی نقل کیا ہے نیز تمام علماء اصول فقہ باب ”السنة“ میں اسی پر متفق ہیں (کہ مسئلہ تکفیر میں تواتر

معنوی معتبر ہے اور اس کے ثبوت میں) امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت نقل کرتے ہیں کہ آپ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے ”اخاف الکفر علی من لم یر المسح علی الخفین“ ترجمہ: جو شخص مسح علی الخفین کو جائز نہ سمجھے مجھے اس کے کافر ہو جانے کا اندیشہ ہے۔ ”لہذا ان تصریحات و روایات کی بناء پر کسی بھی متواتر حکم کی مخالفت و انکار کرنے والا کافر ہے۔ فرماتے ہیں: یہی حکم اصول ”بزدوی“ میں ج: ۲ ص: ۳۶۷ پر اور ”الکشف“ میں ص: ۳۲۳ پر اور ج: ۴ ص: ۳۳۰ میں مذکور ہے۔

قطعی اور یقینی امور کا منکر کافر ہے، جو معتزلہ قطعیات کے منکر نہ ہوں ان کو کافر نہ کہنا چاہئے: علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ ”رد المحتار“ (شامی) ”باب المحرمات“ ج: ۲ ص: ۳۹۸ کے تحت لکھتے ہیں: ”یہ حکم فتح القدیر سے ماخوذ ہے، چنانچہ شیخ ابن حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: باقی رہے معتزلہ تو دلائل کا تقاضہ یہ ہے کہ ان سے شادی بیاہ حلال ہونا چاہئے، اس لئے کہ حق یہ ہے کہ اہل قبلہ کو کافر نہ کہنا چاہئے، اگرچہ اہل حق ان کے عقائد پر بحث و نظر کے ذیل میں ان پر کفر لازم کر دیتے ہیں، بخلاف اس شخص کے جو دین کے قطعی اور یقینی عقائد و احکام کی مخالفت کرے۔ مثلاً عالم کے قدیم ہونے کا قائل ہو، اللہ تعالیٰ کے علم جزئیات کا (ہر چیز کے عالم ہونے کا) منکر ہو، ایسا شخص یقیناً کافر ہے، جیسا کہ محققین نے تصریح کی ہے، علامہ شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں میں کہتا ہوں: جو شخص اللہ تعالیٰ کے فاعل مختار ہونے کا منکر ہو، اور صدور کائنات کو اس کی ذات کا ایک اضطراری تقاضہ قرار دے، وہ بھی قطعاً کافر ہے۔

کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد بھی کافی ہے:۔۔۔ حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: شیخ ابن حجر مکی ”صواعق محرقة“ میں ص: ۲۵۲ پر شیخ تقی الدین سبکی رحمہ اللہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں: ”یہ حدیث اگرچہ خبر واحد ہے لیکن کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد پر عمل کیا جاتا ہے اس لئے کہ خبر واحد پر عمل واجب ہے۔“ اگرچہ خود کسی خبر واحد کا انکار کفر نہیں، ہاں قطعی الثبوت امر کا انکار موجب کفر ہے۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: شیخ ابن حجر مکی رحمہ اللہ کا اشارہ ”صحیح ابن حبان“ کی روایت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی جانب ہے، جیسا کہ منذری نے ”ترغیب و ترہیب“ میں ج: ۴ ص: ۲۴۲ پر ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”جس آدمی نے دوسرے آدمی کو کافر کہا، ان دونوں میں سے ایک ضرور کافر ہو گیا۔“ (یعنی جس کو کافر کہا ہے، اگر وہ فی الواقع کافر ہے تو فہماور نہ اس کو کافر کہنے والا ایک مسلمان کو کافر کہنے کی وجہ سے خود کافر ہو گیا) اسی حدیث کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں: فقد وجب الکفر علی احدہما“ (ان دونوں میں سے ایک پر کفر ضرور لازم ہو گیا)۔



مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: قاضی شوکانی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی حدیث کی بنا پر رافضیوں کو کافر قرار دیا ہے، جیسا کہ ”ریاض المرئاض“ میں ص: ۲۰۹ پر مذکور ہے (اور یہ ظاہر ہے کہ یہ حدیث خبر واحد ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ خبر واحد کی بناء پر تکفیر جائز ہے) مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: شیخ تقی الدین بن دقین العید نے ”شرح عمدہ“ کے باب ”اللعان“ میں ان لوگوں کے قول کی تائید کی ہے جو اس حدیث کے مضمون کے قائل ہیں (کہ کسی مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر ہے) اور اس حدیث کو اس کے ظاہر پر محمول کیا ہے۔ نیز فرماتے ہیں: علماء کبار کی ایک بڑی جماعت کی رائے بھی یہی ہے، جیسا کہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی دوسری کتاب ”الاعلام بتواطع الاسلام“ میں ذکر فرمایا ہے، نیز فرماتے ہیں: جامع الفصولین میں ج: ۲ ص: ۳۱۱ پر بھی یہی لکھا ہے۔ نیز ”مختصر مشکل الآثار“ میں ج: ۱ ص: ۷۰ پر امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اس مقام (یعنی کسی مسلمان کو کافر کہنے کی صورت میں) کافر کہنے کے معنی یہ ہیں کہ وہ دین کفر ہے جس کا وہ معتقد ہے، (بالفاظ دیگر کسی مسلمان کو کافر کہنا، اسلام کو کفر کہنے کے مترادف ہے) تو اگر وہ شخص مومن ہوا اور (اس کا دین عین ایمان) تو اس کو کفر کہنے کے معنی یہ ہوئے کہ کہنے والا ایمان کو کفر کہتا ہے، لہذا وہ خود کافر ہو گیا، کیونکہ جو ایمان کو کفر کہے وہ خدا بزرگ و برتر کی تکذیب کرتا ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”ومن یکفر بالایمان فقد حبط عمله“ (جو ایمان کا انکار کرے، اس کے تمام اعمال برباد ہو گئے)۔ فرماتے ہیں: امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب ”الاسماء والصفات“ میں بھی خطابی کے حوالے سے یہی نقل کیا ہے (کہ مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر ہے)

نیز فرماتے ہیں: نکاح کے باب میں زیلعی رحمۃ اللہ علیہ کا جو قول ”شرح کنز“ میں ج: ۲ ص: ۱۲۹ پر منقول ہے کہ ”پھر اگر خبر دینے والا خود ولی ہے... الخ۔“ اس میں عقوبت اسے مراد دنیا کی سزا ہے۔ ”فتح القدیر“ میں بھی ج: ۲ ص: ۴۰۰ پر ”باب ادب القضاء“ کے ذیل میں اس قول کو باختصار نقل کیا ہے۔ اس کی مراجعت کیجئے فرماتے ہیں کنز کے متن میں با ”شتی القضاء“ کے ذیل میں ہی اس قول کو نقل کیا ہے اور اس پر رمز (اشارہ) اول کراہیت کی ہے (یعنی کتاب الکراہیۃ کے شروع میں بھی ج: ۴ ص: ۲۰۵ پر اشارہ اس کا ذکر کیا ہے)۔

۱۔ امام زیلعی رحمۃ اللہ علیہ لڑکی کو اس کا نکاح کر دینے کی اطلاع کے ذیل میں ”خبر واحد“ کے متعلق ایک ضابطہ بیان کی اور خبر واحد کی ”محل“ کے اعتبار سے پانچ قسمیں کی ہیں: اور فرمایا کہ خبر واحد اگر حقوق اللہ سے متعلق ہو تو حجت ہوگی اور اگر موجب عقوبت ہے تو اس میں اختلاف ہے بعض حضرات کہتے ہیں کہ اس میں مقبول ہوگی اور بعض علماء کہتے ہیں کہ اس میں ثبوت حکم کے لئے خبر واحد کافی نہیں ہے، حضرت رحمۃ اللہ علیہ دفع توہم کے طور پر فرماتے ہیں کہ زیلعی کے اس بیان میں عقوبت سے عقوبت دنیا یعنی ”حد“ وغیرہ مراد ہے، اور مطلب یہ ہے جس خبر واحد کو قبول کر لینے سے کوئی شخص عقوبت شرعی (شرعی سزا) کا مستحق نہ ہو ایسے معاملہ میں خبر واحد (ایک آدمی کا روایت) کافی نہیں ہے جب تک نصاب شہادت پورا نہ ہو اس لئے ”الحدود تدریجاً بالشہات“ حدیں ذرا سے شہدے سے ساقط ہو جاتی ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ:۔۔۔ حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ کی جانب سے تنبیہ فرماتے ہیں جو لوگ مسئلہ تکفیر میں خبر واحد کو قابل عمل قرار دیتے ہیں ان کی مراد یہ ہے کہ حدیث اگر خبر واحد بھی ہو تب بھی وہ مفتی کے لئے مسئلہ تکفیر میں حکم کا مأخذ اور تکفیر کی بنیاد بن سکتی ہے (یعنی مفتی اس کی بنا پر کافر ہونے کا حکم لگا سکتا ہے) باقی خود وہ شخص جس کا کافر کہا گیا ہے وہ فی نفسہ کافر ہوا ہے اسی امر قطعی کا انکار کرنے کی وجہ سے، نہ کہ امر ظنی کا انکار کرنے کی وجہ سے، یہ فرق (کہ امر قطعی کا انکار کی وجہ سے کافر ہو گا اور امر ظنی کے انکار سے کافر نہ ہو گا) اس شخص کے حق میں ہے، باقی مفتی کے حق میں (کفر کا فتویٰ لگانے کے لئے) یہ ظن کافی ہے کہ فلاں شخص نے فلاں امر قطعی کا انکار کیا ہے، اس کے لئے قطعی یقین کا ہونا ضروری نہیں ہے۔ ۲۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے رجم کے مسئلہ میں خبر واحد پر عمل کیا جاتا ہے لیکن کسی شخص پر رجم کا حکم اس وقت تک نہیں لگایا جاتا جب تک چار مرد زنا کی گواہی نہ دیں، ایسے ہی اس مسئلہ تکفیر میں بھی ہے، حاصل یہ ہے کہ مسئلہ تکفیر میں کسی شخص کے کفر کا موجب تو فی نفسہ صرف انکار امر قطعی ہے، لیکن مفتی کو وجہ کفر (یعنی انکار امر قطعی) کی طرف متوجہ اور متنبہ کرنے والی خبر واحد بھی ہو سکتی ہے۔ ۳۔ یعنی اس کو بتلا سکتی ہے کہ فلاں امر قطعی کا انکار کفر ہے لیکن وہ امر (جس کے انکار کی وجہ سے کسی کو کافر کہا جائے) فی نفسہ صرف امر قطعی ہی ہو سکتا ہے (اس لئے کہ امر ظنی کے انکار سے انسان کافر نہیں ہوتا)

فرماتے ہیں: اس کی مثال ایسی جیسے کوئی عالم (ان) متواتر اور قطعی امور کو شمار کرے، اور ان کی فہرست بنائے (جن کا انکار کفر ہے) اس شمار اور فہرست میں بعض متواتر اور قطعی امور سہواً شمار کرنے سے رہ جائیں اور اس فہرست میں نہ آئیں۔ اور کوئی عالم اس کو بتلائے کہ فلاں فلاں قطعی امور تم نے چھوڑ دیئے اور اس فہرست میں شمار ہی نہیں کئے اور وہ عالم اس شخص واحد کے متنبہ کرنے پر ان امور کو بھی فہرست میں داخل

۱۔ مسئلہ زیر بحث یعنی ”خبر واحد کی بنا پر تکفیر جائز ہے“ چونکہ سرسری نظر میں مسلمہ اصول دین کے خلاف معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ خبر واحد مسلمہ طور پر ظنی ہے، اور تکفیر صرف امر قطعی پر کی جاتی ہے، حالانکہ یہ ایک التباس اور دھوکہ اور قصور نظر کا نتیجہ ہے اس لئے مصنف نور اللہ مرقدہ اس التباس کا پردہ چاک کرنے کی غرض سے تنبیہ من الراق کے عنوان سے نہایت وضاحت کے ساتھ مسئلہ کی حقیقت کا بیان کر کے قارئین کو اس دھوکے سے بچنے کی طرف متوجہ اور متنبہ کرنا چاہتے ہیں فرماتے ہیں۔ از مترجم

۲۔ حاصل یہ ہے کہ ایک ہے وجہ کفر وہ تو صرف کسی امر قطعی کا انکار ہی ہو سکتی ہے، ایک ہے وجہ کفر کا ارتکاب اس کے لئے ظن و گمان غالب کافی ہے، یقین ضروری نہیں۔ یعنی یہ بات نہیں کہ جب تک مفتی کو ارتکاب وجہ کفر کا علم قطعی اور یقینی طور پر نہ ہو، وہ کفر کا فتویٰ نہیں لگا سکتا، اس لئے کہ خبر واحد اگرچہ ظنی ہے مگر مسلمہ طور پر واجب العمل ہے، اس لئے مفتی پر واجب ہے کہ ارتکاب وجہ کفر کا گمان غالب ہونے کی صورت میں وہ کفر کا فتویٰ لگا دے، اسی کا وہ امور اور مکلف ہے۔ از مترجم

۳۔ چنانچہ اسلام کو کفر کہنا حق کو باطل کہنے کے مترادف ہے، اور امر قطعی کا انکار ہے، لہذا جو شخص اسلام کا انکار کرے گا وہ ایک امر قطعی کا انکار کرنے کی وجہ سے یقیناً کافر ہو گا لیکن اس بات کا علم کہ ایک مسلمان کو ”کافر“ کہنے والا اس کا مرتکب ہے یہی... اس کا علم ہمیں اس حدیث سے ہوا جو خبر واحد ہے، لہذا ہم پر واجب کہ ہم ایک مسلمان کو کافر کہنے والے پر کفر کا فتویٰ لگائیں... مسئلہ طور پر وجوب عمل کے لئے مفید ہے۔ از مترجم

کرے تو اس صورت میں وہ عالم اس شخص وحد کے متنبہ کرنے سے ایک امر قطعی کی طرف متوجہ ہو گیا (جو اس کے ذہن میں نہ تھا، یا سہو آ رہ گیا تھا) تو دیکھو وہ امر بجائے خود قطعی ہے، اس شخص واحد کے کہنے سے قطعی نہیں ہوا ہاں اس شخص نے اس عالم کو اس کی طرف متوجہ کر دیا۔ بالکل اسی طرح زیر بحث مسئلہ میں وہ شخص کافر تو ہو گا صرف امر قطعی کا انکار کرنے کی وجہ سے، لیکن اس کے کفر پر فتویٰ لگانے والا مفتی ”خبر واحد“ سے انکار امر قطعی پر متنبہ ہو جاتا ہے، اور کفر کا فتویٰ لگا دیتا ہے، اس فرق کو خوب اچھی طرح سمجھ لو، واللہ ولی التوفیق!

ایک اور شبہ اور اس کا ازالہ: فرماتے ہیں... ”شرح فقہ اکبر“ کے بیان سے یہ متوہم ہوتا ہے کہ مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے درمیان اختلاف ہے، چنانچہ فقہاء تو امر ظنی کے انکار کی وجہ سے بھی کفر کا حکم لگا دے تے ہیں۔ بخلاف متکلمین کے (کہ وہ صرف امر قطعی کے انکار پر ہی کفر کا حکم لگاتے ہیں)۔ یہ محض توہم ہے، درحقیقت مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے درمیان کوئی اختلاف نہیں بلکہ یہ صرف ان کے فن اور موضوع بحث کا اختلاف ہے، چنانچہ فقہاء کا موضوع بحث ”فعل مکلف“ ہے اور ان کے بیشتر مسائل ظنی ہیں، (اس لئے فقہاء دلائل ظنیہ کی بنا پر ہی کفر کا حکم لگاتے ہیں) اور متکلمین کا موضوع بحث عقائد قطعیہ ہیں اور وہ سب دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں، (اس لئے متکلمین دلائل قطعیہ کی بنا پر ہی حکم کفر لگاتے ہیں) یہی وہ نکتہ ہے جس کی بنا پر دونوں فریق کا دائرہ بحث اور طریق کار مختلف اور الگ الگ ہو جاتا ہے ورنہ اصل مسئلہ تکفیر میں کوئی اختلاف نہیں اور بدوں تردد و تکفیر کی بنیاد ظن پر قائم کرنا جائز ہے، اس لئے کہ یہ ظن درحقیقت حکم کفر کا علم حاصل کرنے میں ہے، نہ کہ اس امر میں جو کسی شخص کی تکفیر کا موجب ہے (کہ وہ تو بے شک و شبہ سب کے نزدیک امر قطعی و یقینی ہی ہو سکتا ہے)

ایک اور فرق: حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

علاوہ ازیں مسئلہ زیر بحث میں تکفیر کی جاتی ہے خبر واحد کے ”مفہوم“ و مضمون کی بنا پر نہ کہ اس کے ثبوت کے انکار کی بنا پر (چنانچہ اگر کوئی شخص کسی خبر واحد کے ثبوت کا انکار کرے اور کہے کہ میرے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں، اس لئے کہ یہ ”خبر واحد“ ہے تو اس کو کافر نہ کہا جائے گا) اور بسا اوقات طریق ثبوت اور دلالت مفہوم و مضمون کے اختلاف کی وجہ سے احکام مختلف ہو جاتے ہیں، دیکھئے! شوافع نے صرف مضمون خبر واحد کا اعتبار کر کے (فرض اور سنت کی تقسیم کے وقت) صرف فرض کو (سنت کے مقابل) رکھا، اور واجب کو ترک کر دیا، اس لئے وہ خبر واحد سے فرض کو ثابت کرتے ہیں۔ اس کے برعکس

حنفیہ نے کیفیت ثبوت کو پیش نظر رکھا۔۱

(اور تین قسمیں کیں فرض، واجب، اور سنت اور خبر واحد سے صرف واجب کو ثابت کیا، اور فرض کے ثبوت کے لئے خبر واحد کو ناکافی قرار دیا، ثمرہ اختلاف یہ نکلا کہ شوافع کے نزدیک خبر واحد سے فرض ثابت ہو سکتا ہے اور حنفیہ کے نزدیک خبر واحد سے فرض ثابت نہیں ہو سکتا) فرماتے ہیں اسی دقت نظر کے ساتھ اس مقام کو سمجھنا چاہئے، اور توفیق دینے والا اللہ تعالیٰ ہی ہے“

کفریہ اقوال و افعال کے ارتکاب کرنے سے مسلمان، کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ دل میں ایمان موجود ہو:۔۔۔ حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ دوسری تنبیہ ۲ کے عنوان سے فرماتے ہیں:

علماء بعض اعمال و افعال کے موجب کفر ہونے پر متفق ہیں، حالانکہ ان کے ارتکاب کے وقت تصدیق قلبی (ایمان) کا موجود رہنا ممکن ہے، اس لئے کہ ان اعمال و افعال کا تعلق ہاتھ، پاؤں، زبان، وغیرہ اعضاء جسم سے ہے نہ کہ قلب سے مثلاً ہنسی دل لگی کے طور پر زبان سے کلمہ کفر کہہ دینا، اگرچہ دل میں اس کا اعتقاد بالکل نہ ہو، یا بت (وغیرہ غیرہ اللہ) کو سجدہ کر لینا، یا کسی نبی کو مار ڈالنا، یا نبی کے، قرآن کے یا کعبہ کے ساتھ استہزاء کرنا (کہ ان تمام افعال کے ارتکاب کرنے سے متفقہ طور پر انسان کافر ہو جاتا ہے اگرچہ ممکن ہے کہ اس کے دل میں ایمان موجود ہو) فرماتے ہیں (ان اعمال و افعال کے ارتکاب کرنے والے کافر ہونے پر تو سب متفق ہیں لیکن) کفر کی وجہ کیا ہے؟ اس میں اختلاف ہے۔

۱۔۔۔ بعض علماء کہتے ہیں کہ صاحب شریعت علیہ السلام نے ایسی تصدیق و ایمان کا ازروئے حکم اعتبار نہیں کیا (اور کالعدم قرار دیا ہے) اگرچہ حقیقتہً موجود بھی ہو (لہذا ایسے لوگ شرعاً کافر ہیں) حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کتاب ”الایمان“ میں طبع قدیم ۱۳۲۵ھ کے ص: ۶۰ پر امام ابو الحسن اشعری رحمۃ اللہ علیہ سے یہی وجہ کفر نقل کرتے ہیں۔

۱۔ یہی زیر بحث اختلاف کا حاصل ہے کہ فقہاء مضمون و مفہوم خبر واحد کو پیش نظر رکھتے ہیں اور اس کے انکار کی بناء پر تکفیر کرتے ہیں اور متکلمین کیفیت ثبوت کو پیش نظر رکھتے ہیں اور ثبوت خبر واحد کے انکار پر تکفیر نہیں کرتے، لہذا اور حقیقت فریقین میں کوئی اختلاف نہیں جس چیزوں پر فقہاء تکفیر کرتے ہیں وہ اور ہے، یعنی ”مضمون خبر واحد“ اور جس چیز کی بناء پر متکلمین تکفیر نہیں کرتے وہ اور ہے یعنی ”انکار ثبوت خبر واحد“ واللہ اعلم۔

۲۔ عام طور پر کفریہ اقوال و افعال کے مرتکب لوگوں کی جب تکفیر کی جاتی ہے تو وہ خود بھی اور ان کے ہم نوا بھی یہ کہا کرتے ہیں کہ ایمان و کفر کا دار تو دل پر ہے جب تک کسی کے دل میں خدا اور رسول پر ایمان موجود ہے اس کو کافر کیسے کہا جاسکتا ہے؟ اسی طرح قاصر النظر علماء بھی یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ ایمان تو تصدیق قلبی کا نام ہے، جب تک یہ تصدیق قلبی موجود ہے، کسی مسلمان کو کسی قول و فعل کی بناء پر کافر اور ایمان و اسلام سے خارج نہیں کہا جاسکتا، اس لئے حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ کے عنوان سے علماء امت کی تصریحات پیش کر کے اس غلط فہمی دور کرنا چاہتے ہیں۔“

۲... اور بعض حضرات کہتے ہیں کہ جو قول و فعل توہین و تحقیر کا موجب ہو اس کے ارتکاب پر کافر کہا جائے گا، اگرچہ توہین و تحقیر کا قصد نہ بھی ہو، (گویا یہ قول و فعل عدم ایمان کی دلیل ہیں ایسی صورت میں اس شخص کا دعویٰ ایمان مسموع نہ ہو گا) علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے ”رد المحتار“ میں یہی وجہ کفر بیان کی ہے۔

۳... بعض علماء کہتے ہیں کہ ایمان (صرف تصدیق قلبی کا نام نہیں ہے بلکہ اس) میں کچھ اور امور بھی معتبر ہیں (جن میں خدا اور رسول وغیرہ کی عقیدت و احترام بھی شامل ہے) لہذا ایسے شخص کی تصدیق کی جو مذکورہ بالا اعمال و افعال کا مرتکب ہے ایمان نہیں کہا جائے گا۔

۴... بعض حضرات فرماتے ہیں کہ شرعاً مومن کے لئے جو تصدیق معتبر ہے، یہ اعمال و افعال قطعاً اس کے منافی ہیں (لہذا ایسا شخص شرعاً مومن نہیں ہے) علامہ قاسم نے ”مسایرہ“ کے حاشیہ میں اور حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ یہی وجہ کفر بیان کی ہے مختصر یہ ہے انسان بعض اعمال و افعال اور اقوال کے ارتکاب کرنے کی وجہ سے بھی متفقہ طور پر کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ تصدیق قلبی لغوی اور ایمانی سے خارج نہ بھی ہو اہو۔

کافروں سے کام کرنے والا مسلمان ایمان سے خارج اور کافر ہو جاتا ہے:

چنانچہ ”شفاء“ اور ”مسایرہ“ میں قاضی ابو بکر باقلانی رحمۃ اللہ علیہ کا مذکورہ ذیل قول نقل کیا گیا ہے وہ فرماتے ہیں ”اگر کسی شخص نے کسی ایسے قول یا فعل کے ذریعہ معصیت کا ارتکاب کیا، جس کے متعلق اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے تصریح فرمائی ہو، یا امت کا اجماع ہو کہ ”یہ قول و فعل کسی کافر ہی سے سرزد ہو سکتا ہے۔“ یا کوئی اور قطعی (دلیل) اس پر قائم ہو (کہ یہ فعل ایک کافر ہی کر سکتا ہے) تو وہ شخص کافر ہو جائے گا۔

کفریہ اقوال و اعمال: ... ابو البقاء ”کلیات“ میں فرماتے ہیں: کبھی انسان قول سے کافر ہوتا ہے اور کبھی فعل سے۔ موجب کفر کی صورت یہ ہے کہ انسان کسی ایسے امر شرعی کا انکار کر دے جو مجمع علیہ ہو اور اس پر نص صریح بھی موجود ہو، خواہ اس کا عقیدہ بھی وہی ہو، خواہ عقیدہ تو وہ نہ ہو، مگر محض عناد یا استہزاء کے طور پر انکار کرے، اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا (ہر صورت میں) کافر ہو جائے گا، اور موجب کفر فعل وہ ”کفریہ عمل“ ہے جو انسان عمداً کرے اور وہ دین کے ساتھ کھلا ہوا استہزاء ہو مثلاً بت کو سجدہ کرنا۔

بغیر کسی جبر واکراہ کے زبان سے کلمہ کفر کہنے والا کافر ہے، اگرچہ وہ کا عقیدہ نہ بھی ہو:

”شرح فقہ اکبر“ میں ص: ۱۹۵ پر علامہ قنوی رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا ہے، فرماتے ہیں:

اگر کسی شخص نے اپنی خوشی سے (بغیر کسی جبر واکراہ کے) زبان سے عمد اکلمہ کفر کہہ دیا، تو وہ کافر ہو جائے گا، اگرچہ وہ اس کا عقیدہ نہ بھی ہو، اس لئے کہ (اس صورت میں) زبان سے کلمہ کفر کہنے پر اس کی رضا پائی گئی (اور رضا بالکفر، کفر ہے) اگرچہ وہ اس کے حکم یعنی کافر بننے پر راضی نہ بھی ہو، اور ناواقفیت اور جہل کا عذر بھی مسموع نہ ہو گا، عام علماء کا فیصلہ یہی ہے، اگرچہ بعض علماء اس کی مخالفت کرتے ہیں، (اور ناواقفیت کو عذر تسلیم کرتے ہیں) نیز علامہ موصوف فرماتے ہیں ”خلافت شیخین“ کا منکر کافر ہے۔“

یہی ”شرح فقہ اکبر“ میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ خود فرماتے ہیں:

پھر یاد رکھو کہ اگر کوئی شخص زبان سے کلمہ کفر کہے یہ جانتے ہوئے کہ اس کا حکم یہ ہے (کہ انسان کافر ہو جاتا ہے) اگرچہ وہ اس کا معتقد نہ بھی ہو لیکن کہے برضا و رغبت (بغیر کسی جبر واکراہ کے) تو اس پر کافر ہونے کا حکم لگایا جائے گا، اس لئے کہ بعض علماء کے نزدیک مختار یہ ہے کہ تصدیق قلبی اور اقرار لسانی دونوں کے مجموعہ کا نام ایمان ہے لہذا یہ کلمہ کفر کہنے کے بعد وہ اقرار، انکار سے بدل گیا (اور ایمان باقی نہ رہا) ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی ”شرح شفاء“ میں ج: ۲ ص: ۴۲۹ پر اور کچھ حصہ ج: ۲ ص: ۴۲۹ پر بھی یہی تحقیق مذکور ہیں۔

ناواقفیت کا عذر کس صورت میں مسموع ہے اور کس میں نہیں؟... اسی ”شرح فقہ اکبر“ کے آخر میں فرماتے ہیں: ”میں کہتا ہوں پہلا قول (کہ جہالت عذر ہے) زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے، الا یہ کہ ایسے امر کا انکار کرے جس کا ضرور ریات دین میں سے ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو، ایسی صورت میں اس انکار کرے والے کو کافر قرار دیا جائے گا، جہالت کا عذر مسموع نہ ہو گا۔

زبان سے کلمہ کفر بنص قرآن موجب کفر ہے:... حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ”الصارم السلول“ ص: ۵۱۹ پر فرماتے ہیں: ”اسی لئے (کہ کلمہ کفر زبان پر لانے سے ہی انسان کافر ہو جاتا ہے) اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ (التوبة، ۶۶) ترجمہ: تم کوئی عذر مت پیش کرو، اس لئے کہ بے شک تم ایمان لانے کے بعد (کلمہ کفر کہنے کی وجہ سے) کافر ہو گئے۔

فرماتے ہیں: یہاں اللہ تعالیٰ نے (قد کفر تم کے بجائے) یہ نہیں فرمایا کہ تم اپنے قول ”انما کننا نخوضون و نلعب“ میں جھوٹے ہو ”یعنی ان کو اس عذر میں جھوٹا نہیں کہا بلکہ یہ بتلایا کہ تم اس ہی دل لگی اور

کھیل کود کے طور پر کلمہ کفر کہنے کی وجہ سے ہی ایمان کے بعد کافر ہو گئے (پس بنص قرآن معلوم ہوا کہ ہنسی دل لگی کے طور پر کلمہ کفر کہنا بھی موجب کفر ہے، اگرچہ قصد آپکھ بھی ہو)۔ “ص ۵۲۴ پر اس کی مزید وضاحت کی ہے اسی طرح امام ابو بکر جصاص رحمہ اللہ نے ”احکام القرآن“ میں اس کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

شارع رحمہ اللہ نے محض کلمہ کفر زبان سے کہنے کو موجب کفر قرار دیا ہے: مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں:۔۔۔ ”ان تصریحات کے پیش نظر یہ کہنا کچھ بعید نہیں کہ صاحب شریعت رحمہ اللہ نے مذکورہ سابق حدیث (ابوسعید) میں ایسے مسلمان کے کافر کہنے کو ہی جس کا اسلام سب کو معلوم ہے کفر قرار دیا ہے اس لئے کہ شارع رحمہ اللہ کو اس کا اختیار ہے (کہ وہ کسی بھی قول یا فعل کو کفر قرار دے دیں) نہ اس لئے کہ کسی مسلمان کو کافر کہنے کے ضمن میں اسلام کو کفر کہنا لازم آتا ہے (کہ یہ بلا وجہ کا تکلف ہے) اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو خطاب کر کے فرماتے ہیں: فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيْٓ اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا (النساء: ۶۵)

ترجمہ: ”پس قسم ہے تیرے رب کی وہ اس وقت تک مؤمن نہ ہوں گے جب تک تجھ کو اپنے باہمی جھگڑوں میں حاکم با اختیار نہ مان لیں، اور پھر تیرے فیصلوں سے اپنے دلوں میں ناگواری بھی محسوس نہ کریں اور کلی طور پر (تجھ کو حاکم مختار) تسلیم کر لیں۔“

(اس آیات کریمہ سے معلوم ہوا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے امت کے تمام احکام و معاملات میں کلی طور پر مختار بنادیا ہے، اور اسی اختیار کے تحت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی مسلمان کے کافر کہنے کو کفر قرار دیا ہے) اور اللہ تعالیٰ تو تمام امور کے مالک و مختار ہیں ہی (اسی لئے اس نے اپنے نبی کو امت کے احکام و معاملات میں مختار بنادیا ہے کفر کو کھیل بنالینا کفر ہے:۔۔۔ ”ایثار الحق“ میں ص: ۴۳۲ پر امام غزالی رحمہ اللہ کے حوالے سے (اس تکفیر کی) وجہ بیان کی ہے۔

کسی مسلمان بھائی کو کافر کہنے والا جبکہ اس کے اسلام کا معتقد ہے تو اس کے باوجود اس کو کافر کہنے کے یہ معنی ہوئے کہ جس دین کا وہ پیرو ہے وہ کفر ہے اور وہ پیرو ہے اسلام کا تو گویا کہنے والے نے اسلام کو کفر کہا، اور جو کوئی اسلام کو کفر کہے وہ خود کافر ہے، اگرچہ اس کا یہ عقیدہ نہ بھی ہو۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: تو دیکھو غزالی رحمہ اللہ نے اسے کفر کے ساتھ دل لگی (یعنی کفر کو کھیل بنالینے کے مترادف ہے) قرار دیا ہے (اور اس کو موجب کفر کہا ہے)

مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے ماننے والے تمام مرزائی کافر ہیں:

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

یہ مردود (مرزا غلام احمد علیہ ماعلیہ) اور اس کے قبیحین یقیناً اس حدیث کا مصداق ہیں اس لئے کہ یہ لوگ عہد حاضر کی تمام امت مسلمہ کو (علی الاعلان) کافر کہتے ہیں، اس لئے ضروری ہے کہ خود ان کو (بنص حدیث و قرآن) کافر قرار دیا جائے نہ کہ تمام عالم اسلامی کو، اس لئے کہ حدیث مذکور کے مطابق یہ امت مسلمہ کی تکفیر خود ان پر پڑی (اور بنص حدیث دنیا کے تمام مسلمانوں کو کافر کہنے کی وجہ سے یہ سب کافر ہو گئے یہ خدائی مار ہے) اور اللہ تعالیٰ جو چاہتے ہیں کرتے ہیں اور جو ارادہ کرتے ہیں اس کا حکم کر دیتے ہیں (اللہ تعالیٰ نے ان کو خود ان کی زبان سے کافر بنادیا) بقول شاعر:

فقد كان هذا لهم لالهم فاولى لهم ثم اولى لهم.

ترجمہ:.... ”یہ تو ان کی دلیل ہے، نہ ان کی، پس ان کے لئے ہلاکت ہو اور پھر ہلاکت ہو۔“

چنانچہ حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ”زاد المعاد“ میں باب ”احکام الفتح“ کے تحت فرماتے ہیں: بخلاف مبتدعین اور اہل ابواء (گمراہ فرقوں) کے کہ یہ لوگ تو اپنے عقائد باطلہ کی مخالفت اور خود اپنی جہالت کی بناء پر تمام مسلمانوں کو کافر اور مبتدع (گمراہ) کہتے ہیں، حالانکہ وہ خود کافر اور مبتدع (گمراہ) کہلانے کے زیادہ مستحق ہیں، بنسبت ان مسلمانوں کے جن کو وہ کافر اور مبتدع کہتے ہیں (کیونکہ وہ مسلمانوں کو کافر کہنے کی وجہ سے بنص حدیث خود کافر ہو گئے)۔

مسئلہ تکفیر کے مزید حوالے:.... مصنف رحمۃ اللہ علیہ بحث کو ختم کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

تکفیر کا مسئلہ ”تحریر“ اور اس کی شرح ”تقریر“ میں مذکورہ ذیل عنوانات کے تحت مندرجہ ذیل صفحات پر مذکور ہے، (مراجعت فرمائیے)

۱:.... مسئلۃ العقلیات الی آخرہ، ج: ۳ ص: ۳۰۳، ۳۱۸۔

۲:.... ثم قال السبکی الی آخرہ، آخر شرح میں

۳:.... والفصل الثانی فی الحاکم، ج: ۲ ص: ۹۰۔

۴:.... والباب الثانی ادلة الاحکام، ج: ۲ ص: ۲۱۵۔

۵:.... ومسئلۃ انکار حکم الاجماع القطعی، ج: ۳ ص: ۱۱۳ و ۳۰۵۔

۶:.... وانما لهم القطع بالعمومات... الخ، ج: ۳ ص: ۱۱۰، ۴۰۔

۷:.... اجیب بان فاندته التحول... الخ، ج: ۳ ص: ۲۵۔



۸: ...ومن اقسام الجهل... الخ ج: ۳ ص: ۳۱۷

۹: ...والهزل ج: ۲ ص: ۲۰۰

فرماتے ہیں: تبلیغ سے متعلق ”مستغنی“ اور ”تقریر“ میں مذکور ہ ذیل صفحات پر ہے:  
 ”المستغنی“ ج: ۱ ص: ۱۳۳-۱۳۷-۱۵۱ ”التقریر“ ج: ۳ ص: ۳۱۶-۳۲۷



## ضروریات دین کی مخالفت میں کوئی تاویل مسموع

نہیں اور ان میں تاویل کرنے والا کافر ہے

ضروریات دین امور قطعیہ کے علاوہ امور حقہ میں تاویل مسموع ہے، ضروریات دین اور قطعیات میں کوئی بھی تاویل مسموع نہیں ہے اور مؤول تاویل کرنے کے باوجود کافر ہے:

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”کلیات البقاء“ میں ص: ۵۵۳، ۵۵۴ پر لکھا ہے ”ہر وہ شخص جس کے دل میں ایمان نہ ہو وہ کافر ہے: اب اگر وہ صرف زبان سے ایمان کا اظہار (اور مسلمان ہونے کا دعویٰ) کرتا ہے تو وہ منافق ہے اور اگر ایمان لانے کے بعد کفر اختیار کرتا ہے تو وہ مرتد ہے اور اگر ایک سے زائد معبود مانتا ہے تو وہ مشرک ہے اور اگر کسی منسوخ دین اور کتاب کا تتبع ہے تو وہ کتابی ہے اور اگر زمانہ کو قدیم مانتا ہے اور حوادث عالم کو اسی کی جانب منسوب کرتا ہے (یعنی ”زمانہ“ کو ہی کائنات کا خالق اور اس میں متصرف مانتا ہے) تو وہ معطل ہے اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اقرار کرتا ہے مگر اسی کے ساتھ باطنی طور پر ایسے عقیدہ رکھتا ہے جو متفقہ طور پر کفر ہیں تو وہ زندیق ہے“

ممانعت تکفیر اہل قبلہ کس کا قول ہے؟ اور اس کی صحیح تعبیر کیا ہے؟

نیز حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اہل قبلہ کی تکفیر سے ممانعت صرف شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ اور فقہاء کا قول ہے، مگر جب ہم ان (نام نہاد) مسلمان فرقوں کے عقائد کا جائزہ لیتے ہیں تو ان میں ہم ایسے عقائد موجود پاتے ہیں جو قطعی طور پر کفر ہیں، لہذا ہم (اس مسئلہ کا عنوان یہ قرار دیتے ہیں کہ):

ہم اہل قبلہ کو اس وقت تک کافر قرار نہیں دیتے جب تک کہ وہ کسی موجب کفر قول یا فعل کا ارتکاب نہ کریں۔“

اور یہ قول (لا تکفر اهل القبلة اگرچہ بظاہر عام ہے، لیکن یہ) ایسا ہی ہے جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ان الله يغفر الذنوب جميعاً (بے شک اللہ تعالیٰ تمام گناہوں کو معاف کر دے گا) حالانکہ کفر و شرک (وہ گناہ

۱۔ صریح کفریہ عقائد رکھنے والے اور کفریہ اقوال و اعمال کا ارتکاب کرنے والے ”نام نہاد“ مسلمان افراد یا فرقوں پر جب علمائے حق کفر کا حکم اور فتویٰ لگاتے ہیں تو احتیاطاً کوشش اور تسامح پسند علماء ان کی تکفیر سے یہ کہہ کر احتراز کرتے ہیں کہ ”مؤول کی تکفیر شرعاً جائز نہیں“۔ اور خود وہ لوگ بھی علماء حق کے مقابلہ پر اس فقرہ کو بطور ”سہر استعمال کرتے ہیں: اس لئے حضرت مصنف قدس اللہ سرہ ”تکفیر اہل قبلہ“ کی طرح اس مسئلہ ”تاویل“ پر بھی ایک مستقل عنوان اور باب قائم کر کے علماء محققین کے اقوال و آراء پیش فرماتے ہیں اور اس مسئلہ کی مکمل تنقیح اور تحقیق فرماتے ہیں۔ از مترجم ہیں جو کسی کے نزدیک بھی بدول توبہ) معاف نہ ہوں گے۔

فرماتے ہیں: چنانچہ جمہور اہل سنت فقہاء اور متکلمین ”اہل قبلہ“ میں سے ان مبتدع (گمراہ فرقوں کی تکفیر سے منع کرتے ہیں جو ضروریات دین میں نہیں بلکہ) ضروریات دین کے علاوہ عقائد اور امور حقہ میں باطل تاویلیں کرتے ہیں اس لئے کہ ان کی یہ تاویلیں بھی ایک قسم کا ”شبہ“ ہیں (لہذا ان کا کفر یقینی نہ ہو) فرماتے ہیں: یہ مسئلہ بیشتر معتبر کتابوں میں تفصیل کے ساتھ مذکور ہے۔

اجماع ضروریات دین میں سے ہے... اس ”کلیات“ میں ص: ۵۵۴-۵۵۵ پر لکھا ہے: ”اس قطعی اور یقینی اجماع کی (مخالفت اور انکار) کرنا جو ضروریات دین میں سے ہو گیا ہو۔ یقیناً کفر ہے اور ضروریات دین میں سے کسی بھی چیز کے منکر کو کافر کہنے میں قطعاً کوئی اختلاف نہیں ہے نزاع صرف اس منکر کو کافر کہنے میں ہے جو تاویل کی بنا پر (کسی ایسے) امر قطعی کا انکار کرے (جو ضروریات دین میں سے نہ ہو) چنانچہ فقہاء و متکلمین اہل سنت میں سے بیشتر علماء کی رائے اور جمہور اہل سنت کا مختار یہ ہے کہ اہل قبلہ میں سے اس مبتدع اور گمراہ فرقہ کو کافر نہ کہا جائے، جو ضروریات دین کے علاوہ عقائد و مسائل میں تاویل کرتا ہے (اور تاویل کی بنا پر مخالفت کرتا ہے) اس لئے کہ تاویل بھی ایک قسم کا ”شبہ“ ہے جیسا کہ ”خزانہ جرجانی“، ”محیط برہانی“، ”احکام رازی“ اور ”اصول بزدوی“ میں مذکور ہے اور کرنی ﷺ اور حاکم شہید رحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بھی یہی روایت کیا ہے نیز جرجانی رحمہ اللہ امام حسن ابن زیاد رحمہ اللہ سے بھی یہی روایت نقل کرتے ہیں اور شارح مقاصد، شرح مواقف اور آمدی رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ سے بھی یہی روایت کیا ہے، نہ کہ مطلقاً (یعنی یہ کوئی بھی نہیں کہتا کہ کسی بھی ”مؤول“ اہل قبلہ کی تکفیر کسی بھی صورت میں جائز نہیں ہے، بلکہ ضروریات دین کا سب استثناء کرتے ہیں، لہذا ضروریات دین کا منکر سب کے نزدیک کافر ہے اور اس کی کوئی تاویل مسموع نہیں)

امر قطعی کا انکار بہر صورت کفر ہے:.... مصنف فرماتے ہیں:.... ”فتح المغیث“ میں ”مبتدعین“ کی روایت کے معتبر ہونے یا نہ ہونے کی بحث کے ذیل میں ص: ۱۴۳ پر لکھتے ہیں:

یہ تمام تر نزاع ان ”بدعتیوں“ (اور گمراہیوں کے) متعلق ہے جو موجب کفر نہیں ہیں، رہی موجب کفر

اس لئے کہ اللہ تعالیٰ دوسری آیت میں فرماتے ہیں ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء۔ لہذا معلوم ہوا کہ پہلی آیت میں ”ذنوب“ سے کفر و شرک کے ماسوا گناہ مراد ہیں، بالکل اسی طرح یہ تمام علماء ایک طرف فرماتے ہیں ”ہم کسی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتے“، دوسری طرف انہی اہل قبلہ میں سے گمراہ فرقوں کے بعض عقائد و اعمال کو کفر صریح قرار دیتے ہیں، لہذا معلوم ہوا کہ ان کی مراد مذکورہ بالا قول سے یہ ہے کہ جب تک اہل قبلہ کسی موجب کفر قول یا فعل کا ارتکاب نہ کریں، ہم انہیں کافر نہیں کہتے اس لئے کہ کفر یہ عقائد و اعمال اختیار کر لینے کے بعد تو وہ کافر ہو گئے، اہل قبلہ رہے ہی نہیں، لہذا ان کی تکفیر اہل قبلہ کی تکفیر ہے ہی نہیں۔ از مترجم

بدعتیں تو ان میں سے بعض تو ایسی ہیں کہ ان کے موجب کفر ہونے میں کوئی تردد کیا ہی نہیں جاسکتا (ان کے ماننے والے یقیناً کافر ہیں، ان کی روایت ہر گز مقبول نہ ہوگی) مثلاً وہ لوگ جو اللہ تعالیٰ کے معدوم چیز سے واقف ہونے کے منکر ہیں اور کہتے ہیں کہ ”اللہ تعالیٰ ہر چیز کو پیدا کرنے کے بعد ہی جانتا ہے۔“

یادہ لوگ جو ”جزئیات کے علم“ کے بالکل منکر ہیں، یادہ لوگ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وجود میں اللہ تعالیٰ کے حلول کرنے کے قائل ہیں، جو لوگ اللہ تعالیٰ کے لئے صاف اور صریح طور پر ”جسم“ ثابت کرتے ہیں اور اس کو ”مجسم“ (عرش پر چو کڑی مارے بیٹھا ہوا) مانتے ہیں، فرماتے ہیں: لہذا صحیح فیصلہ یہ ہے کہ ہر اس راوی کی روایت رد کر دی جائے گی جو شریعت کے کسی ایسے متواتر امر کا انکار کرے، جس کے ثبوت یا نفی کا ”دین سے ہونا“ یقینی طور پر معلوم و معروف ہو لیکن جو راوی ایسا نہ ہو (یعنی قطعیات اور ضروریات دین کا منکر نہ ہو) اور اس کے ساتھ ساتھ حفظ و ضبط روایت اور تقویٰ و پرہیز گاری کے ساتھ موصوف ہو، اور ثقہ راوی کی باری تمام صفات اور صحت روایت کے تمام شرائط اس میں موجود ہوں تو ایسے مبتدع کی روایت قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔“

لزوم کفر اور التزام کفر کا فرق: صاحب ”فتح المغیث“ آگے چل کر فرماتے ہیں: ”دلائل وبراہین سے ثابت ہے کہ کفر کا حکم شخص پر لگایا جائے گا جس کا قول صریح کفر ہو۔ یا کفر صریح اس کے قول سے لازم آتا ہو، اور اس کو بتلادیا جائے (کہ تمہارے قول پر یہ کفر لازم آتا ہے) تب بھی وہ اسی پر مصر رہے لیکن اگر وہ اس کو تسلیم نہیں کرتا (کہ میرے قول پر یہ کفر لازم آتا ہے) اور اس کفر کی ممانعت کرتا ہے (اور جواب دیتا ہے) تو وہ کافر نہ ہوگا، اگرچہ (اہل حق کے نزدیک) وہ امر جو لازم آتا ہو کفر ہو۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: صاحب فتح المغیث کے اس (دوسرے) بیان کو ”امر غیر قطعی“ کے انکار پر محمول کرنا چاہئے تاکہ یہ بیان ان کے پہلے بیان کے موافق ہو جائے (اور تضاد نہ پیدا ہو، اس لئے کہ پہلے بیان سے ظاہر ہے کہ امر قطعی کا انکار بہر صورت موجب کفر ہے۔ اس کے تسلیم کرنے یا نہ کرنے پر مطلق مدار نہیں، اور دوسرے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ لزوم کفر کو تسلیم کرنے کے باوجود مصر رہے تو کافر ہے۔ ورنہ نہیں س، لہذا پہلا بیان امر قطعی کے انکار سے متعلق ہے، اور دوسرا امر غیر قطعی کے انکار سے)

نیز فرماتے ہیں: صاحب ”فتح المغیث“ سے پہلے ابن دقیق العید رحمہ اللہ اسی تحقیق کو بیان کر چکے ہیں، وہ فرماتے ہیں: ہمارے نزدیک محقق یہ ہے کہ ہم روایت کے معاملہ میں راویوں کے مذہب (اور کسی امر قطعی کا انکار کرے) تو بے شک اس کو کافر کہتے ہیں اور اس کی روایت بھی قبول نہیں کرتے۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: صاحب ”فتح المغیث“ کا پہلا قول حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے بیان سے ماخوذ ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے شاگرد رشید محقق ابن امیر حاج رحمہ اللہ بھی ”تحریر“ کی شرح میں اپنے شیخ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی یہی رائے نقل کرتے ہیں۔

لزوم کفر اور التزام کفر کے بارے میں قول فیصل: ... مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں:

لزوم کفر اور التزام کفر کے مسئلہ (محققین کی تحقیق) کا حاصل یہ ہے کہ جس شخص کے کسی عقیدہ کی وجہ سے کفر لازم آتا ہو اور اس شخص کو اس کا پتہ نہ ہو، اور جب اس کو بتلایا جائے (کہ تمہارے قول پر یہ کفر لازم آتا ہے) تو وہ اس کفر کے لازم آنے کا انکار کرے اور وہ (متنازع فیہ امر) ضروریات دین میں سے نہ ہو، اور اس کفر کا لازم آنا بھی واضح و ظاہر نہ ہو بلکہ محل بحث و نظر ہو (تو ایسا شخص کافر نہیں ہے اور اگر لازم آنے کو تسلیم کرتا ہو مگر کہتا ہو کہ: ”یہ (جو میرے قول پر لازم آتا ہے) کفر نہیں ہے۔“ اور محققین کے نزدیک اس کا کفر ہونا مسلم ہو تو اس صورت میں بھی وہ کافر ہے۔

فرماتے ہیں: یہی (تحقیق و تفصیل قاضی عیاض رحمہ اللہ نے قاضی ابو بکر باقلانی رحمہ اللہ اور شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ کے حوالے سے نقل کی ہے) چنانچہ وہ قاضی ابو بکر باقلانی رحمہ اللہ کا قول مذکورہ ذیل نقل کرتے ہیں: ”جو علماء مبتدعین کے قول پر لازم آنے والے کفر پر مواخذہ جائز نہیں سمجھتے اور (اہل تحقیق کے نزدیک) ان کے عقیدہ کا جو تقاضا (کفر) ہے وہ ان پر لازم (عائد) نہیں کرتے وہ ان کو کافر کہنا بھی جائز نہیں سمجھتے اور اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ جب ان مبتدعین کو اس (لزوم کفر) سے آگاہ کیا جاتا ہے تو وہ فوراً کہتے ہیں کہ ہم تو ہر گز یہ نہیں کہتے کہ (مثلاً) اللہ تعالیٰ عالم نہیں ہے اور یہ جو نتیجہ تم نے ہمارے قول سے نکالا ہے (اور ہم پر الزام عائد کیا ہے) اس کا تو ہم بھی ایسے ہی انکار کرتے ہیں جیسے تم اور تمہاری طرح ہمارا بھی یہی عقیدہ ہے کہ یہ (انکار صفت علم) کفر ہے، بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ”ہمارے قول سے یہ (انکار صفت علم) لازم ہی نہیں آتا جیسا کہ ہم نے ثابت کر دیا۔“ (اس لئے ایسے لوگوں کو کیونکر کافر کہا جائے)“

نیز فرماتے ہیں: اور قاضی عیاض رحمہ اللہ نے شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ سے اس شخص کے بارے میں جو اللہ تعالیٰ کی کسی بھی صفت سے جاہل ہو، نقل کیا ہے کہ ”وہ کافر نہیں“ اور اس کی وجہ شیخ نے یہ بیان کی ہے: اس لئے کہ جاہل شخص اس طرح (قول) کا معتقد نہیں ہے کہ اس کے حق ہونے کا اسے قطعی یقین ہو اور اسی کو دین و مذہب سمجھتا ہو، اور کافر صرف اسی شخص کو کہا جاتا ہے جس کا قطعی اعتقاد یہ ہو کہ میرا قول ہی حق ہے۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہی (تفصیل) ابن حزم رحمہ اللہ کے بیان سے بھی واضح ہوتی ہے۔

## خاتمہ

کسی بھی امر مجمع علیہ کا منکر کافر ہے ”مجمع علیہ“ سے کیا مراد ہے؟

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”شرح جمع الجوامع“ میں ج: ۲ ص: ۱۳۰ پر فرماتے ہیں:

۱:۔۔۔ ہر ایسے ”مجمع علیہ امر“ کا منکر قطعاً کافر ہے جس کا امور دین میں سے ہونا یقینی طور پر معلوم ہو، یعنی ایسا امر جس کو ہر خاص و عام بغیر کسی شک و شبہ اور تردد کے ”دین“ سمجھتا اور جانتا ہو اور اسی لئے وہ ضروریات دین میں شامل ہو گیا ہو اور مثلاً نماز، روزہ کی فرضیت اور شراب و زنا کی حرمت کے مرتبہ کو پہنچ گیا ہو۔ (یعنی فرضیت صوم و صلوٰۃ اور حرمت شراب و زنا کی طرح امت اس کو ”دین“ سمجھتی ہو) اس لئے کہ ایسے امر کے انکار سے رسول اللہ ﷺ کی تکذیب لازم آتی ہے، اور ابن حابط رحمہ اللہ اور آمدی رحمہ اللہ کے بیان سے جو متوہم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں کوئی اختلاف ہے (یہ قطعاً غلط ہے) ان دونوں محققوں کی مراد یہ ہے کہ (جو متوہم ہوتا ہے) چنانچہ محقق بنانی شرح ”جمع الجوامع“ کے حاشیہ میں فرماتے ہیں: ”بلکہ ان دونوں حضرات کی مراد یہ ہے کہ جس مجمع امر کا ”دین“ ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم نہ ہو، اس میں اختلاف ہے (کہ اس کے منکر کو کافر کہا جائے یا نہیں) باقی جس مجمع علیہ امر کا ”دین“ ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو اس کے منکر کے کافر ہونے میں کوئی اختلاف نہیں۔“

اس کے بعد شرح ”جمع الجوامع“ میں فرماتے ہیں:

۲:۔۔۔ اسی طرح وہ متفق علیہ اور (مسلمانوں میں) میں مشہور و معروف امور (اگرچہ ضروریات دین کے مرتبہ کو نہ پہنچے ہوں مگر) ان پر حدیث و قرآن کی نص صریح (موجود) ہو، مثلاً بیع و شراء کا حلال (اور سود بھی صحیح تر قول کے مطابق کافر ہے۔ اس لئے کہ اس میں بھی رسول اللہ ﷺ کی تکذیب لازم آتی ہے، مگر بعض علماء فرماتے ہیں کہ اس صورت میں منکر کی تکفیر نہ کی جائے۔ اس لئے کہ ممکن ہے کہ اس شخص کو قرآن و حدیث کی وہ نصوص معلوم نہ ہوں۔

۳:۔۔۔ اور ان مجمع علیہ مشہور و معروف امور کے منکر کے کافر ہونے میں تردد ہے جن پر قرآن و حدیث کی نص صریح موجود نہ ہو، بعض علماء فرماتے ہیں کہ ایسے مجمع علیہ امور کے منکر کو بھی کافر کہا جائے، اس لئے (کہا اگرچہ نص صریح موجود نہیں مگر) ان کا دین ہونا معروف و مشہور ہے لیکن بعض علماء کا قول ہے کہ ایسے امر مجمع علیہ کے انکار پر تکفیر نہ کی جائے اس لئے کہ ممکن ہے اس شخص کو اس شہرت کا علم نہ ہو۔

۱۔ ہر دو بزرگوں کے بیانات سے واضح ہے کہ امر متنازع فیہ ”ضروریات دین میں سے نہیں ہے جب ہی اتنی اور قلیل و قال ہو رہی ہے ورنہ ضروریات دین اور قطعیات کا انکار تو کھلا ہو اکفر ہے، اس میں اتنی بحث و تخصیص کی گنجائش ہو ہی نہیں سکتی۔ مترجم

۴... اور وہ امر مجمع علیہ جو مخفی ہوں کہ اس کو صرف ”خواص اہل علم“ ہی جانتے ہوں (عام لوگ اس سے واقف نہ ہوں) مثلاً حج میں وقوف عرفات سے پہلے ”جماع“ کر لینے حج کا فاسد ہو جانا (ایسے امر مجمع علیہ کا منکر کافر نہیں ہوتا) اگرچہ اس مسئلہ میں نص شرعی موجود بھی ہو، مثلاً حقیقی بیٹی کے موجود ہوتے پوتے کے چھوٹے حصے کے وارث ہونے کا استحقاق، چنانچہ ”بخاری“ کی صحیح روایت میں آتا ہے کہ خود حضور ﷺ نے مذکورہ پوتی کے وارث ہونے کا فیصلہ فرمایا ہے۔ (مگر چونکہ امر مخفی ہے اس لئے مجمع علیہ ہونے کے باوجود اس کا منکر کافر نہ ہو گا)

۵... اسی طرح اگر کوئی شخص (دینی امور کے علاوہ) کسی اور دنیوی متفق علیہ امر کا انکار کرے۔ مثلاً دنیا میں ”بغداد“ کا وجود، تو اس کا منکر بھی کافر نہ ہو گا۔

کبار محققین کے اقوال و حوالے: ... مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں (اجماع کی حجت کے متعلق) یہ تحقیق عام کتب اصول میں مذکور ہے۔ مثلاً آمدی کی کتاب ”الاحکام“ میں ”المسئلة السادسة من الاجماع“ کے تحت اور ”ومن شرائط الراوی“ کے ذیل میں۔ اسی طرح ”مختصر ابن حجب“ میں اور ”التحریر“ اور اس کی کے متعلق قطعی یقین ہو کہ امت اس پر متفق ہے اور کوئی مسلمان اس کا مخالف نہیں ہے، یقیناً اللہ تعالیٰ کے قول (آیت کریمہ) کے مطابق وہی ہدایت ہے اور اس کا منکر ایسا ہی کافر ہے جیسے کسی نص صریح کا منکر (کافر ہے)

لیکن جس مسئلہ میں ”اجماع امت“ کا گمان ہو، قطعی یقین نہ ہو۔ تو ایسی صورت میں تو بعض اوقات اس کا یقین بھی نہیں ہوتا کہ یہ ان امور میں سے ہے بھی جن کا حق ہونا حضرت رسول اللہ ﷺ کی نص سے ثابت ہے، لہذا ایسے اجماع کی مخالفت کرنے والے کو کافر نہیں کہا جاسکتا، بلکہ (ایسی صورت میں تو) بعض مرتبہ اجماع کا گمان ہی غلط ہوتا ہے اور اس کی مخالفت کرنا ہی صحیح ہوتا ہے۔ ۲ فرماتے ہیں:

۱۔ صاحب ”مجمع الجوامع“ کے بیان کے مطابق ”مجمع علیہ“ (متفق علیہ) امور پانچ قسم کے ہیں ۱... وہ امور جن کا دین ہونا اس قدر مشہور معروف اور یقینی ہو کہ ضروریات دین کے مرتبہ کو پہنچ گئے ہوں۔ ۲... وہ مشہور معروف امور جو افہام ضروریات دین کے مرتبہ کو نہ پہنچے ہوں مگر منصوص ہوں۔ ۳... وہ مشہور معروف امور جو صرف مشہور ہوں، منصوص نہ ہوں۔ ۴... وہ مخفی امور جن کو صرف اہل علم ہی جانتے ہوں، اگرچہ وہ منصوص ہوں۔ ۵... دینی امور نمبر ۱ کا منکر قطعاً کافر ہے نمبر ۲ کا منکر راجح یہ ہے کہ کافر ہے اس لئے کہ وہ مشہور بھی ہیں اور منصوص بھی نمبر ۳ کے کافر ہونے اور نہ ہونے دونوں کا احتمال ہے، مخفی ہونے کا تقاضا یہ ہے کہ منکر کو کافر نہ کہا جائے، منصوص ہونے کا تقاضا یہ ہے کہ کافر کہا جائے نمبر ۴ کا منکر یقیناً کافر نہیں ہے اسی طرح ۵ نمبر کا منکر بھی کافر نہیں ہے۔

۲۔ حاصل یہ ہے کہ ”اجماع قطعی“ حجت ہے اور اس کا مخالف و منکر کافر ہے اس کے برعکس ”اجماع ظنی“ میں یہ دونوں باتیں نہیں ہیں اسی لئے اس کا مخالف و منکر کافر بھی نہیں ہے۔

یہ اس مسئلہ (جنت اجماع) کا واضح اور مفصل ترین بیان ہے کہ کون سا اجماع حجت ہے اور اس کا مخالف کافر ہے اور کون سے اجماع کا مخالف کافر نہیں۔ زر قانی جلد ۶ ص: ۱۶۸ پر مقصد سادس کی نوع ثالث کے ذیل میں فرماتے ہیں:

اگر تم یہ سوال کرو کہ کیا رسول اللہ ﷺ پر ایمان کے معتبر ہونے کے لئے یہ جاننا بھی شرط ہے کہ آپ ﷺ ”بشر“ تھے یا ”عربی النسل“ تھے۔ حالانکہ یہ (بتلانا) مثلاً ماں باپ وغیرہ پر فرض کفایہ ہے۔ چنانچہ ان دونوں میں سے کسی نے بھی اپنی ذی شعور اولاد کو بتلادیا (کہ آپ ﷺ بشر تھے یا عربی النسل تھے) تو دوسرے سے یہ فرض ساقط ہو گیا (یہی فرض کفایہ ہونے کی دلیل ہے، تو کیا فرض کفایہ ہونے کے باوجود یہ صحت ایمان کے لئے شرط ہے)

فرماتے ہیں: شیخ ولی الدین حافظ حدیث احمد بن حافظ حدیث عبد الرحیم عراقی رحمہ اللہ نے اس سوال کا جواب دیا ہے کہ: بے شک یہ جاننا شرط صحت ایمان ہے، چنانچہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اس پر تو میرا ایمان ہے کہ محمد ﷺ تمام مخلوق کے لئے رسول ہیں، لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ ﷺ بشر تھے، یا فرشتہ یا جن، یا یہ کہے کہ میں یہ نہیں جانتا کہ آپ ﷺ عربی ہیں یا عجمی؟ تو اس شخص کے کافر ہونے میں کوئی شک نہیں، اس لئے کہ یہ قرآن کی تکذیب ہے، اللہ پاک فرماتے ہیں: هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ دُوسَرَى آيَاتٍ میں فرماتے ہیں: ”لا أقول لكم انى منى“ پہلی آیت میں عربی النسل ہونا اور دوسری آیت میں بشر ہونا منصوص ہے، لہذا اس شخص کا عربی النسل یا بشر ہونے سے انکار، قرآن کا انکار و تکذیب ہے، یا بشر ہونے سے انکار، قرآن کا انکار و تکذیب ہے، نیز یہ شخص ایک ایسے امر یقینی اور مجمع علیہ کا انکار کرتے ہیں جس کو امت روز اول سے ”ابا عن جد“ جانتی چلی آتی ہے، اور ہر خاص و عام قطعی اور یقینی طور پر (آفتاب نصف النہار کی طرح) جانتا اور مانتا ہے، لہذا یہ (اجماع امت) ضروریات دین میں سے ہو گیا (جس کا انکار کفر ہے) اور ہمارے علم میں (امت میں) اس کا کوئی مخالف بھی نہیں ہوا (اس لئے اجماع قطعی ہو گیا) لہذا اگر کوئی ایسا جاہل اور غبی ہو کہ اس (اظہر من الشمس) امر کو بھی نہ جانتا ہو تو اس کو بتلانا اور آگاہ کرنا (ہر مسلمان کا) فرض ہے، اس کے بعد بھی اگر وہ اس امر ضروری (بدیہی) کا انکار کرے تو ہم اس کو ضرور کافر قرار دیں گے اس لئے کہ کسی بھی امر ضروری ”بدیہی“ کا انکار کفر ہے باقی جو امر ضروری اور یقینی نہیں ہے اس کا انکار بے شک کفر نہیں ہے اگرچہ بتلانے کے باوجود بھی انکار کیا جائے (زر قانی رحمہ اللہ کے اس طویل بیان سے بھی واضح ہو گیا کہ ”اجماع قطعی“ کا انکار کفر ہے) زر قانی فرماتے ہیں: شیخ الاسلام زکریا انصاری رحمہ اللہ کی کتاب ”اللمحجۃ“ کے شارحین کے



بیان کا حاصل بھی یہی ہے۔“

ختم نبوت کا عقیدہ اجماعی ہے، اس کا منکر قطعاً کافر ہے، اور اس میں کوئی تاویل و تخصیص قابل سماعت نہیں: امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کتاب ”الاقتصاد“ میں فرماتے ہیں:

امت مسلمہ نے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ان الفاظ (انقضت النبوة والرسالة فلا نبی بعدی ولا رسول) کا مطلب یہی سمجھا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے (اپنی امت کو) بتلایا ہے کہ میرے بعد قیامت تک نہ کوئی نبی نہ ہو گا نہ رسول، اور یہ کہ اس بیان میں نہ کوئی تاویل ہے نہ تخصیص، اب جو کوئی اس میں کوئی تاویل یا تخصیص کرتا ہے اس کا قول از قبیل ہذیان و بکواس ہے۔ ایسے شخص کو کافر کہنے میں کوئی امر مانع نہیں اس لئے کہ یہ شخص اس نص صریح کی تکذیب کرتا ہے، جس کے متعلق امت کا اجماع ہے کہ اس میں نہ کوئی تاویل ہے نہ تخصیص۔

قاعدہ کلیہ: کون سی بدعت (گمراہی) موجب کفر ہے اور کون سی نہیں؟

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ رسائل ابن عابدین میں ص: ۳۶۰ پر فرماتے ہیں: اس پر بھی اجماع ہے کہ ہر وہ بدعت (گمراہی) جو ایسی قطعی دلیل کے مخالف و منافی ہو جو علمی یقینی یعنی اعتقاد و عمل کو واجب کرتی ہے اس کے معتقد مبتدع کی تکفیر سے کوئی شبہ مانع نہیں سمجھا جائے گا چنانچہ ”الاختیار“ میں تصریح کی ہے کہ ہر وہ بدعت (گمراہی) جو ایسی قطعی دلیل کے خلاف ہو جو علم اور اس پر عمل کو قطعاً واجب قرار دیتی ہے وہ کفر ہے، اور جو بدعت ایسی دلیل کے مخالف نہ ہو بلکہ صرف ایسی دلیل کے خلاف ہو جو ظاہر عمل کو واجب کرتی ہے وہ بدعت (گمراہی) کفر نہیں ہے۔ ”اس رسائل ابن عابدین کے ص: ۲۶۲ پر فرماتے ہیں:“ دوسرا قول جو ”محیط“ میں مذکور ہے وہی جو ہم شرح ”الاختیار“ اور ”شرح عقائد“ سے اس سے قبل نقل کر چکے ہیں، اس قول میں اور ابن المنذر کے بیان میں اس طرح توفیق پیدا کی جاسکتی ہے کہ ابن المنذر کی مراد ان لوگوں سے جن کو کافر کہا گیا ہے وہ لوگ ہیں جو قطعی دلیل کا انکار کریں۔

ضروریات دین کا منکر کافر ہے، امور قطعہ کا منکر بتلانے کے باوجود بھی انکار پر مصر رہے تو وہ بھی کافر ہے: مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”بنایہ“ کے دستیاب نسخے میں باب ”البغات“ کے ذیل میں لکھا ہے: محیط میں مذکور ہے اہل بدعت (گمراہ فرقوں) کو کافر کہنے میں علماء کے درمیان اختلاف ہے، چنانچہ بعض علماء تو کسی بھی مبتدع فرقے کو کافر نہیں کہتے اور بعض علماء ان میں سے بعض کو کافر کہتے ہیں (بعض کو نہیں) یہ علماء کہتے ہیں کہ ہر وہ بدعت (گمراہی) جو کسی قطعی دلیل کے خلاف ہو وہ کفر ہے (اور اس کا مانع

والا کافر ہے) اور جو بدعت کسی قطعی اور موجب علم و یقین کے خلاف نہ ہو وہ بدعت گمراہی ہے (اور اس کا ماننے والا گمراہ ہے، کافر نہیں ہے) علماء اہل سنت والجماعت کا اسی پر اعتماد ہے۔“

فرماتے ہیں: باقی ”فتح القدیر“ میں جو اس (فرق) پر کلام کیا ہے کہ صاحب محیط کی مراد (ان امور سے جن میں اختلاف ہے) وہ امور ہے جو ضروریات دین میں سے نہ ہوں، (یعنی یہ تفصیل اور فرق صرف غیر ضروریات دین میں ہے، اور ضروریات دین کا منکر بہر صورت کافر ہے) اور ابن عابدین رحمہ اللہ نے اسی پر اکتفاء کیا ہے (کہ یہ فرق صرف غیر ضروریات دین میں ہے) تو محقق ابن ہمام رحمہ اللہ نے ”فتح القدیر“ کے باب ”الامامة“ میں اس کے اندر تردد کا اظہار کیا ہے (کہ ضروریات دین میں یہ فرق معتبر ہے یا نہیں) چنانچہ ”فوائح الحوت“ میں اس پر تنبیہ بھی کی ہے۔

فرماتے ہیں: لہذا ”محیط“ کا بیان نظر انداز کر دینے کے قابل نہیں ہے، خاص کر جب کہ وہ اس کو اکثر علماء اہل سنت کا مسلک بتاتے ہیں، ابن عابدین رحمہ اللہ نے بھی باب ”البلغاۃ“ میں اس ”فتح القدیر“ کے بیان پر استدراک کیا ہے، اور جبکہ ضروریات دین پر تکفیر کرنے میں کوئی اختلاف ہے ہی نہیں، جیسا کہ ”تحریر“ میں اس کی تصریح کی ہے اور ایسے قطعی امور پر تکفیر کو جو ضروریات دین میں سے نہ ہو صرف اس صورت پر محمول کیا ہے جبکہ خود منکر کو ان کے قطعی ہونے کا علم ہو یا اہل علم اس بتلائے اس کے باوجود بھی وہ انکار پر قائم اور مصر رہے جیسا کہ مصیرہ میں ص ۲۰۸ پر اس کی تصریح کی تصریح کی ہے، تو پھر

مسئلہ بالکل صاف اور واضح ہو جاتا ہے اور بحث کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ (۱)

موجب کفر بدعت کے مرتکب کے پیچھے نماز جائز نہیں:۔۔۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”بدائع الصنائع“ میں جو فقہ حنفی کی بلند پایہ اور مستند کتاب ہے۔ ص: ۷۵ پر لکھا ہے: ”مبتدع“ (گمراہ) اور فاسد العقیدہ شخص کی امامت مکروہ ہے، امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے ”امالی“ میں اس کی تصریح کی ہے وہ فرماتے ہیں: میں اس کو مکروہ سمجھتا ہوں کہ امام مبتدع اور فاسد العقیدہ ہو۔ اس لئے کہ صحیح العقیدہ مسلمان ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا پسند نہیں کرتے باقی رہا یہ کہ ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ تو بعض مشائخ احناف تو فرماتے ہیں کہ مبتدع کے پیچھے نماز ہوتی ہی نہیں۔

۱۔ حاصل یہ ہے کہ ضروریات دین کے انکار پر تو منکر کی تکفیر متفق علیہ ہے، اس میں کوئی اختلاف نہیں، اسی طرح اور قطعی امور کے انکار پر بھی تکفیر متفق علیہ ہے، اس شرط کے ساتھ کہ یا وہ ان کے قطعی ہونے کو جانتا ہو، اور پھر انکار کرے یا بتلانے کے باوجود باز نہ آئے اور انکار پر مصر رہے صرف اس شخص کی تکفیر نہیں کی جائے گی جو ایسے قطعی امور کا انکار کرے، جو ضروریات دین میں سے نہ ہوں، اور منکر کو ان کے قطعی ہونے کا علم نہ ہو، سو ایسے منکر کو ان امور قطعی ہونے سے آگاہ کیا جائے اگر باز آجائے تو فیہا در نہ اس کو بھی کافر قرار دے دیا جائے گا واللہ اعلم

چنانچہ ”منتقی“ میں تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے ایک روایت بھی نقل کی ہے کہ امام صاحب مبتدع کے پیچھے نماز جائز نہیں سمجھتے، لیکن صحیح یہ ہے کہ اگر وہ بدعت موجب کفر ہے تو ایسے مبتدع کے پیچھے تو نماز ناجائز ہے، اور اگر موجب کفر نہیں ہے تو جائز ہے مگر مکروہ ہے۔“

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مشہور قول ممانعت تکفیر اہل قبلہ کی حقیقت:

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ ”منتقی“ جس کی روایت کا صاحب ”بدائع“ نے حوالہ دیا ہے وہی ”منتقی“ ہے جس کے حوالہ ”مسایرہ“ میں ص: ۲۱۴ پر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا مشہور قول نقل کیا ہے (جس کا تذکرہ آچکا ہے) لہذا ”منتقی“ کا یہ بیان اس بیان کی وضاحت کرتا ہے (کہ امام صاحب رحمہ اللہ کے نزدیک صرف اس صورت میں اہل قبلہ کی تکفیر ممنوع ہے کہ جس میں ضروریات دین کا انکار یا قطعی امر کی مخالفت نہ ہو ورنہ اگر کوئی اہل قبلہ ضروریات دین، یا امر قطعی کا انکار کرے گا تو اس کو ضرور کافر کہا جائے گا، اسی لئے اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے، جیسا کہ اس روایت سے ثابت ہوتا ہے) مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: باب ”الشہادۃ“ کے ذیل میں بھی یہی تفصیل بیان کی ہے اور ”خلاصۃ الفتاویٰ“ میں تو تصریح کی ہے۔ کہ (امام محمد نے) ”اصل“ (مبسوط) میں اس (نماز نہ ہونے) کی تصریح کی ہے۔ صاحب ”البحر الرائق“ نے بھی ”خلاصۃ الفتاویٰ“ سے یہی نقل کیا ہے۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”فتح القدیر“ کے اس بیان کی بھی مراجعت کرنی چاہئے جو ”مطلقہ ثلاث کی تحلیل کے حیلہ“ سے متعلق ہے۔

ضروریات دین اور دین کے قطعی امور کا منکر پکا کافر ہے، جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں:

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: علامہ عبد الحکیم سیالکوٹی ”حاشیہ خیالی“ میں فرماتے ہیں ”والتاویل فی ضروریات الدین لا یدفع الکفر“ ترجمہ: ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچا سکتی۔

فرماتے ہیں: خیالی میں بھی یہی بیان کیا ہے۔

مجدد الف ثانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مکتوبات ”امام ربانی“ میں ج: ۳ ص: ۹۰ پر فرماتے ہیں: چونکہ یہ مبتدع (گمراہ) فرقہ اہل قبلہ میں سے ہے، اس لئے ان کی تکفیر اس وقت تک نہ کرنی چاہئے جب تک کہ یہ ضروریات دین کا انکار نہ کریں اور وہ متواترات شرعیہ کو رد نہ کریں اور ان امور کو قبول کرنے سے انکار نہ کریں جن کا دین سے ہونا یقینی (اور بدیہی) طور پر معلوم ہے،“

تاویل باطل خود کفر ہے: رحمۃ اللہ علیہ... فرماتے ہیں: ”فتوحات الہیہ“ میں ج: ۲ ص: ۸۵ پر فرماتے ہیں:

تاویل فاسد (باطل) کفر کے مانند ہے۔ باب: ۲۸۹ کی مراجعت کیجئے۔

لزوم کفر، کفر ہے یا نہیں؟ ”کلیات ابوالبقاء“ میں لفظ ”کفر“ کے تحت لکھتے ہیں:

ہر وہ قول موجب کفر ہے جس میں کسی مجمع علیہ اور منصوص امر کا انکار پایا جائے، چاہے اس کا معتقد ہو، چاہے ازراہ عناد کہا ہو (اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا)۔“

امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ ”یواقیت“ میں فرماتے ہیں:

کمال الدین ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ کسی کے مذہب سے جو امر لازم آئے وہ اس کا مذہب نہیں ہوتا۔ اور محض کفر کے لازم آنے سے کوئی شخص کافر نہیں ہوتا، اس لئے کہ لازم آجانا اور بات ہے اور اس کا التزام (اختیار) کرنا اور بات ہے لیکن ”مواقف“ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ (لزوم کفر کا کفر نہ ہونا) اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اس صاحب مذہب کو اس لازم آنے کا اور اس کے کفر ہونے کا علم نہ ہو (اور اگر وہ جانتا ہے کہ میرے مذہب پر یہ لازم آتا ہے اور یہ کفر ہے، اس کے باوجود وہ اس پر قائم ہے تو یقیناً کافر ہو جائے گا، اس لئے کہ رضا بالکفر کفر ہے) اس لئے کہ صاحب ”مواقف“ کے الفاظ یہ ہیں:

من يلزمه الكفر ولا يعلم به ليس بكفر“

ترجمہ: جس کو کفر لازم آجائے اور اس کو اس کا علم نہ ہو، وہ کافر نہیں ہے۔

اس کے مفہوم سے صاف ظاہر ہے کہ اگر وہ جانتا ہے تو کافر ہو جائے گا اس لئے کہ اس نے جان بوجھ کر کفر کو اختیار کیا ہے، واللہ اعلم

”کلیات ابوالبقاء“ میں فرماتے ہیں:

(کسی کے قول سے) ایسے کفر لازم آنا بھی کفر ہے جس کا کفر ہونا (سب کو) معلوم ہو، اس لئے کہ جب (لازم اور اس کا) لزوم ظاہر و واضح ہو تو پھر وہ التزام (جان بوجھ کر اختیار کرنے) کے حکم میں ہے، نہ کہ لاعلمی میں لازم آنے کے حکم میں۔“

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”مواقف“ کی (مذکورہ بالا) عبارت میں لازم کے کفر ہونے کو جاننے کی قید نہیں ہے، اس میں تو صرف اتنا ہے کہ لازم آنے کو جانتا ہو۔ (یعنی امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے ”لازم کے کفر ہونے کا علم“ از خود اضافہ فرمایا ہے، صاحب ”مواقف“ کی عبارت سے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ لاعلمی میں جو کفر لازم آجائے وہ کفر نہیں ہے)

ضروریات دین میں تاویل بھی کفر ہے، بلکہ تاویل انکار سے بھی بڑھ کر: مشہور محقق حافظ محمد بن ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ وزیر الیمانی اپنی کتاب ”ایثار الحق علی الخلق“ میں ص: ۲۴۱ پر فرماتے ہیں: ”اس لئے کہ ضروریات دین کا انکار یا ان میں تاویل کرنا کفر ہے۔“ اسی کتاب کے ص: ۴۳۰ پر فرماتے ہیں:

علاوہ ازیں ان لاپریہ اعتراض بھی وارد ہوتا ہے کہ بعض اوقات کسی امر حرام کی حرمت کا اقرار کرتے ہوئے اس کو عہد اختیار کرنے کی بنسبت اس امر حرام کو تاویل کر کے حلال بنالینا زیادہ سخت (گمراہی کا موجب) ہوتا ہے، اور یہ وہاں ہوتا ہے جہاں وہ تاویل سے حلال بنایا ہوا امر ایسا ہو کہ اس کی حرمت قطعی طور پر سب کو معلوم ہو، مثلاً ترک صلوٰۃ (یعنی کسی تاویل کی بنا پر نماز کو ترک کرنا، مثلاً یہ کہنا کہ نماز جاہل اور سرکش عربوں میں نظم و ضبط اور اتباع امیر کا شعور پیدا کرنے کے لئے تھی، اور وضو ان کو طہارت و نظافت کا عادی بنانے کے لئے اور ہمیں اس کی ضرورت نہیں ہے) چنانچہ جو شخص (اسی قسم کی کوئی) تاویل کر کے نماز چھوڑتا ہے، وہ متفقہ طور پر کافر ہے، اور جو شخص قصد نماز نہیں پڑھتا مگر اس کی فرضیت کا اقرار کرتا ہے، اس کو کافر کہنے میں اختلاف ہے (بیشتر ائمہ و فقہاء اس کو گنہگار اور فاسق کہتے ہیں، بعض علمائے ظاہر اس کو کافر کہتے ہیں) تو دیکھیے مذکورہ مثال میں تاویل (کا حکم عہد ترک کے مقابلہ میں) تحریم کے لحاظ سے کتنا سخت ہے (کہ تاویل کر کے نماز چھوڑنا متفقہ طور پر کفر ہے، اور بغیر کسی تاویل کے عہد نماز ترک کرنے کے کفر ہونے میں اختلاف ہے، کوئی کافر کہتا ہے اور کوئی نہیں)“

**جو تاویل ضروریات دین کے مخالف و منافی ہو، وہ کفر ہے:**

اسی ذیل میں ۱۲۱ پر فرماتے ہیں:

نیز کبھی انسان ایسے امور میں تاویل کرنے کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے جن میں تاویل کی مطلق گنجائش نہیں جیسے ”قراٹھ“ کی تاویلیں (کہ اللہ سے مراد امام وقت ہے) اور بعض تاویلوں سے ضروریات دین کی مخالفت لازم آجاتی ہے، اور تاویل کرنے والوں کو پتہ بھی نہیں چلتا (اور کافر ہو جاتے ہیں) یہ وہ مقام ہے جس میں انسان علم الہی اور احکام آخرت کے اعتبار سے کفر کے خطرہ سے ہرگز محفوظ نہیں رہ سکتا، اگرچہ ہمیں علم نہ ہو۔“

۱۔ یعنی ان لوگوں پر جو ”غلط تاویل“ کی بنا پر کسی مسلمان کو کافر کہنے والے کو بھی کافر کہہ دیتے ہیں۔

اسی طرح علماء امت کا اس پر بھی اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ کسی بھی قطعی امر مسموع (یعنی ایسا امر جس کا رسول اللہ ﷺ سے مسموع ہونا یقینی ہو) کی مخالفت کفر اور اسلام سے نکل جانے کے مترادف ہے۔

اسلام متبوع ہے، کسی کے تابع نہیں:

نیز صفحہ: ۱۳۸ پر فرماتے ہیں: نیز یہ ایک حقیقت ثابتہ ہے کہ اسلام (ایک مکمل و مرتب) واجب الاتباع مذہب ہے نہ کہ (انسانی ذہن و فکر کا) اختراع کردہ (اور ساختہ پر داختم طریق کار، لہذا اس میں کسی انسانی عقل و قیاس کو دخل اندازی کرنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی) اور اسی لئے جو شخص (کسی بھی وجہ سے) اس کے کسی بھی رکن کا انکار کرے، وہ کافر ہے، اس لئے کہ اس کے تمام ارکان قطعی اور یقینی طور پر معروف و متعین ہیں، تو ایسی صورت میں شریعت کسی امر باطل کو اس کے بطلان پر متنبہ کئے بغیر علی الاعلان اور بار بار ذکر نہیں کر سکتی، خاص کردہ امر جس کو یہ (منکرین) باطل نام رکھ رہے ہیں، وہی امر کتاب اللہ کی تمام آیات اور دوسری تمام کتب سماویہ میں مذکور و معروف ہے اور کتاب اللہ کی کوئی آیت اس کے مخالف و منافی بھی نہیں کہ تطبیق و توفیق (اور رفع تعارض) کی غرض سے اس میں تاویل کی صورتیں پیدا کی جائیں۔

فرقہ باطنیہ کی تاویلیں:۔۔

محقق موصوف ”تاویلات باطلہ“ کے ذیل میں ص: ۱۲۹ اور ۱۳۰ پر فرماتے ہیں:

تاویل کی حیثیت سے، مذاہب باطلہ میں سب سے زیادہ فحش اور سب سے زیادہ مشہور فرقہ باطنیہ (قراطلہ) کا مذہب ہے، جنہوں نے اثبات توحید اور تقدیس و تنزیہ کے نام سے تمام (صفات الہیہ) اور اسماء حسنی الہیہ کی عجیب عجیب (مضحکہ خیز) تاویلیں کر کے اللہ تعالیٰ کی ان تمام صفات و اسماء کی نفی اور انکار کر دیا اور دعویٰ کیا کہ اللہ تعالیٰ پر ان اسماء و صفات کے اطلاق سے تشبیہ لازم آتی ہے (اور اللہ تعالیٰ کو کسی مخلوق سے تشبیہ دینا شرک ہے) اور اس سلسلہ میں اس قدر حد سے بڑھے اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ کہنے لگے ”اللہ تعالیٰ کو نہ موجود کہا جاسکتا ہے اور نہ معدوم“ بلکہ یہاں تک کہہ دیا کہ ”اللہ تعالیٰ کو الفاظ و حروف سے تعبیر بھی نہیں کیا جاسکتا“ اور تمام اسماء حسنی جو قرآن میں وارد ہیں ان کی تاویل یہ کی کہ ان سے مراد (اللہ تعالیٰ نہیں بلکہ) ان کا ”امام وقت“ ہے اور اسی کا نام ان کے نزدیک ”اللہ“ ہے اور لا الہ الا اللہ (کلمہ توحید میں بھی) ”اللہ“ سے مراد ”امام زمان“ ہے (نعوذ باللہ من شرور انفسہم) اے فرماتے ہیں:

اے ہمارے زمانہ میں بھی ایک زندیق بیاگ دہل اپنی تصانیف میں لکھ رہا ہے کہ ”اطیع اللہ“ سے مراد مرکز ملت یعنی حاکم وقت ہے۔ سچ ہے جس کا کھائیں اسی کے گن گائیں۔

ان کا یہ عقیدہ حد تو اتار کو پہنچ چکا ہے اور میں نے پچشم خود ان کا یہ عقیدہ ان کی بے شمار کتابوں میں دیکھا ہے جو ان کے ہاں متداول اور دستیاب ہیں، یا ان کے کتب خانوں۔ خزانوں اور ان قلعوں کے اندر پائی گئی ہیں جن کو بزور شمشیر مسخر کیا گیا، یا طویل محاصروں کے بعد فتح کیا گیا جو ان میں سے بعض کے ہاتھوں سے فرار ہوتے وقت چھینی گئیں، یا خفیہ مقامات چھپی ہوئی ملی ہیں، جن کو انہوں نے اپنے عقائد کے طشت ازبام ہونے کے خوف سے چھپا دیا تھا، پس جیسا کہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ یہ عقیدہ اور تاویل کھلا ہوا کفر ہے۔ اور یہ تاویل ایسی تاویل نہیں جیسی آیت کریمہ ”وَاسْأَلِ الْقَرْيَةَ الَّتِي كُنَّا فِيهَا وَالْعِيرَ الَّتِي أَقْبَلْنَا فِيهَا وَإِنَّا لَصَادِقُونَ“ میں ہے کہ ”قریہ“ سے مراد اہل قریہ اور ”عیر“ سے مراد اہل عیر ہیں، جس کو علماء معانی میں ”ایصال بالاحذف“ کے نام سے یاد کرتے ہیں، مگر اس کا علم صرف اسی شخص کو ہو سکتا ہے جس کی عمر اسلامی ماحول اور مسلمانوں میں گزری ہو، اور اس کے کان اسلامی تعلیمات سے آشنا ہو، اور وہ باطنی فرقہ کا آدمی جس نے باطنیوں میں باطنی ماحول میں پرورش پائی ہو، وہ بھلا اس حقیقت کو کیا سمجھ سکتا ہے؟“

فرماتے ہیں: ”اسی طرح وہ محدث جس کی عمر احادیث و روایات کے مطالعہ و مذاکرہ میں گزری ہو، وہ بعض متکلمین کی تاویلوں کو ایسا ہی (غلط) جانتا ہے (جیسے یہ اسلامی ماحول میں پرورش پانے والے مسلمان ”باطنیہ“ کی تاویلوں کو) اسی طرح ایک متکلم جس کی عمر علم کلام میں گزری ہو، وہ احادیث و روایات رسول اللہ ﷺ سے بعید اور احوال سلف سے بیگانہ ہونے کی وجہ سے ایک محدث کے علم سے ایسا ہی دور اور اجنبی ہو تا ہے، جیسا یہ باطنی ایک مسلمان کے علم سے نا آشنا ہے۔ لہذا ایک متکلم تو علماء ادب و معانی کے مقرر کردہ اصول اور شرائط مجاز کو پیش نظر رکھ کر تاویل کو جائز قرار دے دیتا ہے، اور اس نقطہ نظر سے وہ صحیح بھی ہو سکتی ہے، لیکن ایک محدث کے پاس قطعی و یقینی علم موجود ہے کہ سلف صالحین نے (ان نصوص میں) یہ تاویل یقیناً نہیں کی جیسے ایک متکلم کے پاس (اصول عربیت و معانی کے پیش نظر) یقینی علم موجود ہے کہ سلف صالحین نے اسماء حسنیہ میں یہ تاویل ہرگز نہیں کی کہ ان کا مصداق ”امام زماں“ ہے، اگرچہ وہ ”مجاز بالاحذف“ جس کے تحت باطنیہ نے اسماء حسنی میں تاویل کی، اپنی جگہ از روئے لغت سب کے نزدیک صحیح ہے، لیکن اس کے لئے خاص خاص مقام اور مخصوص قرائن ہوتے ہیں، جن کی بنا پر ”مضاف“ کو محذوف مانا جاسکتا ہے۔ باطنیہ نے ادب و لغت کے اس قاعدہ کو یقیناً بے محل استعمال کیا ہے۔“

اسی کتاب ”ایثار الحق“ ص: ۱۵۵ پر فرماتے ہیں: ...باقی رہی تفسیر سووہ ”ارکان اسلام“ (مثلاً نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ) اور ”اسماء حسنی الہیہ“ جن کے معنی و مراد بدیہی اور یقینی طور پر سب کو معلوم ہیں، ان کی

تفسیر کو تو ہم ممنوع قرار دیتے ہیں، اسلئے کہ وہ بالکل واضح ہیں (کسی تفسیر و تشریح کے محتاج نہیں) اور ان کے معانی و مصادیق متعین ہیں (ان میں تغیر و تبدل کا امکان نہیں) ان کی تفسیر تو صرف وہی شخص کر سکتا ہے جو ان میں تحریف کرنا چاہتا ہے جیسے طحہ، باطنیہ اور جن کے معنی و مراد یقینی طور پر معلوم نہ ہوں اور ان کے متعین کرنے میں دقت اور دشواری ہو تو اگر ان کی تفسیر کرنے میں گمراہی کا خطرہ اور غلطی کرنے میں گناہ کا اندیشہ ہو تو ان میں سے جو عقائد سے متعلق ہیں (ان کو تو ہم علیٰ حالہ رہنے دیں گے) اور جو ان میں خود ساختہ تعبیرات کو بالکل ترک کر دیں گے اور احتیاط و توقف کا مسلک اختیار کریں گے، اس لئے کہ ان میں عمل کا تو سوال ہی نہیں کہ ان کے متعین معنی کی معرفت حاصل کرنا ضروری ہو (پھر تفسیر کی ضرورت کیا؟ جس طرح قرآن میں وارد ہوا، اسی طرح ہم ایمان لے آئے اللہ تعالیٰ کے نزدیک جو بھی ان کی مراد ہے برحق ہے اگرچہ ہمیں اس کا علم نہ ہو) اور اگر گمراہی کا خطرہ نہ ہو (اور عمل سے اس کا تعلق ہو) تو ہم ظن غالب پر عمل کریں گے (یعنی ظن غالب سے ان کے معنی و مراد کو متعین کر کے ان پر عمل کریں گے) اس لئے کہ عملیات میں ظن غالب ہی معتبر ہے اور باجماع امت ظن غالب پر عمل کرنا واجب یا جائز ہے۔ “واللہ الہادی والموفق!

دین اسلام عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر ہے...

اسی کتاب کے ص: ۱۱۶ پر فرماتے ہیں: ”دوم یہ کہ امت کا اس پر اجماع ہے کہ جو شخص اس دین کی جو قطعی طور پر معلوم و معروف ہے، مخالفت کرے اس کو ”کافر“ کہا جائے گا، اور اگر وہ دین میں داخل (اور مسلمان) ہونے کے بعد (اس مخالفت کی بنا پر) دین سے نکلا ہے تو اس کو ”مرتد“ کہا جائے گا۔ اور اگر دین انسان کی (عقل و قیاس اور) نظر و فکر سے ماخوذ ہوتا (یعنی عقل انسانی دین کی مدون ہوتی) تو اس کا منکر کافر نہ ہوتا، (اس لئے کہ اس صورت میں دین کو تجویز کرنے والی بھی عقل انسانی ہوتی اور مخالفت کرنے والی بھی عقل انسانی، اور ایک عقل انسانی کو دوسری عقل انسانی پر کوئی فوقیت اور اقتدار اعلیٰ حاصل نہیں کہ اس کا مخالف مرتد اور واجب القتل ہو) لہذا ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ ایک کامل و مکمل اور محکم و پختہ (عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر) دین لے کر دنیا میں تشریف لائے ہیں، اور یہ کہ کسی شخص کی یہ مجال نہیں ہے کہ وہ آپ ﷺ کے بعد اس دین پر نکتہ چینی اور حرف گیری کی (چہ جائیکہ ترمیم و تنسیخ یا نظر ثانی کی) ہمت کرے۔ اور آپ ﷺ کے دین کو کامل بنانے کا نام لے۔“

۱۔ اس زمانہ میں جو لوگ اسلام کی تعمیر نو کے نام سے دین کو مسخر کر رہے ہیں وہ کان کھول کر سن لیں



### موجبات کفر میں تاویل تکفیر سے مانع نہیں:

اسی کتاب کے ص: ۴۱۵ پر فرماتے ہیں: یاد رکھو دراصل کفر کا مدار عداً تکذیب (جھٹلانے) پر ہے خواہ معروف و مشہور کتب الہیہ میں سے کسی کتاب کی تکذیب ہو۔ خواہ انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی و رسول کی تکذیب ہو، خواہ اس دین و شریعت کی تکذیب ہو، جس کو وہ لے کر دنیا میں آئے، بشرطیکہ وہ امر دین جس کی تکذیب کی گئی ہے، اس کا ضروریات دین میں سے ہونا قطعی طور پر معلوم ہو، اور اس میں بھی کوئی اختلاف نہیں کہ یہ عداً تکذیب یقیناً کفر ہے، اور جو شخص اس کا مرتکب ہو، اگر وہ ذی ہوش، عاقل و بالغ انسان ہے اور حواس باختمہ (دیوانہ و پاگل) یا مجبور و مضطر نہیں ہے تو یقیناً کافر ہے، اور اس شخص کے کافر ہونے میں کوئی اختلاف نہیں جس نے کسی مجمع علیہ اور بدیہی طور پر معلوم و معروف امر دین کے انکار پر تاویل کا پردہ ڈالا ہو، درانحالیکہ اس میں تاویل ممکن نہ ہو، جیسے کہ ملحد ”قراط“ نے کیا ہے۔“

### زیر بحث مسئلہ میں ”القواصم والعواصم“ کے اہم ترین اقتباسات:

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: انہیں محقق محمد بن ابراہیم الوزير الیمانی کی دوسری کتاب ”القواصم والعواصم“ سے ہم زیر بحث مسئلہ پر چند اقتباسات پیش کرتے ہیں، ملاحظہ ہوں۔ نیز فرماتے ہیں:

محقق موصوف نے (علاوہ ان اقتباسات کے جو ہم پیش کر رہے ہیں) اسی کتاب کے جزو اول کے اندر بھی مذکورہ ذیل عنوان کے تحت تکفیر کا مسئلہ تفصیل سے بیان کیا ہے۔

الفصل الثالث: الاشارة الى حجة من كفر هؤلاء وما يرد عليها: تيسري فصل ان لوگوں کے دلائل اور ان پر وارد ہونے والے شکوک و شبہات کی جانب اشارہ جو ان لوگوں کو کافر کہتے ہیں۔

فرماتے ہیں: اور غالباً ”لوهم الخامس عشر“ کے تحت اس کا تذکرہ کیا ہے۔ نیز محقق موصوف نے نبیہی کی کتاب ”الاسماء والصفات“ کے حوالہ سے خطابی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک نہایت مفید اور اہم تحقیق بھی نقل کی ہے، جو خطابی رحمۃ اللہ علیہ کی دوسری کتاب ”معالم السنن“ کی مراد کو واضح کرتی ہے، اور ”مسئلہ تقدیر“ کے تحت ”الاسماء والصفات“ کے حوالہ سے عزیر رحمۃ اللہ علیہ نے بھی تھے۔

جو تاویل عہد نبوت اور عہد صحابہ میں مسموع نہ ہو وہ معتبر نہیں:۔۔۔

محقق موصوف ”جزء ثالث“ کے شروع میں فرماتے ہیں:

دوسری دلیل یہ ہے اور یہی صحیح اور لائق اعتماد ہے کہ عہد نبوت اور عہد صحابہ میں ان نصوص (آیات) کی کثرت، اور بار بار ان کی تلاوت کا اس طرح اعادہ کہ نہ ان میں کوئی تاویل کسی سے سنی گئی، اور نہ

کسی نے ان کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنے سے کسی ناواقف شخص کو منع کیا، یہاں تک کہ عہد نبوت اور عہد صحابہ (اسی طرح) گزر جاتے ہیں۔ یہ (تواتر معنوی) ان نصوص (اور آیات) کے مؤول نہ ہونے کے یقین کی (نہایت قوی) دلیل ہے، قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ بھی اسی دلیل کی جانب اشارہ کرتی ہے: ”إِنِّي نَبِيٌّ بَكَّتَابٍ مِّن قَبْلِ هَذَا أَوْ أَنَاذِرَةٌ مِّنْ عِلْمِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ“ (الاحقاف: ۴)

ترجمہ: اگر تم سچے ہو تو اس سے پہلے کی کسی کتاب یا کسی علم و یقین کے لئے مفید دلیل ماثور سے اس (اپنے دعوے) کا ثبوت دو۔“

(معلوم ہوا کہ دعوے کی صحت کا ثبوت انہیں دو چیزوں سے پیش کیا جاسکتا ہے) فرماتے ہیں: اس مقام پر غور و تامل کرنے والے کے لئے اس مسئلہ (کفیر) میں اور صفات کی بحث میں مبتدعین کے عقائد باطلہ کی بیخ کنی کرنے کے لئے یہ دلیل (تواتر) کس قدر قوی اور شاندار دلیل ہے، اس لئے کہ عادیہ ممکن نہیں کہ جو (معنی) معتزلہ قابل ترجیح سمجھتے ہیں اس کے اظہار و بیان پر اتنے زمانہ ہائے دراز گزر جائیں اور اس کی عمدہ تاویل بھی موجود ہو (جو معتزلہ کرتے ہیں) اور کوئی بھی اس تاویل کا ذکر نہ کرے، خواہ اس کا ذکر نہ کرے، خواہ اس کا ذکر واجب ہو، خواہ مباح ہو (یعنی تاویل ضروری ہو یا جائز)۔“

### ایک اعتراض اور اس کا جواب:

محقق موصوف فرماتے ہیں: امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”المحصول“ کے مقدمہ میں جہاں لغات کی بحث کی ہے، اس مسئلہ پر بھی ایک طویل و بسیط بحث کرتے ہیں کہ ”سمعی دلائل کا یقین کے لئے مفید ہونا ممنوع ہے۔“ اس لئے کہ مفرد الفاظ اور ان سے مرکب جملوں میں از روئے لغت اشتراک، مجاز، حذف وغیرہ مختلف احتمالات کا امکان موجود ہوتا ہے (اور احتمال یقین کے منافی ہے) نیز فرماتے ہیں کہ: ان احتمالات کے نہ ہونے کی اس کے سوا کوئی دلیل نہیں کہ تلاش و جستجو کے باوجود وہ احتمالات نہ پائے جائیں (اور کسی چیز کا نہ پایا جانا) یہ دلیل غلطی ہے، چنانچہ اسی سلسلہ میں وہ ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ کے مقدر (عامل) کے بارے میں کثرت اختلاف کا ذکر کرتے ہیں، اور یہ کثرت اختلاف کا ذکر کرتے ہیں، اور یہ کثرت اختلاف ظاہر ہے کہ یقین کے منافی ہے (لہذا ثابت ہوا کہ دلائل سمعیہ مفید یقین نہیں ہو سکتے)، اس کے بعد امام رازی رحمۃ اللہ علیہ خود ہی اس کا جواب دیتے ہیں کہ قرآن و حدیث میں یقین کے مقامات میں اعتماد ان قرآن پر ہوتا ہے جو قصد متکلم پر اضطرابی طور سے رہنمائی کرتے ہیں (یعنی سننے والے کو ان قرآن کی بناء پر بے اختیار قصد متکلم کا یقین ہو جاتا ہے اور کوئی احتمال باقی نہیں رہتا) اسی کے ساتھ مواضع

یقین میں الفاظ کے معنی کا تواتر (یعنی کسی لفظ کا کسی معنی میں تواتر کے ساتھ استعمال ہونا) بھی یقین کے لئے مفید ہوتا ہے (اور تواتر دلائل قطعیہ میں سے ہے لہذا یہ کہنا غلط ہے کہ دلائل سمعیہ کا یقین کے لئے مفید ہونا ممنوع ہے)۔“

محقق موصوف فرماتے ہیں:

امام رازی رحمہ اللہ کا یہ بیان اس تحقیق کی تائید کرتا ہے جو میں آیات مشیت کے ذیل میں ذکر کر آیا ہوں، اور اگر ایسا نہ ہو (یعنی دلائل سمعیہ کے مفید یقین نہ ہونے کو مان لیا جائے) تو دشمنان اسلام اور ملحدین کو مسلمانوں کے بہت سے عقائد سمعیہ میں طرح طرح کے شکوک و شبہات پیدا کرنے اور رخنہ اندازی کرنے کا پورا پورا موقع مل جائے گا (اور مسلمانوں کا کوئی عقیدہ بھی محفوظ نہ رہے گا) فرماتے ہیں اس کی تائید بعض معتزلہ کے اس قول سے بھی ہوتی ہے کہ ”ہر یقینی سماعی دلیل ضروری (قطعی) ہوتی ہے۔“ معتزلہ کا یہ قول نہایت معقول و مدلل ہے، لیکن اس کے بیان کا یہ محل نہیں ہے۔“

### شریعت کا ہر قطعی امر ”ضروری“ ہے:

اسی جزو ثالث کے وسط میں بیان کرتے ہیں: ”دوسری وجہ: اور یہی درست اور قابل اعتماد ہے۔ یہ ہے کہ معتزلہ کے نزدیک تکفیر (یعنی کسی موجب کفر قول یا فعل کی بنا پر کسی کو کافر کہنا) قطعی سماعی ہے۔ (یعنی یقینی طور پر صاحب شریعت سے اس کا مسموع ہونا ضروری ہے) اور صحیح یہ ہے کہ شریعت کا ہر قطعی امر یقینی امر ”ضروری“ ہے (یعنی ان ضروریات دین میں سے ہے جن کے دین ہونے کو ہر خاص و عام شخص یقینی طور پر جانتا ہے)۔

تواتر معنوی حجت ہے: ... محقق موصوف اس موضوع پر کافی اوراق پر بحث کرنے کے بعد فرماتے

ہیں:

چھٹی دلیل یہ ہے کہ دلائل سمعیہ (نصوص قرآن و حدیث) اللہ تعالیٰ کے تمام مخلوق کو ہدایت کر دینے کی قدرت پر ایسے بدیہی یا یقینی طور پر دلالت کرتے ہیں (جس سے ہر خاص و عام کو یقین حاصل ہو جاتا ہے) کہ ان میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی، دو وجہ سے، ایک تو وہی جس کا تذکرہ اس سے پہلے آچکا ہے کہ مشیت اور اسی جیسی ان تمام صفات الہیہ کی آیات میں تاویل ممنوع ہے، جو عہد نبوت اور عہد صحابہ میں

خواص و عوام میں شائع ذائع رہیں، حتیٰ کہ وہ عہد جو متفق علیہ طور پر عہد ہدایت اور مہمات دین کے بیان کا زمانہ ہے، گزر گیا، اور ان آیات میں کوئی تاویل نہیں کی گئی، اور نہ ہی ان کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنے سے کوئی ممانعت کی گئی (یہ صورت حال اس امر کی دلیل ہے کہ ان آیات میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی، اور ان کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنا واجب ہے) اس لئے کہ (اگر کوئی تاویل ہوتی اور ظاہری معنی پر اعتقاد ممنوع ہو تا تو) عادیۃً یہ ضروری تھا (کہ اس عہد ہدایت میں اس کا ذکر ہو) اگرچہ عقلاً ضروری نہ بھی ہو، جیسا کہ اس سے پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔“

ہر امر قطعی کے لئے ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے یا نہیں؟...

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اور غالباً اس سے بھی زیادہ معقول وجہ وہ ہے جو محقق موصوف نے جزا و اول کے آخر میں بیان کی ہے، فرماتے ہیں: ”یاد رکھو! یقین دو جہت سے ہونا ضروری ہے۔“

۱... ایک فی نفسہ نص شرعی کے ثبوت کے اعتبار سے (یعنی وہ آیات یا حدیث معنی سے قطع نظر صاحب شریعت سے یقینی طور پر ثابت ہو)

۲... اور ایک معنی کی وضاحت کے اعتبار سے (یعنی اس نص کے معنی اس قدر واضح ہوں کہ بے اختیار اس کے معنی کا یقین ہو جائے) ثبوت کے قطعی ہونے کا ذریعہ تو ایک ہی ہے، اور وہ ہے ”بدیہی تواتر“ (یعنی ہر خاص و عام تواتر کی حد تک اس کے ثبوت کو جانتا ہو) جیسا کہ اس سے قبل بیان کیا جا چکا ہے، باقی معنی کی وضاحت کے اعتبار سے تو کیا یہ ممکن ہے کہ (کوئی امر) ”قطعی“ اور یقینی تو ہو، لیکن ”ضروری“ نہ ہو (یعنی اس کا ثبوت حد تواتر تک نہ پہنچا ہو؟ یہ ایک سوال ہے جس کا جواب بیشتر اصولیین کے بیانات سے تو نکلتا ہے کہ ایسا ہونا جائز ہے (کہ کوئی امر قطعی تو ہو مگر ضروری (متواتر) نہ ہو) لیکن بعض اصولیین کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ممنوع ہے (یعنی ایسا نہیں ہو سکتا کہ قطعی ہو اور ضروری نہ ہو، بلکہ ہر امر قطعی کے لئے ضروری ہونا ضروری ہے)

محقق موصوف کی رائے: ... محقق موصوف فرماتے ہیں:

میرے نزدیک بھی (آخری) قول (کہ ہر امر قطعی ضروری ہوتا ہے) زیادہ قوی ہے، اس لئے کہ کسی نص کے معنی پر یقین حاصل کرنے کا طریقہ یہی ہے کہ اہل لغت کی جانب سے اس کا یقینی ثبوت موجود ہو کہ وہ فلاں لفظ معین سے فلاں معین مراد لیتے ہیں، اس کے علاوہ اور کوئی معنی مراد نہیں لیتے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ ثبوت نقلی اور سمعی ہے نہ کہ عقلی اور نظری، اور جس امر کے ثبوت کا مدار سماع اور نقل پر ہو

نہ کہ عقل و نظر پر، اس میں یقین استدلال (عقلی) کا کوئی دخل نہیں ہوتا۔ بلکہ وہ از قبیل متواترات ہوتا ہے، اور متواتر ضروری الثبوت ہوتے ہیں (لہذا اہل لغت سے مذکورہ بالا ثبوت حد تو اترا تک پہنچ جانے کے بعد ہی زیر بحث نص وضاحت معنی کے اعتبار سے یقینی اور قطعی ہو سکتی ہے، لہذا ثابت ہوا کہ کسی امر کے قطعی ہونے کے لئے الفاظ کے اعتبار سے صاحب شریعت سے ثبوت کا متواتر ہونا جس طرح ضروری ہے، اسی طرح معنی کے اعتبار اہل لغت سے ثبوت کا بھی متواتر ہونا ضروری ہے)۔“

کسی نص (آیت) کا معنی کے اعتبار سے متواتر ہونے کا مطلب: محقق موصوف جزو ثانی کے آخر میں فرماتے ہیں: پروردگار سبحانہ و تعالیٰ کے فاعل مختار ہونے کی دلیل قرآن کریم کی ان نصوص (صریح آیات) پر موقوف اور مبنی قرار دیجائے گی جن کے معنی (ہر خاص و عام کو) معلوم اور معروف ہیں، اور ان میں کسی بھی تاویل کے نہ ہونے پر لفظی قرائن موجود ہیں، بلکہ ان کا ضرورت دین میں سے ہونا اور مسلمانوں کا ان پر اجماع بھی ہر خاص و عام کو معلوم اور معروف ہے، اور ان یقین آفرین قرائن میں سے ایک قرینہ امت مسلمہ کا ان نصوص (آیات) کو بغیر ان کے ظاہری معنی کے فساد پر متنبہ کئے مسلسل تلاوت کرتے رہنا (یعنی اگر ان نصوص کے ظاہری معنی مراد نہ ہوتے تو خیر القرون میں کوئی توسلف صالحین سے اس پر متنبہ کرتا)۔“

### ضرورت شرعیہ کی مثال:۔۔۔

فرماتے ہیں: امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”محول“ میں اسی سوال کو نہایت شرح و بسط کے ساتھ بیان کیا ہے اور پھر اس کا جواب دیا ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ (نصوص شرعیہ کے) معانی و مقاصد کا علم قرائن کے ساتھ مل کر ضروری (بدیہی) اور یقینی ہو جاتا ہے، اس لئے کہ مثلاً ہم اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی مراد لفظ ”السموات والارض“ سے یقینی اور بدیہی طور پر چانتے ہیں (کہ یہی آسمان و زمین مراد ہیں، جو ہمارے سامنے ہیں) نہ اس وجہ سے کہ لغت عربی میں مثلاً لفظ ”سما“ آسمان کے لئے وضع کیا گیا ہے، کیونکہ اس (لغوی) معنی میں تو اشتراک و مجاز اور حذف و اضمار وغیرہ کا دخل بھی ہو سکتا (لہذا ان احتمالات کی بناء پر تو لفظ ”سما“ سے آسمان مراد ہونا قطعی اور یقینی نہیں رہتا بلکہ ہو سکتا ہے کہ حقیقی معنی کے بجائے مجازی معنی مثلاً ”بادل“ مراد ہوں، بہر حال احتمال یقین کے منافی ہے اس کے برعکس ضرورت شرعیہ کے تحت ہمیں قطعی یقین ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مراد یہی زمین و آسمان ہیں)۔“

کسی نص قطعی کے مفید یقین ہونے کا مدار:۔۔۔

اسی کتاب کے آخری جزو کے وسط میں فرماتے ہیں: ”یہ اظہر من الشمس ہے، اس شخص کے لئے جو یقین کے شرائط کو جانتا ہو اور وہ شرائط امور سمعیہ (سماع اور نقل سے تعلق رکھنے والے امور) میں (صاحب شریعت سے) نقل کے اعتبار سے بدیہی تو اتر ہے، اور معنی کے اعتبار سے بدیہی طور پر واضح ہوتا ہے (یعنی جس نص کا ثبوت شارع علیہ سے تو اتر کی حد کو پہنچ چکا ہے اور اس کے معنی و مراد کی وضاحت بھی بدیہیات کی حد کو پہنچ چکی ہے، وہ نص قطعی ضرور یقین کے لئے مفید ہوگی)۔

ایسی نص قطعی میں تاویل کے حرام اور ممنوع ہونے کی دلیل:۔۔۔

اس کے بعد فرماتے ہیں: باقی اس امر کا یقین کہ اس کی تاویل حرام ہے، بلکہ اس امر کا یقین کہ یہ اپنے ظاہری معنی پر ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے عہد میں اس کی شہرت حد تو اتر تک پہنچ چکی تھی، اور ہمیں معلوم ہے کہ انہوں نے اس نص کو اس کی ظاہری معنی پر برقرار رکھا (اور کوئی تاویل نہیں کی) اور عادتاً یہ محال ہے کہ اس نص کی کوئی صحیح تاویل ہو اور ان میں سے کوئی بھی اس کا ذکر نہ کرے، جیسا کہ اس سے پہلے بھی بیان آچکا ہے۔

اور جزو ثالث کے وسط میں ”ایمان بالقدر“ کی نصوص (آیات) کے تحت فرماتے ہیں: دوسری دلیل علم ضروری (قطعی و یقینی) کے دعویٰ کی اس شخص کے لئے جو سلف (صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم اللہ) کے حالات سے واقف ہے، یہ ہے کہ وہ ان نصوص (آیات) میں مطلق کوئی تاویل نہیں کرتے تھے۔“

ہر امر قطعی کے مفید یقین ہونے کے لئے اس کا ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے:

جزو اول کے اوائل میں فرماتے ہیں: ”علاوہ ازیں قطعی امور میں بعض ایسے امور بھی ہیں جن کے متعلق علماء کا اختلاف ہے کہ وہ قطعی (یقینی) ہیں یا نہیں؟ مثلاً قیاس جلی، اور اس کی (مخالفت کی) بنا پر کسی کو گنہگار فاسق یا کافر کہنا (جائز ہے یا نہیں؟ یہ اختلاف ہی اس امر کی دلیل ہے کہ ہر قطعی کے لئے مفید یقین ہونا ضروری نہیں) چنانچہ ابن حاجب وغیرہ محققین ایسے شرعی قطعی امر کے وجود کا انکار کرتے ہیں جو ”ضروری“ (متواتر) نہ ہو اور ان کا فیصلہ ہے کہ نصوص شرعیہ میں فہم معنی کے اعتبار سے ”ظن“ اور ”ضرورت“ کے درمیان کوئی مرتبہ نہیں ہے (یعنی یا نصوص ظنیہ ہیں یا نصوص ضروریہ (متواترہ) تیسری قسم کوئی نہیں) جیسا کہ تواتر الفاظ کے اعتبار سے (سب کے نزدیک) ”ظنی“ (خبر واحد) اور ”ضروری“ (خبر مشہور و متواتر) کے درمیان کوئی واسطہ نہیں (یعنی جیسے از روئے روایت یعنی ثبوت الفاظ صرف دو مرتبے

ہیں ”ظنی“ (خبر واحد) اور ”ضروری“ (خبر مشہور و متواتر) کے درمیان کوئی واسطہ نہیں (یعنی یا نصوص ظنیہ ہیں یا نصوص ضروریہ) (متواترہ) تیسری قسم کوئی نہیں جیسا کہ تواتر الفاظ کے اعتبار سے (سب کے نزدیک) ”ظنی“ (خبر واحد) اور ”ضروری“ (خبر مشہور و متواتر) کے درمیان کوئی واسطہ نہیں (یعنی جیسے از روئے روایت یعنی ثبوت الفاظ صرف دو مرتبے ہیں ”ظنی“ یا ضروری ”لہذا ثابت ہوا کہ ہر امر قطعی کے مفید قطع و یقین ہونے کے لئے ”ضروری“ (متواتر) ہونا ضروری ہے۔“

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں: علماء اصول کے اقوال سے ظاہر ہے کہ وہ قطعیات (امور یقینیہ) کا وجود صرف ان دلائل میں مانتے ہیں جو علمی اور مفید یقین ہوں۔“

دلائل شرعیہ میں قطعی اور ضروری متلازم ہیں:۔۔۔

اسی کے آخر میں فرماتے ہیں: ”بیشتر محققین کی رائے یہی ہے قطعی دلائل جب بھی شرعی ہوں گے تو یقیناً ”ضروری“ ہوں گے۔ (یعنی تمام دلائل قطعہ شرعیہ، ضروری (بدیہی) ہوتے ہیں، شرعی دلائل میں ایسے قطعی دلائل کا وجود نہیں جو ضروری نہ ہوں، بالفاظ دیگر دلائل شرعیہ میں قطعی اور ضروری متلازم ہیں۔)۔“

کثرت دلائل، تعدد طرق اور قرائن سب مل کر یقین کے لئے مفید ہوتے ہیں:

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اتحاف“ میں ج: ۳ ص: ۱۳ پر ابن بیاضی حنفی ”ما تریدہ“ کا قول نقل کرتے ہیں: دلیل نقلی (سماعی) اس وقت مفید یقین ہوتی ہے جب ایک ہی معنی پر متعدد طریق سے بکثرت دلائل وارد ہوں، اور قرائن بھی ساتھ موجود ہوں ”الابکار والمقاصد“ کے مصنف رحمہ اللہ کا اور بہت سے علماء محققین یعنی ”ما تریدہ“ کا مختار بھی یہی ہے۔“

مزید تحقیق کے لئے ”توضیح تلوتح“ کی مراجعت کیجئے، نیز حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ابن حاجب کے نزدیک ”ضروری“ کے معنی:۔۔۔ ابن حاجب کے نزدیک ”ضروری“ کا مصداق ہر وہ امر ہے جس کو دل بے ساختہ باور کرے اور اس پر یقین و اطمینان کلی حاصل ہو جائے۔ ”ضروری“ کے وہ معروف معنی جو ضروریات دین کی تعریف میں بیان ہو چکے ہیں، جس کا علم ہر خاص و عام کو یکساں طور پر حاصل ہو، ابن حاجب کے نزدیک مراد نہیں، اور نہ ہی اس کی مراد یہ ہے کہ ”لفظی“ (یعنی سماعی) دلیل یقین کے لئے مفید نہیں ہوتی، اس لئے کہ یہ تو ایک اور ختلافی امر ہے جو دوسرے علماء کے درمیان مختلف فیہ ہے محقق موصوف فرماتے ہیں:

تیسرا قول جو اکثر ائمہ اہل سنت اور علماء امت کا مسلک ہے، یہ ہے کہ اس (حکم) میں تفصیل ہے، اور یہ کہ یقیناً میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی۔“

مدار کفر: بحث تکفیر کے ذیل میں فرماتے ہیں: رسول اللہ ﷺ کی تکذیب ہی اصل میں کفر ہے، خواہ صراحۃً اور براہ راست ہو، خواہ کوئی ایسا قول یا عقیدہ ہو جس سے یقینی اور بدیہی طور پر آپ ﷺ کی تکذیب لازم آتی ہو، نظری اور استدلالی طور پر لازم آنے کا اعتبار نہیں۔“

تاویل معتبر ہونے کا مدار اور ضابطہ:.... ہر وہ امر جو عہد نبوت اور عہد صحابہ رضی اللہ عنہم میں شائع و ذائع رہا اور کسی نے اس کی کوئی تاویل نہیں کی، یقینی اور بدیہی طور پر اس کا تقاضا یہ ہے کہ وہ امر اپنے ظاہری معنی پر ہے (اس میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی)

یہ اصول جو میں نے بیان کیا۔ اس کو اچھی طرح سمجھ لو، ہر اس امر کے بارے میں جو رسول اللہ ﷺ کے عہد مبارک میں اس قدر مشہور و معروف رہا ہو کہ اس کی شہرت حد تو اتر کو پہنچ چکی ہو، اور اس کی کوئی تاویل قطعاً نہ ہو، (وہ اپنے ظاہری معنی پر ہے، اس کی کوئی تاویل مسموع نہیں ہو سکتی اور اس کا منکر اگرچہ مؤول ہو کا فر ہے)۔

مثال:.... تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا اس پر اجماع ہے کہ بغیر کسی تاویل کے شائبہ کے ”کلام“ اللہ تعالیٰ کی صفت ہے، اور (اس لئے) وہ ”متکلم“ ہے، لہذا جس شخص کا یہ قول ہے (کہ ”کلام“ اللہ کی صفت نہیں یا قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام نہیں) علماء نے علانیہ اس کی تکفیر کی ہے، خواہ اس اعتقاد کی بناء پر کہ یہ (قول) ان آیات کی تکذیب کرتا ہے (جن سے اللہ تعالیٰ کے لئے صفت ”کلام“ ثابت ہوتی ہے) یا اس بنا پر کہ اس قول سے ان آیات کی تکذیب لازم آتی ہے (یعنی عدم ان آیات کی تکذیب کی ہے یا اس قول سے تکذیب لازم آگئی) اور یہ دونوں امر (یعنی التزام کفر اور لزوم کفر) موجب تکذیب ہیں۔

احتیاط! نیز فرماتے ہیں کہ جو لوگ قرآن کو ”قدیم“ نہیں مانتے، وہ بھی اس کو ”حادث“ کہنے سے اجتناب کرتے ہیں، جیسے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ اور ذہبی رحمہ اللہ کے بیان کے مطابق جمہور علماء ”نبلاء“ میں امام احمد رحمہ اللہ کے ترجمہ (حالات) میں ان سے ایک روایت ذکر کرتے ہیں، اور اسی طرح تمام متقدمین علماء اہل سنت کی جانب بھی اس کو منسوب کیا ہے کہ وہ جیسے قرآن کو ”قدیم“ نہیں مانتے ”حادث“ بھی نہیں کہتے، (بلکہ توقف کرتے ہیں) اور یہی مسلک مصنف رحمہ اللہ ”نبلاء“ نے اپنے لئے پسند کیا ہے۔



معتزلہ، شیعہ وغیرہ کا مسلک تکفیر کے بارے میں:۔۔۔

اس لئے کہ اس سے پہلے آچکا ہے کہ معتزلہ، شیعہ اور ان کے علاوہ امت کے دوسرے فرقوں کے نزدیک تکفیر (کسی کو کافر کہنے) میں یقین (ہونا) شرط ہے، اس شخص کے حق میں جو کفر کا حکم بالیقین چاہتا ہے، ایسا ہی ہونا بھی چاہئے (کہ کفر کا یقین ہوئے بغیر کسی کو کافر نہ کہے)

تو اس شخص سے یہ کہا جائے کہ (تکفیر کے بارے میں) یقین قطعی کا مرتبہ چھوڑ کر گمان کا وہ مرتبہ جس میں واضح سماعتی رجحان (یعنی ظن غالب) موجود ہو۔ کیوں نہ اختیار کر لیا جائے (یعنی کسی کو کافر کہنے میں یقین کے بجائے ظن غالب پر کیوں نہ اکتفاء کر لیا جائے) اور ظن غالب پر عمل تو صرف قطعی اور یقینی دلیل سے ہی ممنوع ہوتا ہے (یعنی اگر ظن غالب کے مقابلہ میں کوئی قطعی دلیل موجود ہو تو بے شک ظن غالب پر عمل ممنوع ہوتا ہے اور کوئی قطعی دلیل ظن غالب کے خلاف ہے نہیں، پھر ظن غالب پر کیوں نہ عمل کیا جائے)

اور قرآن حکیم میں یہ کہیں نہیں آیا کہ قرآن کل کا کل ”متشابہ“ (غیر واضح اور محل تاویل) ہے، بلکہ (اس کے برعکس) اس میں تو تصریح ہے کہ قرآن کی کچھ آیات ”محکم“ (اور واضح) ہیں، اور وہی ”اصل کتاب“ ہیں۔ (انہیں پر دین و ایمان کا مدار ہے) اور کچھ ”متشابہ“ (غیر واضح) ہیں، تو (صریح اور واضح آیات میں) ان گونا گوں تاویلات کے ہوتے ہوئے وہ قرآن کی محکم آیات کہاں ہیں جن کو باقی متشابہ آیات و احادیث رسول اللہ ﷺ کے سمجھنے اور مراد متعین کے لئے مدار بنایا جائے؟ عقل سلیم اس کو باور نہیں کرتی اور محال سمجھتی ہے کہ آسمانی کتابیں اور احادیث رسول اللہ ﷺ ایسے واضح اور یقینی بیان حق سے خالی ہوں جس سے کتاب اللہ کی متشابہ آیات کی مراد متعین کی جائے، (یعنی عقلاً یہ محال ہے کہ آسمانی کتاب ہو اور اس میں ایسا واضح اور یقینی بیان حق نہ ہو کہ اس سے غیر واضح آیات کی مراد متعین کی جاسکے، اس لئے قرآن میں ایسی نصوص صریح ضرور ہونی چاہئیں جن کی کوئی تاویل نہ کی جائے اور وہ اپنے ظاہر پر ہوں) قرآن کریم کی مذکورہ ذیل آیات کریمہ اسی استحالہ کی جانب اشارہ کرتی ہیں:

إِن تَوَفَّيْ بِكِتَابٍ مِّن قَبْلِ هَذَا أَوْ أَثَرَةٍ مِّن عِلْمٍ إِن كُنْتُمْ صَادِقِينَ ﴿٤﴾ (الاحقاف ۴)

ترجمہ: (بت پرستی کے دعوے میں) اگر تم سچے ہو تو اس سے پہلے کی کوئی آسمانی کتاب یا مفید علم و یقین کی کوئی دلیل میرے پاس لاؤ۔“

غور کرنے والے ارباب عقل و دانش کے لئے فرق باطلہ (مؤولین) کی تردید کے لئے یہ آیت کس قدر واضح اور قطعی حجت ہے۔ اگر مقصود وہی ہوتا (جو مؤولین کہتے ہیں) تو کم از کم ایک مرتبہ (اور کسی ایک جگہ) تو حق کا واضح اور قطعی بیان آسمانی کتاب میں موجود ہوتا کہ متشابہ (غیر واضح) آیات کی مراد اس سے متعین کی جاتی جیسا کہ قرآن نے وعدہ کیا ہے۔

**تکفیر کا ضابطہ:** جزو ثالث کے وسط میں احادیث ”وجوب ایمان بالقدر“ کی بہترویں (۷۲) حدیث کے بعد فرماتے ہیں: ”میں کہتا ہوں کہ کسی کو کافر قرار دینے کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس شخص نے کسی ایسے امر کو رد کیا کہ جس کا ضرورت دین میں سے ہونا بدیہی طور پر معلوم ہو، وہ شخص کافر ہے۔ اس تعبیر میں کسی قدر اجمال و ابہام ہے، اس کی مزید وضاحت و تفصیل یہ ہے کہ جس شخص کے متعلق ہم کو یقینی طور پر معلوم ہو کہ اس نے ضروریات دین میں سے کسی بدیہی اور یقینی امر کو رد کیا ہے، اور اس امر کا بھی ہم کو یقینی طور پر علم ہو کہ یہ شخص اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کو ایسے ہی بدیہی اور یقینی طور پر جانتا ہے، جیسے کہ ہم جانتے ہیں (اور اس کے باوجود جان بوجھ کر رد کیا ہے) تو ایسا شخص بغیر کسی شک و شبہ کے کافر ہے (کہ یہ کفر و جحد و عناد ہے) گویا کہ تین چیزوں کا بدیہی اور یقینی علم ہونا ضروری ہے۔

اول: اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کا۔

دوم: اس شخص کے اس امر کو ضروری جاننے کا۔

سوم: اس شخص کے متعلق (ہمارا) علم اور جس شخص کے متعلق ہمارا گمان غالب ہو کہ جن امور کو ہم یقینی طور پر ضروریات دین میں سے جانتے ہیں۔

یہ شخص اس سے ناواقف ہے (کہ یہ ضروریات دین میں ہیں) ایسے شخص کی تکفیر میں بہت زیادہ اختلاف ہے (جو لوگ جہل کو عذر قرار دیتے ہیں اور تکفیر صرف جحد و عناد پر کرتے ہیں، وہ کافر نہیں کہتے اور جو لوگ کفر عناد اور کفر جہل کو یکساں کہتے ہیں وہ کافر کہتے ہیں) (مصنف مذکور فرماتے ہیں) بہتر یہی ہے کہ اس شخص کی تکفیر نہ کی جائے، فرماتے ہیں: مسئلہ صفات کے آخر میں اس کی تحقیق گزر چکی ہے۔“

مصنف نور اللہ مرقدہ کی رائے:۔۔۔ حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ رسالہ ہذا میں فرماتے ہیں: جس شخص نے ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کو ٹھرا دیا اور رد کیا، درآنحالیکہ اس کو بتلادیا گیا ہو (کہ یہ ضروریات دین میں سے ہے) تو وہ شخص کافر ہے، جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری میں اس کی جانب اشارہ کیا ہے، اگرچہ بتلانے والوں کی تعداد حد تو اتار کو نہیں پہنچی گویا مصنف رحمہ اللہ کے نزدیک صرف اس

امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کا علم حد تو اتر تک پہنچا ہوا ہونا کافی ہے۔ بالفاظ دیگر تین بدیہی اور یقینی علموں کے بجائے صرف ایک امر کا بدیہی اور یقینی علم کافی ہے) ہاں امر غیر متواتر کا انکار کفر نہ ہو گا۔ لیکن اس رد اور انکار کرنے والے کے ساتھ کافروں کا معاملہ کیا جائے گا عہد نبوت میں کسی شخص پر حجت قائم کرنے کے بارے میں اسی پر عمل تھا۔ اور اگر وہ منکر یہ بہانہ کرے کہ ”خبر واحد ہونے کی وجہ سے مجھے اس میں تردد ہے“ تو اس پر غور کیا جائے گا (اور اس عذر کی صحت کی تحقیق اور ازالہ کی کوشش کی جائے گی) ورنہ تو جس طرح کفر کی تقسیم: کفر جہل اور کفر عناد کی طرف (اور اس کی تحقیق کہ کس کا کفر، کفر جہل ہے اور کس کا کفر کفر عناد ہے) آخرت کے حوالہ اور اللہ کے سپرد ہے (احکام دنیا کے اعتبار سے دونوں کا حکم ایک ہی ہے۔ دونوں کافر ہیں) اسی طرح منکر (کے معاملہ کو بھی) آخرت کے حوالہ اور اللہ کے سپرد کیا جائے گا (اور دنیوی احکام کے اعتبار سے کافر کہا جائے گا) جیسا کہ وہ شخص جس نے کفر کے ماحول میں نشو و نما پایا ہو اور ہوش سنبھالا ہو، ہم اس پر کفر کا حکم لگائیں گے۔ اگرچہ اس کا یہ کفر جہل پر مبنی ہے نہ کہ جود و عناد پر اسی طرح مذکورہ بالا صورت میں بھی اس کو کافر کہیں گے (اور لاعلمی کے عذر کا لحاظ نہ کریں گے) فرماتے ہیں: اس تحقیق اور فرق کو خوب اچھی طرح سمجھ لو! اور یاد رکھو! اس لئے کہ جس نے شریعت کے کسی بھی متواتر عمل کو قبول نہیں کیا وہ ہمارے اعتبار سے اور ہمارے حق میں کافر ہے، بالکل ایسے ہی جیسے وہ شخص جو ابھی تک اسلام میں داخل ہی نہ ہوا ہو، اگرچہ ازراہ عناد نہ سہی (تاہم وہ کافر ہے اس لئے اس نے اسلام کو قبول نہیں کیا) اور (یہ ایک شخص کا بتلانا) ایسا ہی ہے جیسے کسی کو ایک نبی ایمان کی دعوت دے اور وہ قبول نہ کرے، اور اپنے اصلی کفر پر قائم رہے، اگرچہ ازراہ عناد نہ ہو (تب بھی وہ کافر ہے) لہذا کفر کا مدار اس پر ہے کہ شریعت کے متواتر امور میں سے کسی بھی امر متواتر پر ایمان نہ لانا اور اس سے دور رہنا پایا جائے خواہ نہ واقفیت کی بنا پر ہو، خواہ جود کی بنا پر، خواہ عناد کی بنا پر۔

نبی کی تکذیب عقلاً قبیح ہے اور موجب کفر: ... مصنف ﷺ فرماتے ہیں: ”اتحاف“ کے مصنف نے ج ۲: ص ۱۲ پر بیان کیا ہے کہ: نبی کی بعثت اور دعوت و تبلیغ کی تکذیب و انکار ازروئے عقل قبیح ہے، لہذا یہ کفر عقلی قبیح کے تحت داخل ہے، نہ کہ شرعی قبیح کے تحت (یعنی کسی نبی کی نبوت اور دعوت و تبلیغ کا انکار عقلاً قبیح اور موجب کفر ہے۔ اس کے لئے کسی شرعی ثبوت کی ضرورت نہیں ہے) مصنف ﷺ فرماتے ہیں: یہ بہت اچھی اور مفید تحقیق ہے؟ ”مسایرہ“ میں بھی ج ۴: ص ۴۷ طبع جدید مصر پر عقلی حسن و قبح کے تحت ایک نہایت کارآمد تحقیق بیان کی ہے کہ اگر (تصدیق و تکذیب انبیاء میں) حسن و قبح

عقلی کا اعتبار نہ ہو گا تو انبیاء کو لا جواب کر دینے (کے امکان) کا الزام عائد ہو گا۔ رکن اول، اصل دہم کے ذیل میں بھی کچھ اس کا بیان موجود ہے۔ یہی ”ماتریدہ“ اور اکثر ”اشعریہ“ کا مذہب ہے۔ ۱۔

تاویل و تجویز کا ضابطہ: حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ”بدائع الفوائد“ میں فرماتے ہیں:

قرآن وحدیث کی کسی بھی نص صریح میں مجاز و ”تاویل“ کی مطلق گنجائش نہیں ہوتی۔ مجاز و تاویل کا داخل صرف انہی ظاہری نصوص میں ہوتا ہے جن میں مجاز و تاویل کا احتمال اور گنجائش ہو، فرماتے ہیں اس سلسلہ میں ایک نکتہ ضرور سمجھ لینا چاہئے کہ کسی لفظ کا نص ہونا دو چیزوں سے پہچانا جاتا ہے۔ ایک تو یہ کہ اس لفظ کے لغوی معنی کے علاوہ اور کسی معنی کا از روئے لغت احتمال (امکان) ہی نہ ہو۔ مثلاً عشرہ کا لفظ (کہ دس کے وضع کیا گیا ہے، نہ کم، نہ زیادہ) دوسرے یہ کہ اس لفظ کے جتنے مواقع استعمال ہیں ان سب میں ایک ہی طریق پر ایک ہی معنی کے لئے استعمال ہو، ایسا لفظ اپنے اس متعارف معنی میں نص ہے، نہ اس میں کسی تاویل کی گنجائش ہے، نہ تجویز کی، اگرچہ کسی خاص محل استعمال میں اس کی گنجائش بھی ہو (لیکن تمام مواقع استعمال کے اعتبار سے ایک ہی معنی متعین ہوں، تو اس خاص محل استعمال میں بھی گنجائش کے باوجود مجاز و تاویل کا اعتبار نہ ہو گا، اور وہی معنی مراد لئے جائیں گے جو تمام مواقع استعمال میں مطرد ہیں) ایسا لفظ اپنے مطرد معنی کو ادا کرنے میں خبر متواتر کے مانند ہو جاتا ہے کہ اگر خبر متواتر کے ہر ہر طریق روایت کو علیحدہ علیحدہ لکھا جائے تو اس میں کذب کا احتمال ہو سکتا ہے۔ لیکن اگر تمام طرق روایت کو مجموعی طور پر دیکھا جائے تو کذب کا احتمال مطلق نہیں ہوتا۔ یہ ایک نہایت مفید اور کارآمد نقطہ ہے جو تمہیں بہت سی ایسی ظاہری آیات و احادیث میں تاویلوں کو باطل اور غلط ثابت کرنے میں کام آئے گا جو تمام مواقع استعمال میں ایک ہی معنی میں استعمال ہوئی ہیں۔ ایسی صورت میں ان کی کوئی بھی تاویل ہو قطعاً غلط اور باطل ہے، اس لئے کہ تاویل تو صرف ایسے ظاہری الفاظ میں کی جاتی ہے جو دوسری تمام آیات و احادیث کے مخالف اور شاذ طور پر وارد ہوئے ہوں اور تو ان میں تاویل کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ وہ تمام آیات و احادیث کے موافق ہو جائے (اور اختلاف و تضاد دور ہو جائے) لیکن جب ایک لفظ تمام مواقع استعمال میں ایک ہی معنی میں استعمال ہو رہا ہو (اور کوئی تعارض و تضاد نہیں ہے) تو وہ لفظ تو اپنے ظاہری اور متبادر معنی میں نص قطعی ہے، بلکہ اس سے بھی زیادہ قوی ہے اس میں تاویل قطعاً ممنوع اور ممتنع ہے اس ضابطہ کو اچھی طرح سمجھ لو (نہایت کارآمد نکتہ ہے) اور ”بدائع الفوائد“ ج: ۵: ص: ۵۲ پر ”الفرق بین الروایۃ والشہادۃ“ کے ذیل میں بھی یہی مضمون آیا ہے۔“

حضرت مصنف اس کی مثال دیتے ہوئے فرماتے ہیں: مثلاً لفظ ”تونی“ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تذکرہ میں آیا ہے (یعنی ”یاعیسیٰ انی متوفیک ورافعک“) (آیۃ اس ضابطہ کے تحت اس کے معنی پورے پورے طور پر لے لینے کے ہونے چاہئیں نہ کہ ”موت دینے“ (مار ڈالنے) کے۔۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق قرآن و حدیث میں جتنی آیات و حدیث آئی ہیں وہ سب آپ کے زندہ ہونے پر متردو متفق اور ایک دوسرے کی مؤید ہیں (اس لئے مذکورہ بالا آیات میں وفات دینے اور مار ڈالنے کے معنی نہیں لئے جاسکتے)۔ چنانچہ ”شرح شفاء“ میں ج: ۴ ص: ۳۹۷ پر قاضی عیاضؒ نے حبیب بن الربیع کا قول اس شخص کے متعلق۔ جس نے کہا کہ خدا (العیاذ باللہ!) رسول اللہ ﷺ کا ایسا اور ویسا کرے (یعنی برا کرے) اور پھر (کفر اور سزائے ارتداد سے بچنے کے لئے) کہے کہ میری مراد تو رسول اللہ ﷺ سے بچو ہے (کہ وہ بھی اللہ کا بھیجا) امکان تاویل کا اعتبار کرنے لگے (کہ کسی کے قول کی تاویل ممکن ہو تو اس کو کافر نہ کہا جائے، قائل کے قصد و ارادہ پر نہیں، بالفاظ دیگر اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ میری مراد تو یہ تھی تو دیکھا جائے کہ اس کے کلام کی یہ مراد بھی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اگر ہو سکتی ہو تو اس کی بات مان لی جائے اور اس کو کافر نہ کہا جائے اور اگر نہ ہو سکتی ہو تو اس کے کہنے کا اعتبار بالکل نہ کیا جائے اور کفر کا حکم لگا دیا جائے)۔ چنانچہ ”جامع الفصولین“ میں لکھا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ سے اس شخص کے متعلق مسئلہ دریافت کیا گیا جس نے کسی شخص کو مارنے کے لئے ہاتھ اٹھایا تو کسی اور شخص نے اس سے کہا: ”تو خدا سے نہیں ڈرتا“ تو اس پر مارنے والے نے کہا ”نہیں“ (کہ یہ شخص اس قول کی بنا پر کافر ہوا یا نہیں؟) فرمایا: ”نہیں! اس کو کافر نہ کہا جائے، اس لئے کہ ممکن ہے کہ وہ کہے (کہ میری مراد تو یہ تھی کہ) خدا کا خوف اور تقویٰ اسی میں ہے جو میں کر رہا ہوں۔ (یعنی خوف خدا اور تقویٰ کا تقاضا یہی ہے کہ میں اس شخص کو ماروں) اور اگر کسی مصیبت کے ارتکاب کے وقت (مثلاً حرام کاری یا شراب خوری کے وقت) یہ کہا گیا کہ ”تو خدا سے نہیں ڈرتا“ اور اس نے کہہ دیا ”نہیں“ تو اس کو کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ اس صورت میں وہ تاویل ممکن نہیں (جو پہلی صورت میں ممکن تھی کیونکہ کسی کو مارنا، پیٹنا تو تقویٰ کا تقاضا ہو سکتا ہے، مگر کسی مصیبت کا ارتکاب کسی صورت میں بھی تقویٰ کا تقاضا نہیں ہو سکتا)

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”فتاویٰ خانیہ“ میں بھی شہاد بن حکیم اور اس کی بیوی کے قصہ میں یہی بیان

کیا ہے۔

فرماتے ہیں: طبقات حنفیہ میں خود شہاد بن حکیم نے امام محمد رحمہ اللہ سے یہی روایت نقل کی ہے اور ”طبقات“ کا بیان ”جامع الفصولین“ کے بیان سے زیادہ لائق اعتبار ہے کہ ”محض امکان تاویل کا اعتبار

ہے۔ “(قصد و ارادہ قائل پر مدار نہیں) اس لئے کہ اس میں تو کوئی رکاوٹ ہی نہیں۔ حالانکہ مشائخ حنفیہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کو کلمہ کفر کہنے پر مجبور کیا جائے اور اس کے خیال میں ”توریہ“ کی کوئی صورت ہو (جس کو اختیار کر کے وہ حقیقت میں کفر سے بچ سکتا ہو) اور اس کے بوجہ اس ”توریہ“ کو اختیار نہ کرے اور کلمہ کفر کہہ دے تو وہ کافر ہو جائے گا (اس لئے کہ اس نے جان بوجھ کر کلمہ کفر کہا درحالیکہ وہ توریہ کر کے اس سے بچ سکتا تھا۔ یہ رضا بالکفر ہے)۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ مشائخ (ترک تکفیر میں صرف امکان تاویل کو کافی نہیں سمجھتے بلکہ) ایسے شخص کے حق میں بھی تاویل کے قصد و ارادہ موثر مانتے ہیں، اگر ایسا نہ ہو تو حیلہ جوئی اور عذر تراشی سے تو کوئی بھی عاجز نہیں (حاصل یہ ہے کہ مسئلہ اگرہ میں مشائخ صرف امکان توریہ پر ترک تکفیر کا مدار نہیں رکھتے بلکہ قائل کے قصد و ارادہ کا بھی اعتبار کرتے ہیں، اگر توریہ کا قصد کرے تو کفر سے بچے گا ورنہ نہیں، اسی طرح اگر کوئی شخص تاویل کا قصد کرے تو کفر سے بچے گا ورنہ نہیں، معلوم ہوا کہ محض امکان تاویل کافی نہیں، جیسا کہ ”جامع الفصولین“ سے معلوم ہوتا ہے، بلکہ قصد تاویل بھی ضروری ہے، جیسا کہ ”طبقات“ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے) چنانچہ ”میزان الاعتدال“ میں ج: ۱ ص: ۲۷۲ پر حکم بن نافع کے ترجمہ کے تحت قوی سند کے ساتھ یہ روایت ہے: بخدا! موسیٰ بھی قرآن کی آیات سے استدلال کرتا ہے، مگر مغلوب ہو جاتا ہے اور منافق بھی قرآن کی آیات سے استدلال کرتا ہے اور غالب آ جاتا ہے (اس لئے کہ منافق مکار اور حیلہ ساز ہے، وہ آیات قرآنی کے معنی میں تصرف کر کے من مانے معنی کرتا ہے اور مراد بتلاتا ہے اور جیت جاتا ہے، اور موسیٰ دیانت دار اور راست باز ہے، وہ آیات قرآنی کے معنی و مراد میں کوئی تاویل و تصرف نہیں کرتا، اس لئے اپنے مکار حریف سے مغلوب ہو جاتا ہے“

خفاجی رحمہ اللہ نے شرح ”شفاء“ میں ج: ۴ ص: ۴۲۶ پر لکھا ہے کہ: ”اور اسی لئے (کہ حکم کفر کا مدار ظاہر پر ہے، نیت اور قصد و ارادہ کا دخل نہیں) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مصنف کا قول، اس شخص کے بارے میں جو (بزع خود) اپنی زبان پر قدرت اور قابو نہ رکھنے اور بولنے میں بے باکی و جسارت (کہ جو منہ میں آیا بک دیا) کی بنا پر سب و شتم کر بیٹھا، اس نے قصد اسب و شتم نہیں کیا، نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: مصنف کا بیان ہمارے مذہب کے قواعد کے موافق اور واضح ہے، اس لئے کہ کفر کا حکم لگانے کا مدار ظاہری اقوال و افعال پر ہے، نہ نیت و قصد کا اعتبار ہے، نہ اس کے حالیہ قرآن کا، ہاں ناواقفیت کا دعویٰ کرنے والا اگر اپنے نو مسلم ہونے، یا اہل علم کی صحبت سے دور (محروم) ہونے کے عذر کی بنا پر (ناواقفیت کا مدعی ہے تو اس کی بات مان لی جائے گی اور اس کو) معذور سمجھا جائے گا، (اور کافر کہا جائے گا) جیسا کہ ”روضہ“ کے بیان سے

بھی معلوم ہوتا ہے۔“

تاویل کے معتر ہونے یا نہ ہونے میں قرائن حالیہ کو بھی دخل ہے:

امام نووی رحمہ اللہ ”شرح مسلم“ میں ص: ۳۹ پر خطابی سے نقل کرتے ہیں کہ: اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ (عہد ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں) زکوٰۃ دینے سے انکار کرنے والوں کے بارے میں تم نے اپنے بیان کے مطابق تاویل کیسے کر لی؟ اور ان کو (کافر و مرتد کہنے کے بجائے) باغی کیسے قرار دیا؟ اور کیا ہمارے زمانے میں بھی اگر مسلمانوں کا کوئی گروہ زکوٰۃ کی فرضیت کا انکار کرے (اور زکوٰۃ ادا نہ کرے) تو کیا آج بھی تم کو باغی قرار دو گے (اور کافر و مرتد نہ کہو گے)؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ”اس زمانہ میں اگر کوئی شخص یا گروہ زکوٰۃ کے فرض ہونے کا انکار کرتا ہے تو باجماع امت کافر ہے، اور ان میں اور اس زمانے کے لوگوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ وہ مانعین زکوٰۃ ایسے اسباب و وجود کی بنا پر معذور قرار دیئے گئے جو اس زمانے میں درپیش نہیں ہیں، مثلاً یہ کہ ان کا زمانہ اس عہد سے بالکل قریب اور ملا ہوا تھا، جس میں احکام شریعت کی تشریع و تدوین ہو رہی تھی، اور نسخ و تبدیل احکام کا سلسلہ جاری تھا، (لہذا حضور ﷺ کی وفات کے بعد زکوٰۃ کی فرضیت کے منسوخ ہو جانے کا شبہ اس بنا پر ہو سکتا تھا کہ زکوٰۃ وصول کرنے کا حکم حضور ﷺ کو دیا گیا تھا، آپ کی وفات کے بعد وہ ختم ہو گیا) دوسرے یہ کہ وہ لوگ بالکل جاہل اور احکام دین الہی سے قطعاً ناواقف تھے، نیز ان کو اسلام قبول کئے ہوئے زیادہ زمانہ بھی نہ گزرا تھا، یعنی بالکل نو مسلم تھے، اس لئے ان کے دلوں میں شکوک و شبہات کا پیدا ہونا قرین قیاس تھا، اس لئے ان کو معذور قرار دیا گیا، اس کے برعکس آج دین اسلام اور اس کے احکام اس قدر عام اور شائع و ذائع ہو چکے ہیں کہ (نہ صرف مسلمانوں میں) (بلکہ غیر مسلموں بھی) زکوٰۃ کے اسلام میں فرض ہونے کا علم شہرت اور تواثر کی حد کو پہنچ چکا ہے، یہاں تک کہ ہر خاص و عام اور عام و عامی یکساں طور پر اس کو جانتا ہے (کہ اسلام میں زکوٰۃ فرض ہے) لہذا اس زمانے میں اگر کوئی زکوٰۃ کے فرض ہونے کا انکار کرتا ہے اس کو کافر کہا جائے گا اور اس کی کوئی بھی تاویل یا عذر مسموع نہ ہو گا (اس لئے کہ ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی) یہی حکم ہر اس منکر کا ہے جو کسی بھی مجمع علیہ دینی امر کا انکار کرے، جس کا علم شہرت کی حد کو پہنچ چکا ہو، مثلاً بچگانہ نماز، ماہ رمضان کے روزے، غسل جنابت،

۱۔ اس زمانہ کے وہ تجدید پرست اپنے اسلام و ایمان کی فکر کریں جو اسلام کو زمانہ کے حالات سے ہم آہنگ کرے "کے عنوان سے دین میں نوین تحریکیں اور تاویلیں کر کے اسلام کو نئے اور من مانے سانچے میں ڈھالنا چاہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ چونکہ اس دور میں حکومتیں خود بھاری بھاری ٹیکس وصول کر رہی ہیں اس لئے اس زمانے میں مالداروں پر زکوٰۃ فرض نہیں رہی۔ یا جو کہتے ہیں کہ چونکہ اس زمانے میں دنیا میں تمام تجارتی کاروبار اور لین دین تجارتی سود پر چل رہا ہے، اس لئے تجارتی سود حلال اور جائز ہے قرآن نے جس سود کو حرام کیا ہے وہ صرف مہاجنی سود ہے۔ و قدس علی ذلک۔ از مترجم

حرم زنا، حرم شراب، حرم ربو، ابدی محرمات سے نکاح کی حرمت اور ان کے علاوہ اسی قسم کے دین کے مہمات احکام۔ الّا یہ کہ منکر بالکل نو مسلم اور احکام اسلام سے بالکل ناواقف ہو، اور اپنی جہالت و ناواقفیت کی بنا پر ان میں سے کسی حکم کا انکار کرے تو اس کو معذور سمجھا جائے گا، اور کافر نہ کہا جائے گا۔ اور ایسے نو مسلم (تازہ دار دین اسلام) کے ساتھ قرون اولیٰ کے جاہل و نو مسلم منکرین زکوٰۃ کا معاملہ کیا جائے گا (یعنی احکام اسلام سے واقف کیا جائے گا، پھر بھی اگر نہ مانیں تو اسلام سے خارج اور کافر قرار دیا جائے گا) بخلاف ان خاص خاص اجماعی مسائل و احکام کے جو مخصوص عنوانات کے ساتھ شریعت میں آئے ہیں، اور ان کا علم صرف علمائے دین تک محدود رہتا ہے، مثلاً پھوپھی یا خالہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی حقیقی بھتیجی یا بھانجی سے نکاح کا حرام ہونا یا عہد اُقتل کرنے والے کا مقتول کی میراث سے محروم ہونا۔ یا (ماں نہ ہونے کی صورت میں) دادی کا چھٹے حصہ کا وارث ہونا، اور اسی قسم کے نظری مسائل و احکام ان میں سے کسی حکم کا انکار کرنے والے کو کافر نہ کہا جائے گا، (اور نادانی و ناواقفیت پر محمول کیا جائے گا) اس لئے کہ یہ احکام و مسائل اس قدر معروف و مشہور نہیں کہ ہر عامی مسلمان سے واقف ہو۔ “مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اسی مسئلہ سے متعلق خطابی رحمہ اللہ کا ایک بیان ”الیواقیت والجواہر“ کے حوالے سے اس سے قبل نقل کیا جا چکا ہے۔



نتیجہ بحث و حاصل تحقیق، نیز مانعین زکوٰۃ سے متعلق شیخین رحمہما کے اختلاف کی تنقیح و تحقیق:

حضرت مصنف قدس اللہ سرہ فرماتے ہیں:

مذکورہ بالا تحقیق سے یہ حقیقت واضح و متح ہو گئی کہ ضروریات دین کا منکر اگر توبہ کرانے کے باوجود توبہ نہ کرے تو کوئی بھی تاویل قتل سے نہیں بچا سکتی، اور نہ ہی کفر و ارتداد سے۔ باقی رہا وہ اعتراض جس کو امام نووی رحمہ اللہ نے بحوالہ خطابی رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے کہ (عہد ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں) اگر مانعین زکوٰۃ نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا تو وہ اس انکار کی وجہ سے مرتد ہوئے یا نہیں درآئیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بھی ان سے جنگ کرنے میں تردد تھا، تو غالباً اس کی صحیح وجہ اور جواب یہ ہے کہ ان لوگوں نے (ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عمال کو) زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا تھا، اور اپنے اپنے قبائل میں امراء اور حکام مقرر کرنے کا ارادہ کیا تھا، اور اس طرح وہ خلیفہ رسول اللہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ان کی اطاعت سے منحرف ہو گئے تھے، لہذا اس اعتبار سے وہ باغی بھی ہو گئے، اور چونکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ان کے انکار کی غرض و غایت اسی بغاوت اور نافرمانی کو قرار دیتے تھے، (اس لئے ان کی رائے میں وہ زکوٰۃ کی فرضیت کے منکر نہ تھے، بلکہ خلیفۃ المسلمین کے منکر اور باغی تھے) حضرت مصنف رحمہ اللہ حاشیہ میں فرماتے ہیں چنانچہ اس کی تائید مستدرک کی ایک روایت سے بھی ہوتی ہے، جسے حاکم نے ج: ۴ ص: ۳۰۳ پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ہی نقل کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ کاش کہ میں رسول اللہ سے تین مسئلے دریافت کر لیتا تو وہ میرے لئے سرخ اونٹوں سے بھی زیادہ قیمتی اور کارآمد ہوتے، ایک یہ کہ آپ ﷺ کے بعد آپ ﷺ کا خلیفہ کون ہوگا؟ دوسرے ان لوگوں کا حکم جو یہ کہتے ہیں کہ ہم اپنے اموال میں زکوٰۃ کے واجب ہونے کا تو اقرار کرتے ہیں لیکن کہتے کہ ہم وہ زکوٰۃ تم کو یعنی خلیفۃ المسلمین کو نہ دیں گے کہ ایسے لوگوں سے جنگ کرنا چاہے یا نہیں؟ تیسرے ہیں ”کلالہ“ کا مسئلہ (یعنی ایسے مورث جس کے نہ ماں باپ ہوں، نہ بیٹا نہ بیٹی، اس کی میراث کا وارث کون ہو؟)“

یہ حدیث شیخین رحمہما (بخاری و مسلم) کے شرائط کے مطابق صحیح ہے، اگرچہ انہوں نے ”صحیح بخاری“ اور ”صحیح مسلم“ میں اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: چونکہ ان لوگوں نے اپنی جہالت کی وجہ سے یہ سمجھ لیا تھا کہ زکوٰۃ بھی ایک ایسا ہی ”مالی ٹیکس“ ہے جیسے ہر حکمران اپنی رعایا سے مختلف قسم کے مالی ٹیکس وصول کیا کرتا ہے، لہذا جب تک حضور ﷺ بتید حیات تھے، آپ نے بحیثیت حکمران اور بادشاہ ہم سے زکوٰۃ وصول کی (اور ہم نے دی)، آپ کو اس کا حق تھا، (اور آپ ﷺ کی وفات کے بعد جب ہم آزاد ہو گئے تو اب جو ہمارے حکمران ہوں

گے ان کو اختیار ہے کہ وہ اور تمام ٹیکسوں کی طرح ہم سے زکوٰۃ وصول کریں یا نہ کریں؟ وہ زکوٰۃ جو ہم حضور ﷺ کے زمانے میں دیتے تھے، وہ بہر حال حضور ﷺ کے ساتھ ختم ہو گئی، اس کے مطالبہ کا اب کسی کو حق نہیں ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہی ان کے انکار کی اصلی غرض تھی (لہذا وہ باغی تھے) باقی اس کے علاوہ جو اور تاویلیں وہ انکار زکوٰۃ کی کرتے تھے، وہ تبرعاً (امر زائد کے طور پر) کرتے تھے۔ لیکن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو اسی انکار فرضیت زکوٰۃ کی بنا پر کافرو مرتد قرار دیا تھا، (اس لئے کہ زکوٰۃ کو ایک عبادت اور دینی فرض ماننے کے بجائے حکومت تسلط کا ایک مالی ٹیکس کہنا دراصل فرضیت زکوٰۃ کا انکار ہے، لہذا یہ لوگ مرتد ہیں) کو اللہ اعلم بحقیقۃ الحال!

(بہر صورت شیخین (ابو بکر و عمر) رضی اللہ عنہما کا اختلاف دراصل مانعین زکوٰۃ کی غرض او منع زکوٰۃ کے وجود و اسباب کے تعین کے بارے میں تھا، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس کا اصلی سبب و محرک ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی اطاعت سے انحراف اور ان کی حکومت سے بغاوت قرار دیتے تھے، اور منع زکوٰۃ کو اس بغاوت کا ایک عنوان۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے نزدیک ان کی اصلی غرض دین رسول اللہ ﷺ سے انحراف، اور انکار زکوٰۃ دین کے ایک اہم رکن کا انکار تھا، لہذا وہ ان کو مرتد اور واجب القتل سمجھتے تھے لہذا شیخین رضی اللہ عنہما کا یہ اختلاف واقعہ (انکار زکوٰۃ) کے اسباب و وجوہ کی تحقیق و تنقیح سے متعلق تھا۔ چنانچہ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی کہ درحقیقت یہ لوگ کفر کی بنا پر سرے سے فرضیت زکوٰۃ کے ہی منکر ہیں (اور اس کو دین کا رکن ہی نہیں مانتے) تو وہ بھی یقیناً ان کو کافرو مرتد قرار دیتے اور اصلاً تردد نہ فرماتے۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ اس کے بعد بالکل ہی تحقیق حافظ جمال الدین زلیعی رحمہ اللہ کے ہاں ”تحریر ہدایہ“ کے ”باب الجزیہ“ میں میری نظر سے گزری، نیز اس سلسلہ میں ”منہاج السنہ“ ج: ۲ ص: ۲۳۳ اور ج: ۳ ص: ۲۳۱ کی مراجعت بھی ضرور کرنی چاہئے۔

ایک نئی حقیقت کا انکشاف: حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اور ”کنز العمال“ میں تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے مرتدین کے ساتھ جنگ کرنے کے ذیل میں خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت مذکور ہے، جس میں تصریح ہے کہ حضرت عمر نے بھی ان کو مرتد قرار دیا تھا لیکن ان کی رائے میں اس وقت مسلمانوں کے پاس ان مرتدین کے ساتھ جنگ کے لئے حربی طاقت نہ تھی (اس لئے وہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے صرف اقدام جنگ کے خلاف تھے، اختلاف ان کے مرتد ہونے یا نہ ہونے میں نہیں تھا بلکہ اس وقت جنگ کے قرین مصلحت ہونے یا نہ ہونے میں تھا)۔

علاوہ ازیں محب طبری کیا ”الریاض النضرۃ“ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ جب رسول اللہ ﷺ دنیا سے رحلت فرما گئے، تو عرب قبائل دین سے منحرف اور مرتد ہو گئے، اور انہوں نے صاف کہہ دیا کہ ہم زکوٰۃ نہیں دیں گے، تو اس پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ”بخدا! (اونٹ تو اونٹ) اگر یہ لوگ اونٹ کی ایک رسی بھی مجھ کو دینے سے انکار کریں گے تو میں اس پر بھی ان سے جنگ کروں گا، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا: اے رسول اللہ کے خلیفہ! (مصلحت وقت کا تقاضہ یہ ہے کہ) آپ ان لوگوں کی دلجوئی فرمائیں، اور نرمی برتیں۔“ تو اس پر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بولے ”اے عمر! کفر کے زمانے میں تو تم ایسے نڈر تھے، اور اسلام لانے کے بعد تم ایسے ڈرپوک بن گئے؟ سنو اے عمر! اب وحی کا سلسلہ منقطع ہو گیا اور دین کی تکمیل ہو چکی، کیا میرے زندہ ہوتے دین میں کتر بیونت کی جاسکتی ہے؟ (ہرگز نہیں)

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ روایت انہی الفاظ کے ساتھ ”سنن نسائی“ میں بھی مذکور ہے، اس روایت سے تو صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ (کو نہ ان کے مرتد ہونے میں کوئی تردد تھا اور نہ مسلمانوں کی حربی طاقت اور قوت مقاومت میں کوئی تاہل تھا، بلکہ وہ) صرف تالیف قلب کی غرض سے جنگ کرنے کے خلاف تھے۔ ابن حزم رحمہ اللہ نے بھی ”ملل و نحل“ میں ج: ۶ ص: ۷۹ پر اس سے بحث کی ہے، اور نیشاپوری نے اپنی تفسیر میں ج: ۶ ص: ۴۰ پر ان مرتدین کے مختلف فرقے اور گروہ شمار کرائے ہیں (جن میں کچھ مرتد تھے اور کچھ باغی، اور اسی پر اختلاف شیخین رحمہما کو مبنی قرار دیا ہے) حافظ بدر الدین عینی رحمہ اللہ ”عمدة القاری“ (شرح بخاری) میں ج: ۴ ص: ۷۳ پر مانعین زکوٰۃ سے جنگ کرنے کے بارے میں ”اکلیل“ کے حوالہ سے حکیم بن عباد بن حنیف جو اس کے ایک راوی ہیں، کی مرفوعہ

روایت نقل کرنے کے بعد اس حکیم کا قول نقل کرتے ہیں:

ما اری ابا بکر الا انه لم یقاتلهم متاولاً انما قاتلهم بالنص“

ترجمہ: میری رائے میں ابو بکر صدیق (رضی اللہ عنہ) نے مرتدین سے جنگ کسی تاویل کی بنیاد پر نہیں کی ہے بلکہ انہوں نے یقیناً نص قطعی کی بنا پر ان سے جنگ کی ہے۔

اس کے بعد عینی رحمہ اللہ ص: ۷۲ ر اس نص قطعی کی جانب رہنمائی کرتے ہیں، اور حدیث مذکور کے لفظ ”الابحۃ الاسلام“ کے ذیل میں چند صورتیں نقل کرتے ہیں: (۱) ناحق کسی کو قتل کر دینا۔ (۱) کسی تاویل کی بنا پر زکوٰۃ یا اسی قسم کے کسی اور رکن دین کا انکار کر دینا۔ (۳) شادی شدہ ہونے کے باوجود زنا کرنا۔

۱۔ مرفوع روایت کے لئے عمدة القاری ”کے مذکور ہوا حوالہ کی مراجعت کیجئے حاکم کی مراد نص سے مرفوع روایت ہے کہ اس میں تیسری وجہ کے انکار پر قتل کر دینے کا مرتب حکم موجود ہے۔

یہ وہ امور ہیں جن کی بنا پر ایک مسلمان کلمہ توحید پڑھنے کے باوجود مستحق قتل ہو جاتا ہے ابو بکر رازی رحمہ اللہ نے ”احکام القرآن“ میں ج: ۲ ص: ۸۴ پر نہایت مفصّل طور پر اس کو بیان کیا ہے۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”کنز العمال“ میں ج: ۳ ص: ۱۲۸ پر ایک اور روایت بھی اس کی مؤید ہے، جس کا ذکر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ بھی فتح الباری میں ج: ۱۳ ص: ۸۷ پر کیا ہے، اور خود حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے ”کنز العمال“ میں ج: ۶ ص: ۳۱۳ پیر، اور ج: ۱ ص: ۸۰ پر مذکورہ ذیل روایت مروی ہے فرماتے ہیں: واللہ! اليوم وليلة لابی بكر خير من عمر و آل عمر، ثم ذكر ليلة الغار الى ان قال و اما اليوم فذكر قتاله لمن ارتد“،

ترجمہ: خدا کی قسم! ابو بکر صدیق کی ایک رات اور ایک دن، عمر اور آل عمر کی پوری زندگی سے بہتر ہے، فرماتے ہیں: وہ رات غار حرا کی رات ہے، اور وہ دن مرتدین سے جنگ کے فیصلہ کا دن ہے۔

یہ روایت صاحب قامول کی کتاب الصلوات والبشر فی الصلوة علی خیر البشر“ کے نسخہ مخطوطہ میں بھی ہے، ہذا واللہ اعلم بالصواب: (ان سب باتوں کو پیش نظر رکھیں، پورے حقائق کا علم ان کو ہی ہے۔

۱۔ تمام روایات و واقعات کو پیش نظر رکھتے ہوئے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ( واللہ اعلم بالصواب ) کہ ابتدائے کار میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر حقیقت واقعہ کما حقہ مکشف نہیں ہوئی، اور مرتدین کے فرتے بھی انکار زکوٰۃ کی غرض و غایت کے باب میں مختلف تھے اور غایت احتیاط کی بنا پر جیسے جیسے حقیقت حال آپ پر مکشف ہوتی گئی، آپ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے متفق ہوتے گئے اور آخر میں یہ فرمانے پر مجبور ہوئے ”و اللہ ما اری ابا بکر الا ان شرح اللہ صدرہ للقتال“ اور پھر اس فیصلہ قتال کی دین میں اہمیت و عظمت کے انکشاف پر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اس ایک مبارک دن کو اپنی اور اپنے خاندان کی پوری زندگی پر فوقیت اور ترجیح کا صدق دل سے اعتراف فرمایا، واللہ اعلم بحقیقة الحال ان اصبحت فمن اللہ تعالیٰ وان اخطأت فمن نفسي واللہ یغفر لی از مترجم۔

### صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع

کوئی بھی حرام چیز کسی بھی تاویل سے حلال نہیں ہو سکتی اور اسکو حلال سمجھنے والا اگر توبہ نہ کرے تو واجب القتل ہے۔

امام ابو جعفر طحاوی رحمہ اللہ نے شرح ”معانی الآثار ج: ۲ ص ۸۹ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک روایت نقل کی ہے، جس کے بعض طرق ”فتح الباری“ میں باب ”حد الخمر“ کے ذیل میں ج: ۱۲ ص: ۶۰ پر، اور کنز العمال ”میں بھی مذکور ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: ”جس زمانہ میں یزید رضی اللہ عنہ بن ابی سفیان شام کے امیر تھے، شام کے کچھ لوگوں نے یہ کہہ کر شراب پینی شروع کر دی کہ ہمارے لئے تو شراب حلال ہے، اور آیت کریمہ: ”لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعُمُوا“ سے حلت خمر پر استدلال کیا، تو یزید رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اس فتنہ کی اطلاع دی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ فوراً یزید رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ: ”اس سے قبل کہ یہ لوگ وہاں یہ گمراہی پھیلائیں تم انہیں (گرفتار کر کے) فوراً میرے پاس بھیج دو۔“ جب یہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس مدینہ پہنچے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کے بارے میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مشورہ فرمایا، تمام صحابہ رضی اللہ عنہم متفقہ طور پر عرض کیا: ”اے امیر المؤمنین!

ہماری رائے میں تو ان لوگوں نے (اس آیت کریمہ میں تاویل کر کے) اللہ تعالیٰ پر بہتان لگایا ہے، اور انہوں نے اس چیز کو دین میں جائز و حلال بنایا ہے، جس کو اللہ تعالیٰ نے ہر گز اجازت نہیں دی، لہذا یہ (مرتد ہیں) آپ ان سب کو قتل کیجئے۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس پر خاموش رہے، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان سے دریافت کیا: اے ابوالحسن! تمہاری کیا رائے ہے؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میری رائے تو یہ ہے کہ آپ ان لوگوں کو اس عقیدہ سے توبہ کرنے کا حکم دیں، اگر یہ توبہ کر لیں تو آپ رضی اللہ عنہ ان کو شراب نوشی کے جرم میں اسی اسی کوڑے (حد شرب خمر) لگائیں اور چھوڑ دیں، اور اگر یہ (اس عقیدہ) سے توبہ نہ کریں تو ان (کو کافر مرتد قرار دے کر) قتل کر دیا جائے، اس لئے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولا ہے، اور دین میں اس چیز کو جائز و حلال ٹھہرایا ہے، جس کے لئے اللہ تعالیٰ نے اجازت نہیں دی۔“ چنانچہ

۱۔ حضرت مصنف رحمہ اللہ حاشیہ میں ”فتح الباری“ ج: ۱ ص ۵۴ ہے ”شرب الخمر“ (شراب نوشی) کے سلسلہ میں حسب ذیل مرفوع حدیث نقل فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ”سب سے پہلی چیز جو اسلام (کے احکام) کو اس طرح الٹ کر رکھ دے گی جس طرح برتن کو الٹ دیا جا ہے، وہ شراب ہے۔“ عرض کیا کیا رسول اللہ ایہ کیسے ہو گا؟ فرمایا ”شراب کا نام کچھ اور رکھ دیں گے اور پھر اس کو حلال قرار دیے لیں گے (اور مزے سے پئیں گے)۔“ اسی طرح آج کل تجارتی سود کا نام ”منافع“ رکھ کر سود کو جائز قرار دیا جا رہا ہے۔ مترجم۔

(اس رائے پر تمام صحابہ رضی اللہ عنہم متفق ہو گئے اور) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو توبہ کر لی تو اسی کوڑے (حد شرب خمر) ان کو لگائے۔“

اسی واقعہ سے متعلق حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ”الصارم السلول“ میں ص ۵۳۳ پر فرماتے ہیں: ”تمام ارباب شوری، حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کے اس فیصلہ پر متفق ہو گئے کہ ان لوگوں سے توبہ کرنے کے لئے کہا جائے، اگر توبہ کر لیں اور حرمت خمر کا اقرار بھی کر لیں تب تو ان کو اسی کوڑے لگائے جائیں، اور اگر اس عقیدہ سے توبہ اور حرمت خمر کا اقرار نہ کریں تو ان کو کافر قرار دے دیا جائے اور قتل کر دئے جائیں۔“

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حالانکہ مذکورہ بالا آیت (:”لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعُمُوا“) انہی لوگوں (اہل کتاب) بارے میں نازل ہوئی تھی جو شرب کے حرام ہونے سے پہلے، اسلام لانے کے بعد بھی شرب پیتے تھے، (اور اللہ تعالیٰ نے ایمان اور عامل صالح کے بعد شرب خمر کے اجازت دی تھی)، یہ اہل شام بھی اسی بنیاد پر مسلمانوں کیلئے شراب کے حلال کہتے تھے (کہ شراب کی حرمت کفار کے ساتھ مخصوص ہے، مسلمانوں کے لئے حلال ہے) مگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ان کی اس تاویل کا مطلق اعتبار نہ کیا۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”تحریر الاصول“ میں بھی ”اقسام جہل“ کے ذیل میں اس واقعہ کا تذکرہ موجود ہے اور ابو بکر رازی رحمہ اللہ نے ”احکام القرآن“ میں ج: ۲ ص ۵۶۷ پر سورہ مائدہ کے ذیل میں بڑی وضاحت کے ساتھ اس کو بیان کیا ہے (کہ ایسی باطل تاویل اور کھلا ہوا جہل قطعاً معتبر نہیں ہے)۔ جیسے قرآن کے منکرین کافر ہیں اور ان سے جنگ کرنا فرض ہے ایسے ہی قرآن کے معنی کے منکرین بھی کافر ہیں اور ان سے قتال کرنا فرض:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں ج: ۷ ص ۴۰۳ پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ایک روایت نقل کرتے ہیں، حضرت انس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب عمرہ قضاء کے لیے مکہ مکرمہ میں داخل ہوئے تو عبد اللہ بن رواحہ رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آگے آگے یہ ”رجزیہ“ اشعار پڑتے جا رہے تھے:

خلو ابني الكفار عن سبيله  
قد انزل الرحمن في تنزيله  
بأنخير القتل في سبيله  
نحن قتلناكم علي تأويله  
كما قتلناكم علي تنزيله

ترجمہ: ”اے کافروں کی اولاد! رسول اللہ ﷺ کی راستہ چھوڑ دو، بے شک مہربان اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام میں نازل فرمایا ہے کہ بہترین قتل وہ ہے جو اس کی راستہ میں ہو (لہذا ہم تم کو قتل کریں گے اس قرآن کی مراد منوانے پر بھی، جیسا کہ ہم نے تم کو مارا پیٹا ہے اس کے نزول کے منوانے پر۔“

ابو یعلیٰ رحمہ اللہ نے بھی عبدالرزاق کے طریق سے اس روایت کی تخریج کی ہے، لیکن ابو یعلیٰ رحمہ اللہ کی روایت میں ”نحن قتلناکم“ کے بجائے ”نحن ضربناکم علی تأویلہ“ ہے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ (ہم تم سے برابر لڑتے رہیں گے) یہاں تک کہ تم قرآن کی مراد یعنی معنی و مفہوم کو تسلیم کر لو۔ نیز فرماتے ہیں: اس شعر کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ قرآن کے جو معنی و مراد ہم نے سمجھی اور جانی ہے، (اس کے منوانے پر) ہم تم سے لڑتے رہیں گے، یہاں تک کہ (تم بھی اسی معنی و مراد کو تسلیم کر لو جس کو ہم نے سمجھا اور مانا ہے اور) تم بھی اسی دین میں داخل ہو جاؤ جس میں ہم داخل ہوئے ہیں، (یعنی قرآن کو صرف کلام اللہ مان لینا مسلمان ہونے کے لئے کافی نہیں، بلکہ اس معنی و مراد کو تسلیم کرنا بھی مسلمان ہونے کے اور قتل و قتال سے امان حاصل کرنے کے لئے ضروری ہے، جو تمام مسلمانوں نے سمجھی ہے اور جس پر امت کا اجماع ہے) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس شعر کے صحیح الفاظ حسب ذیل ہیں:

نحن ضربناکم علی تأویلہ  
كما ضربناکم علی تنزیلہ

نیز فرماتے ہیں: (خواہ ”قتلنا“ ہو، خواہ ”ضربنا ہو“) دونوں کی مراد وہی ہے جو ہم نے بیان کی۔ (فرق صرف لفظوں کا ہے، معنی واحد ہیں) چنانچہ ابن حبان نے دونوں طریق پر اس روایت کی تصحیح کی ہے، اگرچہ پہلے طریق (نحن قتلناکم) پر یہ شیخین رحمہما بخاری و مسلم کی شرائط پر صحیح ہے۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ روایت صریح ہے ناور امت کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن کریم کے وہ معانی و مصادیق جن پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور سلف صالحین رحمہم کا اجماع ہو چکا ہے، ان کو منوانے اور تسلیم کرانے پر بھی (منکرین سے) اسی طرح جنگ کی جائے گی جیسے قرآن کو کلام اللہ اور منزل من اللہ منوانے کے لئے (کفار سے) جنگ کی گئی ہے۔

## قرآن وحدیث کے عرف اور متقدمین کی اصطلاح میں لفظ تاویل کے معنی

حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: اس روایت میں لفظ ”تاویل“ کے معنی ”مراد“ کے ہیں، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور سلف صالحین رحمۃ اللہ علیہم کے عرف میں لفظ ”تاویل“ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے متعدد تصانیف میں، اور خفاجی نے ”شفاء“ کی شرح ”نسیم الریاض“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ فرماتے ہیں: مزید تفصیل کے لئے ابو بکر جصاص رحمۃ اللہ علیہ کی ”احکام القرآن ج: ۲ ص ۴۸۸ کی مراجعت ضروری ہے۔

۱۔ حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ حاشیہ میں زیر بحث مسئلوں کی مزید مراجعت کے لئے امام جصاص رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”احکام القرآن“ کے مذکورہ ذیل مقامات کی نشاندہی فرمائی ہے۔

۱: ومن الناس من يجعلهم ( ای اهل الاهواء الذين يكفرون بها) بمنزلة اهل الكتاب ”ج: ۲ ص ۳۶“

ترجمہ:.... ”بعض لوگ اہل ابواء (بدعت وغیرہ کی وجہ سے جن کی تکفیر کی گئی ہے، ان) کو بمنزلہ اہل کتاب قرار دیتے ہیں۔“

۲:.... ”ذكره عن الكرخي رحمۃ اللہ علیہ وایده بما فی الزیادات“ (ج: ۵ ص ۴۴۵)

ترجمہ:.... ”یہ قول (ابو بکر جصاص رحمۃ اللہ علیہ نے) امام کرخی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا اور ”زیادات“ کے بیان سے اسی کی تائید کی۔“

۳:.... ”وفی الآیة دلیل علی من ظهر كفره نحو المشبه ومن صرح بالجبر... الخ ولا يختلف في ذلك حکم من فسق

او كفر بالتاویل او برد النص“ (ج: ۱ ص ۹۰) مهم غایة من مثله في الرتبة في تكفير بعض المتأولين۔

ترجمہ:.... ”یہ آیت اس امر کی دلیل ہے جس شخص کا کفر ظاہر (ثابت) ہو چکا جیسے مشبہ (فرد) یا وہ لوگ جو جبر یہ عقائد کی تصریح (اعلان) کریں۔ اور اس مسئلہ میں ان لوگوں کا حکم جن کو کسی نص کی تاویل یا تردید (انکار) کی وجہ سے فاسق یا کافر قرار دیا گیا ہے، ان سے مختلف نہیں ہے (حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ یہ عبارت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں،) بعض تاویل کرنے والوں کی تکفیر کے بارے میں جن کو جبر میں مثال کے طور پر پیش کیا ہے (یہ بیان غایت درجہ اہم ہے“

۴:.... ”وكذلك في ج: ۲ ص: ۱۳۲ انه لا يشترط الانذار والتقدم بالقول في بعض وقد انعقد الاجماع العملي انه لا يشترط في تبليغ المتواتر عدد التواتر في المبلغ بل اقامة الحجة كسائر المعاملات“ (ج: ۲ ص ۳۲۸)

ترجمہ:.... ”ج: ۲ ص ۳۲۲ اور ص ۳۲۳ میں بھی اسی طرح بیان کیا ہے کہ بعض (امور) میں خبردار کرنا اور پہلے سے کہنا شرط نہیں ہے۔

اجماع اس پر منعقد ہو چکا ہے کہ امر متواتر کی تبلیغ (مکرمین تک پہنچانے) میں پہنچانے والوں کی تعداد متواتر ہونا شرط نہیں ہے۔ بلکہ (دین کے) معاملات کی طرح دلیل قائم کر دینا (اتمام حجت کر دینا) شرط ہے۔

۵:.... ”وراجع بإدائج الفوائد ج: ۳ ص ۱۶۸۔ ترجمہ: اور بإدائج الفوائد ج: ۳ ص ۱۶۸ کی مراجعت کیجئے۔“

۶:.... ”وما ذكره في مختلف الحديث ص: ۱۴۷ غير جید وما ذكره في ص ۸۰ جید“ ترجمہ: مختلف الحديث ص: ۱۴۷ کا بیان عمدہ نہیں ہے، ہاں ص

۸۰ کا بیان عمدہ ہے۔“

۷:.... ”وذكر في ج: ۱ ص: ۵۲ كفر من طرق الى التلبیس في امر النبوة في قسم من السحر وانه مذهب الفقهاء وانه

عليه تصديق الكاهن وبذا ينطبق على زنادقة اللاهور وقد بسطه“۔

ابو بکر جصاص رحمۃ اللہ علیہ نے (ج: ۱ ص: ۵۲ پر) لکھتے ہیں) ان لوگوں کے کفر کو جو نبوت کے بار میں تلہیں کا راستہ اختیار کرتے ہیں سحر (جادو) کی ایک قسم میں ذکر کیا ہے (اور کفر قرار دیا ہے)، اور یہ کہ فقہاء کا مذہب یہی ہے اور اسی پر (مبنی) ہے کاہن (نجمی) کی تصدیق (کہ وہ بھی کفر ہے) (فرماتے ہیں) تکفیر کی یہ صورت لاہوری (احمری) زندقوں پر بالکل منطبق (چسپاں) ہے، امام ابو بکر جصاص رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو پوری تفصیل سے بیان کیا ہے۔“



فرماتے ہیں: قرآن کریم میں بھی یہ لفظ ’تاویل‘ مراد اور مصداق ک معنی میں استعمال ہوا ہے، جیسا کہ آیت کریمہ: ”یوم یأتی تاویلہ“ میں تاویل کے معنی مصداق کے ہیں، اسی طرح حضرت یوسف علیہ السلام کے قول: ”ذلک تاویلہ رؤیای“ میں بھی تاویل کے معنی مراد و مصداق کے ہیں، یہ قرآن کا عرف اور استعمال ہے، اس لفظ تاویل کے معنی ”صرف عن الظاهر“ (کسی لفظ کو اس کے ظاہری معنی سے ہٹانے) کے نہیں ہیں، (جیسا کہ علم عقائد و کلام اور فقہاء کی اصطلاح ہے، یعنی متقدمین لفظ تاویل کو اس معنی میں استعمال نہیں کرتے جس میں متاخرین اس لفظ کو استعمال کرتے ہیں، یعنی کلام کو اس کے ظاہری معنی سے ہٹا دینا، بلکہ اسی مصداق و مراد کے معنی کے معنی میں استعمال کرتے ہیں، جیسا کہ قرآن و حدیث میں جا بجا اسی معنی میں استعمال ہوا ہے)۔

قرآن کی جمع علیہ مراد و معنی کا انکار قرآن کے انکار کے مرادف اور موجب کفر اور قتل ہے:

فرماتے ہیں:

غرض یہ ہے کہ جو شخص (قرآن کریم کی کسی آیت) سلف تاویل کو۔ جیسے متاخرین کی اصطلاح میں تفسیر کہتے ہیں۔ ترک کرے گا، یعنی نہ مانے گا وہ بغیر کسی فرق کے اسی طرح کفر و قتل کا مستحق ہے۔ جیسے نفس قرآن کو سرے سے ترک کرنے اور نہ ماننے والا (یعنی قرآن کریم کی کسی آیت کا انکار جیسے موجب کفر و ارتداد ہے، اور منکر مستحق قتل ہے، بالکل اسی طرح قرآن کی جمع علیہ مراد و معنی کا انکار بھی موجب کفر اور قتل ہے)۔

حنفیہ کی مشہور معروف کتاب ”بدائع“ میں ایک روایت مذکور ہے کہ: حضور ﷺ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ: تم قرآن کی مراد و معنی (منوانے) پر ایسے ہی (منکرین سے) جنگ کرو گے جیسا کہ آج نزول قرآن (کے منوانے) پر (کفار سے) جنگ کر رہے ہو۔“

فرماتے ہیں: کہ غالب یہ ہے کہ حضور ﷺ کا اشارہ ”خوارج“ کی جنگ کی جانب ہے، (گویا یہ حضور ﷺ کی ایک پیش گوئی تھی جو ہو بہو پوری ہوئی)

چنانچہ حضرت امام طحاوی رحمہ اللہ کے ”مشکل الآثار“ کے مختصر المعترض: ۱: ص ۲۲۱ میں اسی حدیث پر مستقل باب قائم کیا ہے، ”باب قتال علی اهل اہواء“ اور کے اس کے تحت اسی حدیث کی تخریج کی ہے۔ اسی طرح امام نسائی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”خصائص علی“ میں اس حدیث کو بیان کیا ہے۔ اسی

طرح امام حاکم نے اپنے کتاب ”مستدرک“ میں اس حدیث کی تخریج کی ہے، اور کہا ہے یہ حدیث شیخین (بخاری و مسلم) کی شرائط کے مطابق صحیح ہے۔ اگرچہ انہوں نے اپنی کتابوں (بخاری و مسلم) میں اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ”تلخیص مستدرک“ میں اس حدیث کی صحت کا اقرار کیا ہے۔ اور اس حدیث کا کچھ حصہ ”جامع ترمذی“ میں باب ”مناقب علی رضی اللہ عنہ“ ص: ۵۳۳ پر بھی موجود ہے، ان حضرات کے ہاں یہ حدیث ذیل کے الفاظ کے ساتھ مروی ہے: ”ان منکم من یقاتل علی تاویل القرآن کما قاتلت علی تنزیلہ فاستشرف لہا القوم وفیہم ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما، فقال ابو بکر: انا هو؟ قال لا! قال عمر انا هو؟ قال لا! ولكن خاصف النعل یعنی علی“

ترجمہ:.... ”بے شک تم میں سے ایک شخص قرآن کی مراد کو (مکرمین سے) منوانے پر ایسے ہی جنگ کرے گا، جیسا کہ میں نے اس کے (من جانب اللہ) نازل ہونے کو (کفار سے) منوانے پر جنگ کی ہے۔ تو یہ سن کر سب ایک دوسرے کو دیکھنے لگے، حاضرین میں ابو بکر رضی اللہ عنہ عمر رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے، تو ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کہا: یا رسول اللہ! وہ شخص میں ہوں؟“ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”نہیں، عمر رضی اللہ عنہ نے کہا میں ہوں؟“ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”نہیں! بلکہ (جنگ کرنے والا) وہ اپنی چپل گانٹھنے والا ہے، یعنی علی رضی اللہ عنہ۔“

یہ حدیث بھی ثابت کرتی ہے کہ انکار مراد قرآن اور انکار قرآن کا حکم ایک ہے، امام احمد رحمہ اللہ نے ”مسند احمد“ میں ج ۳: ص ۸۲ پر اس حدیث کو ذکر کیا ہے۔

(بہر صورت یہ حدیث قتال خوارج سے متعلق ہے) لہذا حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے اس حدیث کو جنگ صفین کے موقع پر یا تو بطور تمثیل (حسب حال ہونے کی بنا پر) پڑھ دیا ہے، یا (ممکن ہے کہ ابتداء میں) عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کا گمان یہ ہوا کہ ”وہ صفین“ میں جنگ کرنے والے ہی اس حدیث کا مصداق ہیں۔ اور بعد میں ان پر یہ واضح ہوا کہ اس حدیث کا مصداق (خوارج ہیں)، اہل صفین نہیں، جیسا کہ ”منہاج السنۃ“ میں اہل صفین کے متعلق عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے اقوال منقول ہیں ان سے ثابت ہوتا ہے (بہر حال اس حدیث کا مصداق خوارج ہیں، عمار رضی اللہ عنہ کا اہل صفین کے متعلق اس حدیث کو پڑھنا، یا غلط فہمی پر مبنی ہے جس سے انہوں نے رجوع کیا ہے، اور یہ صرف ادنیٰ مناسبت سے حسب حال پا کر اہل صفین کے حق میں پڑھ دیا ہے)

امام ابو جعفر طحاوی رحمہ اللہ کی ”مشکل الآثار“ کے مختصر ”معقر“ میں ص: ۲۲۲ پر ہے کہ: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس وعدہ (پیش گوئی) کے برحق ہونے کو ثابت کرنے والا واقعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا“

خوارج“ کے خلاف برسرِ پیکار ہونا اور ان کو تہ تیغ کرنا، نیز ان خوارج میں ہو بہو ان اوصاف کا پایا جانا ہے جو حضور ﷺ نے بیان فرمائے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہ خصوصیت (استیصالِ خوارج) انہیں خصائص میں سے ایک خصوصیت ہے جن کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے خلفاء کو مخصوص و ممتاز فرمایا ہے، چنانچہ مانعینِ زکوٰۃ اور مرتدین کے ساتھ جنگ اور ان کی بیخ کنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خصوصیت ہے، عجمی اقوام کے ساتھ جنگ اور عراق و شام کی فتح اور ان ممالک میں دین اسلام کا استحکام و غلبہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خصوصیت ہے، اور مرادو معانی قرآن کے منکر خوارج سے جنگ اور ان کی بیخ کنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خصوصیت ہے، اور تمام امت کو ایک قرأت قرآن (لغت قریش) پر جمع کر دینا (اور اختلاف لغات و قرأت کو مٹا دینا) حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خصوصیت ہے یہ وہ کارنامہ ہے جس سے (مخالفین و منکرین پر) حجت قائم ہو گئی، اور واضح ہو گیا کہ اب جو کوئی قرآن ایک حرف کا بھی انکار کرے (یا اس میں تاویل کرے) وہ کافر ہے، اور اسی کی بدولت اللہ تعالیٰ نے ہم کو ان یہود و نصاریٰ کے نقش قدم پر چلنے سے بچالیا جنہوں نے اپنی کتابوں میں ایسے اختلافات کا دروازہ کھولا جن سے تحریف و تبدیل کی راہ ہموار ہو گئی (اور دونوں کتابیں خود انہی کے ہاتھوں خوش و محرف ہو کر رہ گئیں)، پس اللہ تعالیٰ کی رضائے عظیم ان خلفائے رسول ﷺ کے شامل حال ہو، اور اس احسان عظیم پر اللہ تعالیٰ ہم سب مسلمانوں کی جانب سے ان کو وہ عظیم تراجر عطا فرمائیں جو اس نے کسی بھی نبی کے خلفاء کو اس نبی کی اطاعت و پیروی پر عطا فرمایا ہو، اور ہم اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ادا کرتے ہیں کہ اس نے ہمیں ان خلفاء کے مدارج و فضائل اور خصوصیات و مزایا کی معرفت عطا فرمائی اور ہمارے دلوں کو ان خلفاء کے اور ان کے ماسوا تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے کینہ اور عداوت سے پاک و صاف اور محفوظ رکھا۔ اللہ تعالیٰ کی رضائے خاص ان سب صحابہ کے شامل حال ہو اور ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے (وہ سب سے بڑا رحم کرنے والا ہے۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی خصوصیت صرف جمع قرآن ہی نہیں ہے، بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرح انہوں نے بھی عجمی اقوام کے ساتھ بکثرت لڑائیاں لڑیں اور جہاد کئے (اور بقیہ ممالک عالم کو فتح کیا) اس کے علاوہ ان کی سب سے اہم خصوصیت اور لازوال کارنامہ امت کو باہمی خلفشار اور خانہ جنگی سے بچانا اور انتشار و اختلاف کے اسباب کو مٹانا ہے، چنانچہ انہوں نے شہید ہونا گوارا کیا مگر (اپنی ذات سے) امت میں پھوٹ (اور گردہ بندی و خانہ جنگی نہ ہونے دی، ورنہ اگر

وہ ذرا اشارہ فرمادیتے تو ان کی حمایت کرنے والی مسلمانوں کی بہت بڑی اکثریت موجود تھی، جو ان کے سامنے سینہ سپر ہو جاتی اور آپس میں خونریز جنگ ہوتی۔

فرماتے ہیں: نزول قرآن کی طرح مراد قرآن پر (منکرین سے) جنگ کرنے کا ثبوت اور عہد صحابہ میں اس کی ”شہرت الصارم السلول“ کی پندرہویں حدیث سے بھی بخوبی ثابت ہوتی ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ”الصارم السلول“ میں ص ۱۸۳ پر فرماتے ہیں:

صبیح بن عسل رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور معروف حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جس شخص کے متعلق یقین ہو جاتا کہ یہ انہیں خارجوں میں سے ہے (جن کا پورا حلیہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا ہے) تو وہ اس کو قتل کر دینے کو بالکل جائز سمجھتے، اگرچہ وہ اکیلا ہی ہو، چنانچہ ابو عثمان نہدی کہتے ہیں کہ قبیلہ یربوع یا تیمم کے ایک آدمی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ”الذاریات، المرسلات، التنازعات یا ان میں سے کسی ایک کے متعلق سوال کیا (کہ ان سے کیا مراد ہے؟) تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تم ذرا اپنے سر سے علامہ اتارو۔“ اس نے عمامہ اتار دیا تو اس قبیلہ کے سر پر بال موجود تھے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”آگاہ رہو، بخدا! اگر میں تیرا سر منڈا ہوا پاتا تو تیری وہ کھوپڑی جس میں یہ تیری (فتنہ انگیز) آنکھیں گردش کر رہی ہیں، تو ڈالتا اور تجھے خارجی ہونے کی بنا پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے مطابق قتل کر ڈالتا۔“ ابو عثمان نہدی کہتے ہیں:

اس کے بعد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بصرہ والوں کو (یا کھاہم بصرہ والوں کو) لکھ کر بھیجا کہ اس شخص کے ساتھ میل جول اور نشست و برخاست ہر گز نہ رکھیں (مجلسی بایں کاٹ کر دیں، اس لئے کہ قرآن کی تشابہ، غیر واضح آیات کے معانی میں الجھا کر مسلمانوں کو گمراہ کرنا چاہتا ہے)، چنانچہ یہ حالت ہو گئی تھی کہ اگر یہ شخص آجاتا اور ہمارا سو آدمیوں کا مجمع بھی ہوتا تو سب کے سب منتشر ہو جاتے (اور اس سے بھاگتے جیسے جذامی وغیرہ متعدی امراض میں گرفتار بیماروں سے تندرست لوگ بھاگتے اور دور رہتے ہیں) اموی وغیرہ محدثین نے اس حدیث کو صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔“

اس روایت کو نقل کرنے کے بعد ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ بیان فرماتے ہیں:

تو دیکھئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ مہاجرین و انصار کے مجمع میں سب کے سامنے قسم کھاتے ہیں کہ اگر (اس شخص میں) وہ نشانی موجود پاتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خوارج کی بیان کی ہے تو اس کو ضرور قتل کر دیتے، حالانکہ انہی عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے (خوارج کے سربراہ اول) ذوالخویرہ کو قتل کرنے سے روکا تھا، اس سے معلوم ہوا کہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مبارک: اینما

تَقْتُلُوهُمْ فَاقْتُلُوهُمْ“ ( جہاں بھی ان کو پاؤ قتل کر ڈالو) کا مطلب یہیں سمجھا تھا کہ ( ان صفات سے موصوف خوارج کو) بلا تخصیص قتل کر دیا جائے اور یہ کہ حضور ﷺ کے عہد مبارک میں ذوالخویرہ سے درگزر کرنا صرف اس عہد میں اسلام کے ضعف اور غیر مسلموں کی دلجوئی پر مبنی تھا۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس مقام پر ثابت کیا ہے کہ (ایسے لوگوں کا) یہ قتل کفر کی بنا پر ہے نہ کہ (مسلمانوں سے) برسر پیکار ہونے پر ”الصارم السلول“ کے اس حصہ کی ضرور مراجعت کیجئے، نہایت ضروری اور اہم حصہ ہے، نیز منہاج السنہ کا بیان بھی پیش نظر رہنا چاہئے اس لئے کہ جیسا مقام (اور موضوع بحث) ہوتا ہے ویسا ہی بیان ہوتا ہے خصوصاً حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تصانیف میں تو کثرت سے یہی انداز پایا جاتا ہے کہ وہ ایک ہی مسئلہ کے ایک جزو پر ایک کتاب میں بحث کرتے ہیں، اور دوسرے جزو پر دوسری کتاب میں۔

فرماتے ہیں، حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے منہاج السنہ میں ج ۲ ص ۲۳۰ پر رافضیوں کی تکفیر پر بھی ایک مستقل باب لکھا ہے، اور اس کو ان الفاظ پر ختم کیا ہے:

”جبکہ یہ روافض مدعی ہیں کہ اہل یمامہ (مرتدین) مظلوم تھے، ان کو ناحق قتل کیا گیا ہے، اور ان سے جنگ کرنے کے جواز و صحت کے منکر ہیں، بلکہ ان کے مسلمان ہونے کے) کے حق میں تاویلیں کرتے ہیں (کہ وہ مسلمان تھے اور حق پر تویہ اس امر کا کلا ہوا ثبوت ہے کہ یہ پچھلے (رافضی) انہی اگلوں (مرتدین یمامہ) کے قبیح (اور انہی کے قش قدم پر چلنے والے) ہیں، اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے نقش قدم پر چلنے والے اہل حق مسلمان ہر زمانہ میں (اپنے اسلاف کے نقش قدم پر چلتے اور) مرتدین سے جنگ کرتے رہیں گے (یعنی جس طرح حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ کے مرتدین اہل یمامہ سے ارتداد کی بنا پر جنگ کی تھی، اسی طرح ان کے قبیحین اہل حق بھی اپنے زمانہ کے مرتدین سے جنگ کرتے رہیں گے، بالفاظ دیگر ہر زمانہ میں مرتدین بھی پیدا ہوتے رہیں گے، اور ان کو قتل کرنے والے اہل حق بھی پیدا ہوتے رہیں گے، اور یہ سلسلہ برابر جاری رہے گا۔ اس بیان سے ثابت ہوا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ارتداد کی سزا بلا تخصیص قتل قرار دیتے ہیں)۔“

جو شخص کسی کافر و مرتد کو تاویل کر کے مسلمان ثابت کرے، یا کسی یقینی کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے مذکورہ بالا بیان میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ جو شخص یمامہ والوں کے حق میں تاویل (کر کے ان کو مسلمان ثابت کرے)، وہ کافر ہے اور جو شخص کسی قطعی اور یقینی کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ اسی ”منہاج میں ج: ۲ ص: ۲۳۳ پر تصریح کرتے ہیں:

خوارج سے جنگ (مسلمان) باغیوں کی سی جنگ نہ تھی، بلکہ یہ تو اس سے بڑھ کر ایک اور ہی قسم کی جنگ تھی (بالفاظ دیگر ”کلمہ گو کافروں“ سے جنگ تھی)۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: منہاج السنن میں ج: ۲ ص: ۱۹۷ پر روافض کے متعلق کچھ اور بھی لکھا ہے (مراجعت کیجئے)

نیز حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جب کہ خوارج کے شخص اول (اور سرغنہ) کا قول: ”ان هذه لقسمه ما اريد بها وجه الله: جمع عليه كفره، تو یہی حکم اس کی اولاد و اتباع کے حق میں بھی جاری رہے گا (یعنی جو شخص اس کے نقش قدم پر چلے گا وہ بھی کافر ہو گا“ اور بین السطور میں آیت کریمہ: ”وقال او ليا نهم من الاتس ربنا استمتع بعضنا ببعض الآية (الانعام: ۱۲۸) سے اس پر استشہاد کیا ہے۔

فرماتے ہیں: اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تو ”فتح الباری میں ج: ۱۲ ص: ۲۶۶ پر ثابت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس گفتگو کے فوراً بعد خوارج کے اس سرغنہ کو اسی وقت قتل کر دینے کا حکم دیا ہے، جس نے یہ کلمہ کفر: ان هذه لقسمه ما اريد بها وجه الله“ کہا تھا (مگر اتفاق سے وہ وہاں سے کھسک گیا اور بچ گیا لہذا اب وہ اور اس کے اتباع سب کفر اور قتل میں اور اس کفر و قتل کے موجب اور سبب (ارتداد) میں برابر ہو گئے جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ”الصارم المسلول“ میں ص: ۱۸۰ پر تصریح فرمائی ہے۔

۱۔ حضرت مصنف رحمہ اللہ بین السطور ”ابریز“ ص ۲۳۶ کی مراجعت کی ہدایت فرماتے ہیں۔

قرآن کریم کی آیات کو بے محل استعمال کرنا اور ہیر پھیر کر کے اس کی مرادو  
معنی کو بیان کرنا کفر ہے۔

حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ان سب کا (یعنی اس سرغنہ اور اس کے متبعین کا) طریق کار ایک  
ہی تھا۔ اور وہ یہ کہ قرآن کریم کی آیات کو بے محل استعمال کرتے ”اور کلمہ حق سے باطل مراد  
لیتے تھے۔“ چنانچہ ”صحیح مسلم“ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں ”فقال انه سيخرج من ضنضي هذا قوم  
يتلون كتاب الله ليا رطباً“ ج: ۱ ص ۳۳۱

ترجمہ:،،، ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس شخص کی نسل سے ایک ایسی قومی پیدا ہو گئی جو قرآن کو  
بڑی شان سے توڑ مروڑ اور ہیر پھیر کر پڑھتے ہوں گے۔“

اس حدیث میں ”لیا“ ی کے ساتھ آیا ہے، امام نووی رحمۃ اللہ علیہ، قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے  
نقل کرتے ہیں کہ اکثر مشائخ حدیث کی روایت میں یہی لفظ آیا ہے، اور اس کے معنی ہیں ”یلوون  
ألستهم به یعنی قرآن کے معانی مصداق میں تحریفیں کرتے ہوں گے۔“

چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ”صحیح بخاری“ میں باب ”قتال الخوارج“ کے ذیل میں فرماتے ہیں: ابن عمر  
رضی اللہ عنہما (خوارج) کو خدا کی شریر ترین مخلوق سمجھتے تھے اور فرماتے تھے کہ ان ظالموں نے تو قرآن کی  
ان آیات کو جو کفار کے حق میں نازل ہوئی تھیں مومنوں پر چسپاں کر ڈالا اور (مومنوں کو کافر بنادیا)۔

حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: یہی معنی ہیں قرآن کو بے محل استعمال کرنے اور بے محل تاویل  
کرنے کے (جس کی ایک صورت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے بیان فرمائی ہے)، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور سلف صالحین  
رضی اللہ عنہم ان خوارج کے بارے میں فرمایا کرتے تھے: ”کلمة حق أريد بها الباطل“ (یہ وہ کلمہ حق ہے، جو  
باطل کے لئے استعمال کیا گیا ہے) فرماتے ہیں صحیح مسلم میں یہ روایت مندرجہ ذیل الفاظ کے ساتھ آئی  
ہے ”يقولون الحق بالسننهم لا يجوز هذا منهم (و اشار الى حلقه) ترجمہ ”وہ زبان سے تو کلمہ حق کہتے  
ہوں گے مگر وہ حق ان کے اس سے (یعنی وہن حلقوم سے آگے نہ بڑھتا ہو گا) راوی نے اپنے ہاتھ سے

۱۔ جیسے ہت پرست کہا کرتے تھے کہ ہم تو ان جوں کی طرف اس لئے پرستش کرتے ہیں کہ یہ ہم کو خدا سے قریب کر دیں گے (حلاکۃ قطعاً  
باطل تاویل تھی) یا جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے جواب میں نمرود نے کہا تھا ”انا ائی وامیت“ (کہ یہ لفظ ”احیاء واماتت“ کا غلط استعمال اور  
دھوکہ تھا) اسی لئے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دوسری دلیل کے جواب میں نمرود حیران و ہبوت، رہ گیا، اس لئے کہ اس میں ایسی کوئی تاویل نہیں  
چل سکتی تھی اور کنز العمال میں ج ۵ ص: ۲۳۳، ۲۳۲ پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت یہ بھی آئی ہے کہ اور اس باب میں وہ لوگ بھی داخل  
ہیں جو اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کرتے ہیں۔ اور ص: ۹۱۰ پر ہے کہ ”ذموا“ انسان کا بدترین حکم یہ ہے، اور ۸۸۳ ہے۔ کہ سب سے بڑا کبیرہ  
گناہ یہ ہے کہ انسان اپنے باپ پر لعنت کرے۔

گلے کی جانب اشارہ کیا یعنی ان کے دلوں میں حق کا نام و نشان تک نہ ہو گا۔

کنز العمال میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں مذکور ہے، فرماتے ہیں: وروى الحافظ أبو يعلى، عن حذيفة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه ذكر: (إن في أمتي قوما يقرءون القرآن ينثرونه نثر الذَّل: أَرَادُوا التمر يتأولونه على غير تأويله.) (”کنز العمال ج ۶ حدیث ۱۲۱۲“)

ترجمہ: ”رسول اللہ ﷺ نے ایک مرتبہ ذکر فرمایا کہ میری امت میں ایک ایسی قوم ہوگی جو قرآن کریم کی آیات کو اس طرح (الٹا سیدھا محل بے محل) پڑھتے ہوں گے جیسے ردی کھجوریں بکھیرتے چلے جاتے ہیں (یعنی) ان کے ایسے معنی و مراد گھڑیں گے جو درحقیقت ان کے معنی و مراد نہیں۔

ابن جریر اور ابو یعلیٰ رحمہ اللہ نے اس حدیث کو روایت کیا ہے جیسا تفسیر کہ ”اقتان“ کی ”نوع ثنائین“ (قسم اسی) میں مذکور ہے۔، نیز ابن کثیر رحمہ اللہ نے ج ۲ ص ۲۰۳ پر بیان کیا ہے۔

## قرآن حکیم سے ثبوت:

فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ بھی قرآن عظیم میں فرماتا ہے۔

وَإِنَّ مِنْهُمْ لَفَرِيقًا يَلْوُونَ أَلْسِنَتَهُم بِالْكِتَابِ لِتَحْسَبُوهُ مِنَ الْكِتَابِ وَمَا هُوَ مِنَ الْكِتَابِ وَيَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ وَهُمْ يَعْلَمُونَ ۝۸ (آل عمران ۶۸) ترجمہ: ”اور بے شک ان (اہل کتاب) میں ایک گروہ ایسا ہے جو زبانیں پھیر پھیر کر آسمانی کتاب کو پڑھتے ہیں، (یعنی آسمانی کتاب میں تحریفیں کر کے پڑھتے ہیں) تاکہ تم اس کو کتاب اللہ سمجھو، حالانکہ وہ کتاب الہی میں سے نہیں ہے، اور کہتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے (نازل شدہ) کلام الہی ہے، حالانکہ وہ اللہ کی جانب سے (نازل شدہ) نہیں ہے، وہ (جان بوجھ کر) اللہ پر جھوٹ بولتے ہیں اور وہ جانتے ہیں (کہ ہم اللہ پر جھوٹ بول رہے ہیں)۔

## مذکورہ بالا احادیث و آیات سے مستنبط نتیجہ

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”مستوی (شرح منوطا) کے گزشتہ بیان کے مطابق جن محدثین نے ان خوارج کی تکفیر کی ہے، اس طریق پر ان احادیث سے:

۱:۔۔۔ اس تکفیر کی وجہ واضح اور ثابت ہوگی (کہ حضرت محدثین نے ان کی تکفیر کیوں کیا ہے)

علامہ سندھی رحمہ اللہ نے بھی سنن نسائی کے حاشیہ میں ان کی تکفیر کو حضرت محدثین کا مسلک بتلایا ہے، اور یہی قومی مسلک ہے۔ شیخ ابنہام رحمہ اللہ نے بھی فتح القدیر میں محدثین کا یہی مسلک بیان کیا ہے۔



۲: ... نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ دین کے امور قطعیہ و یقینیہ کا صریح انکار اور ان میں تاویل کرنا، دونوں میں کچھ فرق نہیں، جیسے صریح انکار کرنے والا کافر ہے، ایسے ہی تاویل کرنے والا بھی کافر ہے)

۳: ... نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ انسان کو بسا اوقات پتہ بھی نہیں چلتا اور وہ (کفریہ عقیدہ یا قول و فعل کی وجہ سے) کافر ہو جاتا ہے، (یعنی تکفیر کے لئے لزوم کفر کافی ہے، التزام کفر ضروری نہیں، بالفاظ دیگر کسی شخص کے کافر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اسے اس بات کا علم ہو کہ میں ایسا کہنے یا کرنے سے کافر ہو جاؤں گا، بلکہ محض کسی کفریہ قول یا فعل کا ارتکاب کرنے کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے)

روزہ، نماز کی پابندی اور ظاہری دینداری کے باوجود بھی مسلمان کفریہ عقائد و اعمال کی بنا پر کافر ہو جاتا ہے۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کے ثبوت کے لئے اسی حدیث شریف کے مذکورہ ذیل الفاظ دیکھئے،  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”يَحْقِرُ أَحَدُكُمْ صَلَاتَهُ وَ صِيَامَهُ مَعَ صَلَاتِهِمْ وَ صِيَامِهِمْ ، وَ أَعْمَالَهُ مَعَ أَعْمَالِهِمْ وَلَيْسَتْ قِرَاءَتُهُ أَلَى قِرَاءَتِهِمْ شَيْئًا .“ ترجمہ: ان کی نماز، روزے کے مقابلہ میں تم اپنی نماز، روزہ کو حقیر محسوس کرو گے، اور ان کی دینداری کے سامنے تم کو اپنی دینداری حقیر نظر آئے گی، اور ان کی تلاوت قرآن کے سامنے تمہاری تلاوت ہچ ہوگی، (مگر اس کے باوجود وہ دین اسلام سے خارج اور کافر ہوں گے فرماتے ہیں: (مسلمانو!) لسان نبوت سے نکلے ہوئے ان مقدس کلمات حقہ کو تکفیر کے مسئلہ میں اصل اصول بناؤ! اس لئے کہ یہ کلمات قرآن کے الفاظ کی طرح کافی و شافی اور نص قطعی ہیں (اور یقین کر لو کہ کفریہ عقائد اور اقوال و اعمال کے ارتکاب کے بعد مسلمان کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ کتنا ہی دیندار اور روزہ، نماز کا پابند ہو)

## مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کا اختلاف کی حقیقت:

فرماتے ہیں: باقی رہا مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کا اختلاف تو (اس سے ہر گز دھوکے میں مت پڑنا) یہ صرف مسلمان گمراہ فرقوں سے متعلق ہے، (کفار و مرتدین کے بارے میں مطلق کوئی اختلاف نہیں، ضروریات دین کا منکر یا ان میں تاویل کرنے والا تمام امت کے نزدیک متفقہ طور پر کافر ہے) اور یہ اختلاف بھی صرف ان اسلامی فرقوں کے اپنی گمراہی میں غلو اور حد سے تجاوز کرنے یا نہ کرنے پر مبنی ہے، (جو مسلمان گمراہ فرقے اپنے فاسد عقائد و اعمال میں غالی ہیں کہ اپنے مخالف تمام مسلمانوں کو کافرو مشرک کہتے ہیں، ان کو کافر کہا گیا ہے، اور جو غالی نہیں ہیں، ان کو کافر کہنے سے احتراز کیا گیا ہے) اور یا یہ اختلاف ارباب تصانیف کے اختلاف حالات پر مبنی ہے، چنانچہ جس مصنف کا جس گمراہ فرقہ سے سابقہ پڑا اور اسے ان کی گمراہی کی تہ تک پہنچنے کا موقع ملا، اور ان کے فاسد عقائد و اعمال سے دین کو نقصان پہنچنے کا اسے علم و یقین ہوا، اس نے ان کے بارے میں شدت اختیار کی اور اس کی شدید تردید کی کہ دھجیاں اڑاویں اور نام و نشان تک باقی نہ رہنے دیا، (یعنی دین اسلام سے بالکل خارج اور کافر بنا دیا، اور جس مصنف کو ایسا سابق نہیں پڑا اور گمراہی کی گہرائی تک پہنچنے کا موقع نہ ملا، اس نے از روئے احتیاط، مسلمان اور اہل قبلہ سمجھ کر برہنا اصل کافر کہنے سے احتراز کیا۔

### مشہور مقولہ: 'اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے' کی حقیقت:

فرماتے ہیں: اور یہی حقیقت اس مشہور و معروف قول کی ہے: کہ اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے، لیکن مسلمان گمراہ فرقوں کے متعلق اصول تو یہی ہے کہ ان کی تکفیر سے احتراز کیا جائے لیکن اگر کوئی گمراہ فرقہ اپنی مخصوص حالات اور حد سے تجاوز کرنے کی بنا پر دین کے لئے ضرر رساں بن رہا ہے تو یقیناً اس کو کافر کہا جائے گا اور مسلمانوں کی گمراہی سے بچایا جائے گا)

### مصنف نور اللہ مرقدہ کی اس رسالہ کا تصنیف سے مقصد اور اس کی وضاحت

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ہم نے بھی اس رسالہ میں جہاں تک ممکن ہو احتیاط سے کام لیا ہے، مگر یہ واضح ہونا چاہئے کہ احتیاط کی بھی ایک حد ہے (اس حد سے تجاوز کرنا خود بے احتیاطی ہے) باساو قات ایسا ہوتا ہے کہ انسان کسی مسئلہ میں صرف ایک پہلو کو سامنے رکھ کر احتیاط برتتا ہے، مگر دوسرے پہلو سے وہ خود بے احتیاطی میں مبتلا ہو جاتا ہے اور اسے پتہ بھی نہیں چلتا، ہم نے اس رسالہ میں صرف اللہ تعالیٰ کے اس دین (کے اصول) کا اعلان کیا ہے، جس پر ہم قائم اور اس کی حفاظت کے ہم مکلف ہیں، اور

ہر پہلو سے احتیاط کا جو حق تھا، اس کو ادا کیا ہے، (یعنی جس طرح کی کلمہ گو کو کافر کہنے سے احتیاط برتنے کی ضرورت ہے، ایسے ہی دین اور اصول دین کی حفاظت و صیانت میں بھی انتہائی احتیاط برتنے کی ضرورت ہے، ایسا نہ ہو کہ کسی کلمہ گو کو کفر سے بچانے کی کوشش میں ہم دین کی بنیادوں کو نقصان پہنچا بیٹھیں کہ یہ کھلی ہوئی مہانت اور اللہ کے دین کے ساتھ غداری ہے، ہماری نیت بالکل پاک و صاف ہے جو کچھ ہم کہہ رہے ہیں، اللہ تعالیٰ اس پر گواہ ہے، اور وہ ہر حال میں حمد و ثناء کے سزاور ہیں۔

دین کے محافظ علماء کا فریضہ: فرماتے ہیں، اسی کے ساتھ رسول اللہ ﷺ سے تقریر کی اس حدیث کو بھی پیش نظر رکھنا چاہئے، جس کو نبی ﷺ نے مدخل میں روایت کیا ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

يحمل هذا العلم من كل خلف عدوله ينفون عنه تحريف الغالين وانتحال المبطلين و تاويل الجاهلين (مشکوٰۃ حوالہ المدخل للبیہقی ج ۱ ص ۳۶) ترجمہ: "میری امت میں ہر آنے والی نسل میں ایک ایسی ثقہ جماعت موجود رہے گی جو اس دین کی حامل و محافظ ہوگی، حد سے تجاوز کرنے والے گمراہوں کی تحریفوں کی تردید کرے گی، اور باطل پرستوں کی دست برد سے دین کو بچائے گی، اور جاہلوں کی تاویلوں کی بیخ کنی کرے گی۔

فرماتے ہیں: یہ مشکوٰۃ رسالت اور لسان نبوت ﷺ سے نکلے ہوئے الفاظ ہیں، (جو ہماری حق پرستی، راست گوئی اور دیانت داری کی ضمانت ہیں، اس لئے کہ ہم نے وہی فریضہ ادا کیا ہے۔ جس کی پیش گوئی رسول اللہ ﷺ نے فرمائی ہے۔ اور بس) ہمارے لئے تو اللہ کافی و وافی ہے، اور وہی بہترین کار ساز ہے۔

۱۔ اردو ترجمہ اور اس کی نشر و اشاعت کا مقصد واضح رہے کہ اس زمانہ میں بھی اصول و شرائع دین میں نئی تاویلیں اور تحریفیں کر کے دین کو خاک بدھن مسخ و تباہ کرنے کی ناپاک کوشش پوری قوت کے ساتھ کی جا رہی ہے اور وہ "پڑھے لکھے جاہل جنہیں دین اور دینداری سے دور کا بھی واسطہ نہیں، دین کی تعبیر کو اپنے ہاتھ میں لے کر اسلام کو دین کا نام لے کر مٹانے کی جدوجہد کر رہے ہیں اور تحریر اور تقریر کے ذریعہ عقائد و احکام شریعہ میں آنے دہنئی سے نئی تاویلیں اور تحریفیں کی جا رہی ہیں حرمت قطعہ کو حلال کرنے اور ارکان دین کو کمزور کرنے کی کوششیں ہو رہی ہیں اور عموماً حکمران طبقہ بھی چونکہ خود دین سے بے خبر ہے، اس لئے اس کی طرف سے ان پر کوئی پابندی اور سختی نہیں، لہذا صرف مذکورۃ الصدر حدیث شریف کے عائد کردہ فریضہ کو ادا کرنے اور دین کو اس نوبہ تاویلیں اور تحریفیں سے بچانے کے لئے اس رسالہ کا اردو ترجمہ کیا جا رہا ہے، تاکہ عامۃ المسلمین اس زمانہ کے طغمدن اور باطل پرستوں کی فریب کاریوں سے واقف ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ اس سعی کو قبول اور ہم سب کو اپنے اسلاف کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائیں اور دین کو اس زمانہ کے قہقوں سے محفوظ رکھیں آمین! از مترجم۔

کبار علماء کی تصانیف میں سے اہم ترین اقتباسات کفریہ عقائد اور اقوال و افعال پر سکوت جائز نہیں۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ: ”فیصل التفرقة“ کے ص: ۱۴ پر فرماتے ہیں: ”اس قسم کے کفریہ اقوال اگر دین کے اساسی عقائد و اصول سے متعلق ہوں تو جو شخص بغیر کسی قطعی دلیل کے ان آیات و حدیث کے ظاہری معنی میں تغیر و تبدل کرے اس کا کافر قرار دینا فرض ہے، مثلاً: جو شخص جسمانی حیات بعد الموت (مر کر دوبارہ جسمانی طور زندہ ہونے کا انکار کرے، محض اپنے اوہام و خیالات اور ناقص فہم سے دور ہونے (اور سمجھ میں نہ آنے) کی وجہ سے اور آخرت میں جسمانی عذاب کا منکر ہو اس کو کافر کہنا یقیناً فرض ہے۔“

اسی ”فیصل التفرقة“ میں ص: ۱۶ فرماتے ہیں:

ہر وہ شرعی عقیدہ یا حکم جو تو اتر سے ثابت ہوا اور اس میں کسی تاویل کی مطلق گنجائش نہ ہو، اور نہ ہی اس کے خلاف کسی دلیل کے پائے جانے کا امکان ہو، اس کی مخالفت دین کی کھلی ہوئی تکذیب ہے (اور مخالفت کرنے والا قطعی کافر ہے)“

اسی کتاب کے ص: ۷ پر فرماتے ہیں: ”ایک اور اصول پر متنبہ کرنا بھی ضروری ہے، اور وہ یہ کہ بعض اوقات حق کی مخالفت کرنے والا کسی نص قطعی کی مخالفت کرتا ہے، اور دعویٰ کرتا ہے کہ میں (منکر نہیں ہوں) مؤول ہوں مگر تاویل ایسی کرتا ہے جسے عربی زبان سے کوئی لگاؤ نہیں، نہ دور کا، نہ پاس کا، یہ مخالفت قطعاً کفر ہے، اور مخالفت کرنے والا جھوٹا اور کافر ہے، اگرچہ وہ خود کو مؤول کہتا رہے۔“

رسول اللہ ﷺ اور تمام انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم یا گستاخی کا حکم: مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ہم حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی کتاب الصارم المسلمون علی شاتم الرسول کے چند اہم اقتباسات اس مسئلہ پر پیش کرتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کی عیب چینی اور ان کی تنقیص و توہین سراسر کفر، بلکہ سب سے بڑا کفر ہے۔ علامہ موصوف نے اس کتاب میں اس مسئلہ کو پورے استیعاب کے ساتھ بیان کیا ہے اور کتاب و سنت، اجماع اور قیاس سے ماخوذ دلائل و براہین سے کتاب کو بھر دیا، اور یہ ثابت کیا ہے کہ خود رسول اللہ ﷺ کو تو اختیار تھا کہ چاہے سب و شتم کرنے والے کو قتل کر دیں، چاہے معاف فرمادیں، چنانچہ عہد نبوی میں دونوں قسم کے واقعات پائے گئے ہیں، لیکن امت پر شاتم رسول کو قتل کرنا فرض ہے، باقی اس سے توبہ کرانے یا نہ کرانے اور دنیوی احکامات کے اعتبار سے اس کی توبہ کے معتبر و مقبول ہونے یا نہ ہونے میں بے شک علماء امت کا اختلاف ہے (لیکن اس کے کافر ہو جانے میں کوئی اختلاف نہیں، یہی پوری کتاب کا حاصل ہے)

چنانچہ "الصارم المسلمون" میں ص: ۱۹۵-۲۱۸ پر فرماتے ہیں: "حرب نے مسائل حرب" میں لیث بن ابی سلیم کے واسطے سے حضرت مجاہد رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک شخص کو لایا گیا، جس نے رسول اللہ ﷺ کی شان میں سب و شتم کیا تھا، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس کو قتل کر دیا اور اس کے بعد فرمان جاری کر دیا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کی شان میں، یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم یا گستاخی کرے، اس کو قتل کر دو۔ لیث رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ مجاہد رحمہ اللہ نے مجھ سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت بھی نقل کی کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: جس کسی مسلمان نے انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی پر یا اللہ تعالیٰ پر سب و شتم کیا، اس نے رسول اللہ ﷺ کی تکذیب کی، اور اس کا یہ فعل ارتداد ہے، اس سے توبہ کرنے کو کہا جائے گا، اگر توبہ کر لی تو فیہما، ورنہ اسے قتل کر دیا جائے گا، اور جس کسی غیر مسلم معابد (ذمی) نے اللہ تعالیٰ یا کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم کیا، یا اعلانیہ کوئی گستاخی کی، اس نے (اپنی اس حرکت سے) (جان و مال کی سلامتی کے) عہد کو توڑ دیا، لہذا اس کو قتل کر دو۔"

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس حدیث کے ابتدائی حصہ کو تو "کنز العمال" میں ج: ۶ ص: ۲۹۶ پر امالی ابو الحسن بن رملہا صفہانی رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے اور اس کی سند کو صحیح بتلایا ہے، اور دوسرے حصہ کو ص: ۲۳۹ پر اس شخص کے حق میں قرار دیا ہے جو کسی خاص نبی کی نبوت کی تکذیب کرے، اور اس بناء پر

سب و شتم کرے کہ وہ نبی نہیں ہے، چنانچہ دیکھو ”فقد کذب رسول اللہ“ کے الفاظ اس پر شاہد ہیں۔ مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: غالباً (اس ذمی کے) اس لفظ کا مطلب ہے کہ وہ نبی نہیں ہے، یہ ہے کہ وہ ہمارا نبی نہیں ہے، اس کو ہماری ہدایت کے لئے نہیں بھیجا گیا۔

اسی ”الصارم المسلول علی شاتم الرسول“ میں ص: ۴۸۳ پر حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: (شاتم رسول کے کفر و ارتداد کی) چٹھی دلیل، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال اور فیصلے ہیں، یہ اقوال شاتم رسول کے قتل سے متعین ہونے کے بارے میں نص قطعی ہیں مثلاً حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا فرمان کہ ”جو شخص اللہ تعالیٰ کی شان میں، یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم کرے اس کو قتل کر ڈالو“ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس قول میں (اس کے قتل کو معین کر دیا۔ مثلاً ابن عباس رضی اللہ عنہ کا فتویٰ کہ: ”جس غیر مسلم معاہد (ذمی) نے عناداً اللہ تعالیٰ کی شان میں، یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم، یا اعلانیہ گستاخی کی، اس نے خود عہد (امان) کو توڑ دیا، لہذا اس کو قتل کر دو۔“ تو دیکھو ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ہر اس شخص کو قتل کر دینے کا فتویٰ متعین طور پر دے دیا جو کسی بھی خاص نبی کی ذات پر سب و شتم کرے، یا مثلاً حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا فرمان جو انہوں نے مہاجر کو اس عورت کے بارے میں لکھا تھا جس نے حضور ﷺ کی شان میں سب و شتم کیا تھا کہ ”اگر تم خود پہلے فیصلہ نہ کر چکے ہوتے تو میں تم کو اس عورت کے قتل کر دینے کا حکم دیتا، اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں گستاخی کرنے والے کی سزا عام سزاؤں کی مانند نہیں ہوتی، لہذا جو مسلمان اس جرم کا ارتکاب کرے وہ مرتد ہے، اور جو غیر مسلم معاہد (ذمی) اس جرم کا ارتکاب کرے وہ عہد شکن اور محارب ہے (اس کی جان و مال دونوں مباح ہیں)۔“

مصنف رحمہ اللہ نے حاشیہ میں فرماتے ہیں: ”زاد المعاد میں فتح مکہ کے احکام میں، اور رسول اللہ کے فرامین میں بھی یہی حکم مذکور ہے۔“

حافظ موصوف رحمہ اللہ ص: ۲۴۳ پر فرماتے ہیں:

پس معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم اور گستاخی تمام ترکفیات کا سرچشمہ اور تمام گمراہیوں کا منبع ہے، جیسا کہ انبیاء علیہم السلام پر ایمان و تصدیق دین و ایمان کی تمام تر شاخوں کی جڑ، بنیاد اور تمام تر مسائل ہدایت کا منبع ہے۔“

کسی نبی کی شان میں دوسرے کی دی ہوئی گالیوں اور گستاخیوں کے نقل کرنے کا حکم حضرت ﷺ فرماتے ہیں: شاتم رسول کبھی سب و شتم کا یہ طریقہ اختیار کرتا ہے کہ (خود گالیاں دینے کے بجائے دوسرے شخص کی دی ہوئی گالیوں کو نقل کرتا ہے، اور یہ محض ایک فریب اور دھوکہ ہوتا ہے کہ اس طرح وہ اپنا بچاؤ بھی کر لیتا ہے، اور سب و شتم کا خوب پروپیگنڈا اور اشاعت بھی کر لیتا ہے، اور اس کا مقصد پورا ہو جاتا ہے، یہ دراصل چھپا ہوا کفر ہے، جو چھپا نہیں رہتا، بلکہ اس کی سبقت لسانی اور قلبی زہر افشانیوں سے ظاہر ہو جاتا ہے، اور یہ اس کے دل میں گھر کئے ہوئے روگ اور درینہ مرض (کفر و نفاق) کا نتیجہ ہوتا ہے، جو اس کے دل و جگر اور سینہ و شکم سب کو تباہ کر ڈالتا ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ”الصارم الملول“ میں ص: ۲۲۵ پر فرماتے ہیں:

احادیث رسول اللہ ﷺ کے تتبع سے اس کی بہت سی مثالیں مل جائیں گی مثلاً: بھیز بن حکیم عن ابيه عن جده والی مشہور و معروف روایت، جس میں مروی ہے کہ اس کا بھائی (جو کافر تھا) حضور ﷺ کی خدمت میں آیا اور کہا کہ میرے پڑوسی کس جرم کی پاداش میں پکڑے گئے ہیں؟ (اس گستاخانہ انداز بیان کو دیکھ کر حضور ﷺ نے اس کی طرف سے منہ پھیر لیا تو اس پر کہتا ہے: لوگ کہتے ہیں تم اوروں کو تو گمراہی و کجراہی سے منع کرتے ہو، اور خود اس کجراہی (اور ظلم) کو اختیار کرتے ہو تو حضور ﷺ نے فرمایا: اگر میں ایسا کرتا ہوں گا تو اس کا خمیازہ خود مجھے بھگتنا پڑے گا، لوگوں کو نہیں۔“

اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے فرمایا کہ اس کے پڑوسیوں کو رہا کر دو ”ابوداؤد نے بسند صحیح اس حدیث کو روایت کیا ہے، تو دیکھئے کہ بظاہر تو نص لوگوں کی جانب سے اس بہتان کو نقل کرتا ہے مگر درحقیقت اس کا مقصد خود آپ ﷺ کی توہین کرنا، ان الفاظ سے حضور ﷺ کی دل آزاری کرنا اور ایذا پہنچانا ہے، نہ کہ کہنے والوں کی بہتان تراشی کی خبر دینا یا تردید کرنا (تو کسی کو گالیاں دینے کا یہ بھی ایک ڈھنگ ہے (عربی میں اس کو تعریض کہتے ہیں، یعنی دوسروں پر رکھ کر بات کہنا) مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: مسند احمد کی ایک روایت کے الفاظ تو یہ ہیں، جو اوپر نقل کئے گئے، دوسری روایت کے الفاظ یہی ہیں، ”انک تنھی عن الشر وتستخلى به“ ترجمہ.... آپ ﷺ دوسروں کو شر و فساد سے روکتے ہیں اور خود شر و فساد کو اختیار کرتے ہیں، یعنی غی کے بجائے ”شر“ کا لفظ ہے۔“

کنز العمال میں ج: ص ۳۶ پر (عن عب) بھی انہی الفاظ کے ساتھ یہ روایت مذکور ہے۔

الصارم الملول“ میں ص: ۵۲ پر حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ہمارے مشائخ کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ کی شان میں بطور تعریض سب و شتم کرنا بھی کفر و ارتداد ہے، اور اس کی سزا بھی قتل ہے (جیسے صراحۃ سب و شتم رسول کی سزا قتل ہے۔ “مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اپنے دلائل و براہین سے اس کو ثابت کیا ہے، اور تعریض کی متعدد مثالیں بھی بیان کی ہیں، اور ایسی شخص کے ارتداد (و قتل) پر انہوں نے امت کا اجماع نقل کیا ہے۔

نیز ص ۵۵۹ پر فرماتے ہیں: ”اس سے قبل ہم امام محمد رحمہ اللہ کی تصریح نقل کر چکے ہیں کہ جو رب العالمین کی شان میں بطور تعریض بھی کسی برائی کا ذکر کرے گا، اس کو قتل کر دیا جائے گا، چاہے مسلمان ہو چکا ہے کافر (کسے باشد) اسی طرح ہمارے مشائخ نے فرمایا ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کا یا اس کے دین کا، یا رسول کا، یا کتاب کا برائی کے ساتھ تذکرہ کرے گا، خواہ صراحۃ ہو خواہ کنایہ دونوں کا ایک ہی حکم ہے کہ اس کو کافر۔ و مرتد قرار دیا جائے گا) یہی حکم تعریض “کا ہے۔“

مصنف فرماتے ہیں: کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے امام احمد رحمہ اللہ کا بقول متعدد مقامات پر نقل کیا ہے (ص: ۵۶۳، ۵۵۰، ۵۳۶، ۵۲۷ اور ۵۵۳ پر)، جبکہ یہ ثابت ہو گیا کہ ہر سب و شتم، خواہ صراحۃ ہو، یا کنایہ موجب کفر و قتل ہے الخ۔

اسی مسئلہ سے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”فتح الباری“ میں ج: ۱۲ ص ۲۸۴ پر فرماتے ہیں: ”خطابی“ کہتے ہیں: اگر کسی شخص نے تعریض بھی کوئی گستاخی (اللہ تعالیٰ کی یا اس کے کسی نبی کی شان میں) کی، تو میرے علم میں ایسے شخص کے قتل کے واجب ہونے میں علماء کے اندر مطلق اختلاف نہیں، جبکہ وہ مسلمان ہو۔“

قاضی عیاض رحمہ اللہ شفاء میں فرماتے ہیں: ابن عتاب کا قول ہے کہ قرآن و حدیث کی نصوص واجب قرار دیتی ہیں کہ جو شخص حضور ﷺ کو ذرا بھی اذیت پہنچانے کا، یا ذرا بھی آپ ﷺ کی توہین و تذلیل کا قصد کرے صراحت ہو یا کنایت، اسکو قتل کر دینا فرض ہے۔

اسی ”شفاء“ اور اس کی شرح ”نسیم الریاض“ الخفاجی میں ص ۴۵۹ پر لکھا ہے: اگر دوسروں کی طرف سے سب و شتم کرنے والے پر یہ الزام ثابت ہو جائے کہ:

۱.... یہ گالیاں خود اسی کس کی ساختہ پر داختہ ہیں، اور (سزا سے بچنے کے لئے اس نے) دوسروں کی طرف منسوب کر دیا ہے۔



۲.... یا یہ اس شخص کی عادت ہو کہ وہ بکثرت ایسی گستاخانہ باتیں کہتا خود ہو، اور دعویٰ کرتا ہو کہ میں دوسروں کا قول نقل کرتا ہوں۔

۳.... یا ان گستاخانہ ہرزہ سرائیوں کے وقت اس کی حالت سے ظاہر ہوتا ہو کہ اسے یہ باتیں ایسی لگتی ہیں، اور یہ اس میں کوئی برائی محسوس نہیں کرتا۔

۴.... یا وہ اس قسم کی توہین و تذلیل کا دلدادہ فریفتہ ہو، اور اس کو معمولی بات سمجھتا ہوں اور ممنوع نہ جانتا ہو۔

۵.... یا وہ اس جیسی گستاخانہ باتوں کو خاص طور پر یاد کرتا ہو اور یہ اس کا محبوب مشغلہ ہو۔

۶.... یا وہ ایسی باتوں کی تلاش و جستجو میں رہتا ہو اور رسول اللہ ﷺ کے متعلق کہے ہو

ہجو یہ اشعار اور سب و شتم کے قصہ عموما روایت کیا کرتا ہو۔

توان تمام صورتوں میں اس نقل کرنے والے کا وہی حکم ہے جو خود کو اور سب و شتم کرنے والے کا ہے کہ اس پر مواخذہ کیا جائے گا، اور (جو اس جرم کی سزا ہے، وہ دی جائے گی) اور دوسروں کی طرف منسوب کرنا اس کے لئے مفید نہ ہوگا، اور جلد از جلد اسکو قتل کر کے جہنم رسید کر دیا جائے گا۔

اسی شفاء اور اس کی شرح میں ج ۴ ص ۵۹ پر قاضی عیاض رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

فصل چھٹی صورت (سب و شتم رسول کی) یہ ہے کہ وہ (سب و شتم) کرنے والا ان گستاخانہ باتوں کو دوسروں نے قتل کر کے اور ان کی جانب منسوب کرے تو اس شخص کے اندر نقل اور گفتگو کے قرائن کو دیکھا جائے گا، اور ان کے اعتبار سے: حکم ہوگا (یعنی اگر قرائن سے ثابت ہو کہ دوسروں کا نام لینا محض اپنے بچاؤ کے لئے ہیں، یا اس کو خود اس میں مزا آتا ہے، یا یہ اس کا محبوب مشغلہ ہے تو اس کو سب و شتم کا مجرم قرار دے کر قتل کر دیا جائے گا، اور اگر قرائن و تحقیق سے ثابت ہو کہ واقعی یہ دوسروں کا بیان ہے اور شخص محض ناپسندیدگی کی وجہ سے نقل کر رہا ہے تو قتل نہ کیا جائے گا اگر کسی اور مناسب سزایا تنبیہ پر اکتفاء کیا جائے گا۔“

اسی شفاء میں لکھا ہے: مجمع علیہ امور کو بیان کرنے والے مصنفین میں سے بعض نے رسول اللہ ﷺ کی ہجو میں کہے ہوئے اشعار کے روایت کرنے، لکھنے، پڑھنے، یا جہاں وہ اشعار ملیں ان کو بغیر مٹائے چھوڑ دینے کی حرمت پر تمام مسلمانوں کا اجماع نقل کیا ہے۔

نیز لکھتے ہیں: ابو عبیدہ قاسم بن سلام رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ: ”رسول اللہ ﷺ کی ہجو میں کہے ہوئے اشعار کا ایک مصرعہ بھی پڑھنا یا یاد کرنا کفر ہے۔“ نیز قاسم کہتے ہیں کہ میں نے اپنی کتابوں میں اس ہستی

کا نام لینے کے بجائے جس کی ہجو میں اشعار کہے گئے ہیں، اس کا ہم وزن کوئی اسم بطور کنایہ ذکر کیا ہے، این حضور ﷺ کی ذات گرامی کے علاوہ بھی کسی آپ کے ہم نام شخص کے حق میں کہے ہوئے ہجو یہ اشعار کو اس کا نام لے کر ذکر نہیں کیا، بلکہ نام کی جگہ کوئی اور ہم وزن اسم رکھ لیا ہے۔“

مرزا قادیانی علیہ ماعلیہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جناب میں کی ہوئی پر فریب توہین و تذلیل اور گستاخیاں:

حضرت مصنف رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

یہ لعین قادیانی جہاں کہیں اس کی تحریر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تذکرہ آتا ہے تو یہ غصہ میں آگ بگولہ اور آپے سے باہر ہو جاتا ہے، اور ان کی ذات گرامی پر طرح طرح سے طعن و تشنیع عیب چینی عیب جوئی میں اس کا قلم بالکل بے لگام ہو جاتا ہے، اور دل کھول کر ان کو گالیاں دیتا اور اپنے دل کی بھڑاس نکالتا ہے (اور ان کی ہجو اور توہین و تذلیل میں کوئی کسر باقی نہیں چھوڑتا، اور پھر پوری طرح دل کی بھڑاس نکالنے کے بعد اپنے بچاؤ کے لئے کوئی ہلکا سا کلمہ جو محسوس بھی نہ ہو، کہے جاتا ہے۔ مثلاً: ”عیسائیوں کے بیان کے مطابق مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ تمام توہین و تذلیل میں نہیں کر رہا ہوں، بلکہ خود عیسائی یہ کہتے ہیں، اور ان کی کتابوں میں دیکھا ہے حالانکہ سلسلہ بیان میں اپنی طرف سے مثالیہ کہہ کر کہ ”حق یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام (مسح) سے کوئی معجزہ ظاہر ہی نہیں ہوا، انہیں تو صرف مسمریزم آتا تھا، یا یہ کہ عیسیٰ کی بد قسمتی سے وہاں ایک حوض تھا، جس سے لوگ پانی لاتے تھے“ (گویا اس حوض نے انکے معجزہ کی پول کھول دی)، اس تمام ہرزہ سرائی کی تصدیق و تائید کر دیتا ہے اور اس پر ”والحق ان عیسیٰ لم یصدر عنه معجزة“ کہہ کر اپنی مہر تصدیق ثبت کر دیتا ہے کہ میری بھی تحقیق یہی ہے۔ اس دسیہ کاری کے باوجود اس مردود کے پیرو کہتے ہیں کہ مرزا نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں کوئی گستاخی نہیں کی ہے، انہوں نے تو عیسائیوں کی تردید اور ان پر الزام عائد کرنے کے لئے لکھا ہے، جو کچھ لکھا ہے، اور انہیں کی کتابوں سے نقل کیا ہے“ (او نقل کفر کفر نباشد) حالانکہ دوسرے علمائے حق ان عیسائیت کی تردید میں بحث کا آغاز اس طرح کرتے ہیں کہ عیسائیوں کی تمام آسمانی کتابیں محرف ہیں، اس لئے کہ ان میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ایسی ایسی باتیں لکھی ہیں جو عصمت نبوت کے منافی اور قطعاً غلط ہیں۔ اس کے برعکس یہ بے دین بد بخت بحث کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ناکامی و نامرادی سے شروع کرتا ہے، اور خوب بڑھا چڑھا کر اس کی اشاعت اور پروپیگنڈا کرتا ہے اور اس میں اپنا تمام زور قلم

صرف کر دیتا ہے، یہی فریب کاری کا مرض اس کے مردود پیروں میں سرایت کر گیا ہے، وہ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہجو میں مستقل کتابیں تصنیف کرتے ہیں، اور ان کو عیسائیوں میں نہیں بلکہ مسلمانوں میں خوب خوب شائع کرتے ہیں، اور ان کا مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عظمت اور ان کے نزول کا اشتیاق و انتظار مسلمانوں کے دلوں سے نکل جائے اور وہ اسی گستاخ، در بیدم وہ مردود کو (خدا اسے دو جہاں میں رسوا کرے) عیسیٰ مان لیں، حالانکہ علمائے حق اس پر متفق ہیں (جیسا کہ مذکورہ بالا اقتباسات سے واضح ہے) کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں گستاخی و بے باکی اگرچہ سب و شتم اور توہین و تذلیل کی نیت سے نہ بھی ہو تب بھی کفر و ارتداد ہے، اور مومن کی شان سے قطعاً بعید ہے۔

وَاللّٰهُ يَفْقَهُونَ الصَّٰحٰقَ، وَهُوَ يَفْقَهُونَ الصَّٰحٰقَ!

(اللہ تعالیٰ ہی حق فرماتے ہیں اور وہی راہ حق پر چلاتے ہیں)

## قصیدہ

اِنْ جِئْتُمْ بِآيَاتٍ مِنْ رَبِّكَ فَقُلِ

داد و بیداد

الا يا عباد الله قوموا وقوموا

خطوباً الممت ما لهن يدان

ترجمہ:.... ”سنو! اے خدا کے بندو کھڑے ہو جاؤ اور ان فتنوں کا مقابلہ کرو جو دین پر چھا گئے ہیں، اور

عام دسترس سے باہر ہیں۔“ ۱

وقد كاد ينقض الهدى ومناره

وزحزح خير ما لذاك تدا ن

ترجمہ:.... اور قریب ہے کہ ان فتنوں کے حملوں سے (قصر ہدایت اور اس کی روشنی کا منارہ منہدم ہو

جائے، اور خیر (وصلاح) کی بنیادیں ہل جائیں، جس کا پھر کوئی تدارک بھی نہ ہو۔“

يسب رسول من أولي العزم فيكم

فكما دالسا ۲ والارض تنفطران

ترجمہ:.... ایک جلیل القدر نبی (عیسیٰ علیہ السلام) کو تمہارے سامنے گالیاں دی جا رہی ہیں (اور تم اس

سے مس نہیں ہوتے) قریب ہے کہ (تمہاری ہی سے آسمان وزمین پھٹ پڑیں۔“

وطهره من اهل كفر وليه

وابقى لنا ر بعض كفر امانى

ترجمہ:.... حالانکہ اس نبی کے مولیٰ جل شانہ نے اس کو (دشمنوں اور منکروں کے اتہامات سے پاک کر

دیا ہے، اور صرف ہوا پرستوں کی آرزوؤں کا کفر جہنم کے لئے چھوڑ دیا ہے کہ وہ نبی اور مسیح موعود

ہونے کی ہوس کی بدولت میں جہنم رسید ہوں“

وحا رب رب قوم ربهم ونبيه

فقوموا لنصر الله اذ هو دان

ترجمہ:.... اور تم میں کی ہی ایک قوم (مرزائیوں) نے اپنے رب اور اس کے نبی سے جنگ چھیڑ رکھی

ہے، پس (اے خدا پرستو!) تم اللہ کی مدد پر بھروسہ کر کے کھڑے ہو جاؤ کہ وہ اللہ کی مدد بہت قریب

ہے (صرف تمہارے کھڑے ہونے کی دیر ہے)۔“

۱۔ امام العصر حضرت مصنف رحمہ اللہ اس قصیدے کا نام صدر العقاب عن جاسۃ الفتناب ”رکما ہے۔

۲۔ لغت میں ”زحزح“ لازمی بھی منقول ہے۔

۳۔ قاموس میں ”سا“ بغیر ہمزہ اسم جنس بتلایا گیا ہے۔

وقد عيل صبري في انتهاك حدوده  
فهل ثم داع مجيب اذاني

ترجمہ:.... ”حدود اللہ کی بے حرمتی ہوتے دیکھ کر صبر کا دامن میرے ہاتھ سے چھوٹ گیا ہے، پس اے قوم ہے تم میں کوئی حمایت دین کے لئے دعوت دینے والا، یا میری دعوت پر لبیک کہنے والا؟“

واذ عز خطب جنت مد ستصر خا بکم  
فهل ثم غوث يا لقوم يداني

ترجمہ:.... ”جب مصیبت انتہا کو پہنچ چکی تب میں تم سے مدد مانگنے آیا ہوں، پس اے میری قوم! ہے تم میں کوئی فریادریں جو میرے قریب آئے اور ساتھ دے۔“

لعمري لقد نبهت من كان نا نما  
واسمعت من كانت له اذنان

ترجمہ:.... ”قسم ہے زندگی کی بخدا میں سوتے ہوؤں کو جگا رہا ہوں، اور جن کے کان ہیں ان کو یہ ”درد بھری داستان“ سنا رہا ہوں۔“

ونا ديت قوما في فريضة ربهم  
فهل من نصير لي من اهل زمان

ترجمہ:.... ”اور میں نے ایک (بے خبر) قوم کو ان کے رب کا (عائد کردہ) فرض یاد دلانے کے لئے پکارا ہے، پس کیا اس زمانہ کے لوگوں میں میرا کوئی مددگار ہے؟“

دعوا كل امر واستقيموا لما دهي  
وقد عا د فرض العين عند عيان

ترجمہ:.... ”ہر کام چھوڑ دو اور جو مصیبت کا پہاڑ ٹوٹا ہے اس کے مقابلہ کے لئے تیار ہو جاؤ، اس لئے کہ اس فتنہ کا مقابلہ اہل بصیرت کے نزدیک فرض عین ہو گیا ہے۔“

فشانني شان الانبياء مخفر  
امن شك قل هذا الاول ثان

ترجمہ:.... ”اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں گستاخی کرنے والا قطعاً کافر ہے، اور وہ جو اس میں شک کرے وہ اس پہلے کافر کا بھائی دوسرا کافر ہے لیکن وہ بھی کافر ہے۔“

وليس مدا را فيه تبديل ملة  
وتحبط اعمال البذي مجاني

ترجمہ:.... ”اس تکفیر کا مدار تبدیل مذہب کے ارادے پر نہیں ہے، اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام میں سے) ایک کو گالیاں دینے والے کے تمام اعمال و افعال کو اس کفریہ بکواس (گالیاں) باطل کر دیتی ہے۔“

وافي ذكره عيسى يطيش لسانه  
ولا يبصر المرمي من الخيمان

ترجمہ:.... ”کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تذکرہ میں ہی اس کی زبان (بے لگام اور) آپے سے باہر ہو جاتی ہے

اور ایک اندھا ہو جاتا ہے کہ نشان تیر (ہدف) اور اپنے موقوف میں تمیز نہیں کر سکتا اور جاوبے جاطعن و تشنیع کے تیر چلانا اور پتھر برسانا شروع کر دیتا ہے، چاہے ان کا نشانہ خود ہی بن جائے۔“

واکفر منه من تنبأ کا ذبا  
وکان انتھت ما امكنت بمكان

ترجمہ:...” اس (شاتم رسول سے بھی بڑھ کر کافروہ جھوٹا ہے جو خود کو نبی کہتا اور) نبوت کا دعویٰ کرتا ہے حالانکہ نبوت اپنے مقام پر پہنچ کر خاتم الانبیاء علیہ السلام پر ختم ہو چکی ہے۔

ومن ذب عنه او تا ول قوله  
یکفر قطعاً لیس فیہ توا نی

ترجمہ:...” اور جو کوئی اس (مدعی نبوت) کی طرفداری کرے، یا اس کے قول (دعویٰ) کی کوئی تاویل کرے، وہ بھی قطعاً کافر ہے، اس (حکم) میں کوئی توقف یا تردد نہیں کیا جاسکتا)“

کانی بکم قد قلتوا لم کفره  
فها کم نقولا جلّیت لمعان

ترجمہ:...” گویا تم (بزبان حال میرا گریبان پکڑ کر) مجھ سے یہ کہہ رہے ہو کہ یہ کافر کیوں ہے؟ لو میں تمہارے سامنے ایسے اقوال (دلائل پیش کرتا ہوں جو آنکھوں والوں کے لئے روشن کی طرح واضح ہیں۔

فما قولکم فیمن حمامثل ذلکم  
مسلیمة الکذاب اهل هوان

ترجمہ:...” (اگر تم اس کی ایسے ہی حمایت پر تلے ہوئے ہو) تو تمہاری اس شخص کے بارے میں کیا راہے جو سوائے زمانہ مسیلمہ کذاب کے حق میں اسی طرح کی حمایت (اور تاویل) کرے جو تم اس کے حق میں کرتے ہو۔“

فقال له التا ویل او قال لم یکن  
نبیا هو المهدی لیس بجان

ترجمہ:...” چنانچہ کہے کہ مسیلمہ کذاب کے دعویٰ نبوت کی تاویل (ہو سکتی) ہے۔ یا کہے کہ مسیلمہ نبی تو نہیں، وہ تو مہدی تھا اس لئے وہ مجرم اور (دعویٰ نبوت کا مرتکب نہیں ہے)۔“

وهل ثم فرق یستطیع مکا بر  
و حیث ادعی فلیأتنا ببیان

ترجمہ:...” اور کیا کوئی زبردستی کرنے والا منہ زور ان دونوں میں فرق کر سکتا ہے، اور اگر کوئی فرق کا دعویٰ کرے تو ہمارے سامنے ثبوت پیش کرے۔

وکان علی أحدا ثه وجه کفره  
تنبأه مشهور کل مکان

ترجمہ:...” حالانکہ ہر زمانہ میں مسیلمہ کذاب کی تکفیر کا موجب (متفقہ طور پر اس کا دعویٰ نبوت ہی مشہور و معروف رہا ہے، باوجودیک مسیلمہ میں اور بہت سی مفتریات بھی موجود تھیں۔“

كذا في احاديث النبي وبعده  
تواتر فيما دانه الثقلان

ترجمہ:...” نبی ﷺ کی احادیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ مسیلمہ کے کفر کا موجب نبوت کا دعویٰ ہے (آپ سا) کی وفات کے بعد اس تو اتر سے بھی یہی ثابت ہے جس کو جن و انس حجت مانتے ہیں۔

فان لم يكن او قد وحوه لكفره  
فاسيرها دعوا وتلك كما نى

ترجمہ:...” مسیلمہ کے کفر کے اور اسباب تھے یا نہ تھے لیکن اب تو تمام دنیا کے نزدیک (اس کے کفر کی وجہ ”مانی“ کی طرح اس دعویٰ نبوت ہی ہے لیکن جیسے دنیا مانتی ہے کہ ایران کے مانی کے کفر کا سبب دعویٰ نبوت ہے، ایسے ہی مسیلمہ کذاب کے کفر کا سبب بھی اس کا دعویٰ نبوت ہے)۔“

واول اجماع تحق عندنا  
لفيه با كفا روسبى عوانى

ترجمہ:...” اور ہماری تحقیق کے مطابق امت کا سب سے پہلا اجماع مسیلمہ کذاب کی تکفیر پر اور اس کے قبیلے کے قیدیوں (عورتوں اور بچوں) کو قیدی غلام بنانے پر منعقد ہوا ہے۔“

وكان مقرا بالنبوة معلنا  
الخير الورى في قوله واذا ن

ترجمہ:...” حالانکہ مسیلمہ بھی نبی خیر البشر ﷺ کی نبوت کا معترف تھا، اور آپ کے نبی ہونے کا اپنی عام گفتگو میں اقرار اور اعلان میں اعلان بھی کرتا تھا اس کے باوجود اس کو کافر کہا گیا)۔“

وما قولكم في العيسوية اولوا  
رسولا لا ميين خير كبا ن

ترجمہ:...” اور پھر ”عیسوی“ فرقہ کے بارے میں تمہارا کیا فتویٰ ہے، جو یہ تاویل کرتے ہیں کہ خیر الکا نات محمد رسول اللہ تو ضرور ہیں مگر صرف عربوں کے لئے ہیں (ہمارے اور تمام دنیا کے لئے نہیں ہیں)۔“

وهل ثم ما لا فيه تاويل ملحد  
ومن حجر التاويل رمى لسان

ترجمہ: اور کیا دنیا میں کوئی ایسا بھی عقیدہ باطل ہے جس کی کسی ملحد نے تاویل نہ کی ہو؟ اور تاویل کی زبان درازی کو کون روک سکتا ہے؟ (اور مؤول کی زبان کو کون بند کر سکتا ہے)۔

وهل في ضروريات دين تاويل  
بتحريفها الا ككفر عيان

ترجمہ:...” اور کیا ضروریات دین میں ایسی تاویل جو تحریف کے مرادف ہو، کھلے ہوئے کفر کی مانند نہیں ہے؟“۔

ومن لم يكفر منكريها فاته  
يجرله الانكار يستويان

ترجمہ:۔۔۔ ”اور (یادر کھو کہ جو کوئی ضروریات دین کے منکر کو کافر نہ کہے، وہ اس انکار کو خود اپنے کر لیتا ہے، اور بغیر کسی فرق و امتیاز کے خود کافر ہے، (کسی کافر کو کافر نہ کہنا خود کفر ہے)۔“

وما الدين الا بيعته معنوية  
وما هو كالانساب في السريان

ترجمہ:۔۔۔ ”دین تو در حقیقت ایک معنوی بیعت ہے (جب تک کوئی اس بیعت پر قائم ہے دین میں داخل ہے، اور جہاں اس بات کو توڑا دین سے خارج ہو گیا) دین نسب کی طرح ہے کوئی کسی علاقہ نہیں ہے کہ ہر صورت تمام رہے اور مسلمان کی اولاد مسلمان رہے، چاہے کچھ بھی کرے،“

فانهم لا يكذبونك قاتلها  
ولكن بآيات مآل معانى

ترجمہ:۔۔۔ ”(اگر یقین نہ آئے تو) آیت: ”فانهم لا يكذبونك“ پڑھ لو (دیکھو) حقائق و معانی کا مدار آیت الہیہ پر ہے، ج (یعنی جو آیت الہیہ کا انکار کرے وہ کافر ہے، اگرچہ وہ براہ راست نبی کو جھوٹا بھی کہے، جیسا کہ اس آیت کریمہ سے ظاہر ہے کہ یہ نبی! وہ تجھ کو تو جھوٹ کی جانب منسوب نہیں کرتے (یعنی جھوٹا نہیں کہتے) لیکن یہ عالم، اللہ کی آیات و احکام کا انکار کرتے ہیں، اس لئے کافر اور جہنمی ہیں)۔“ واضح ہو کہ یہ شعر اس قرائت پر مبنی ہے، جس میں ”یکذبون“ آیا ہے جو اکذبہ نسبہ الی الکذب “ سے ماخوذ ہے“

تنبا أن لا يمتري ببطالة  
كجام سا باط صريع غوان

ترجمہ:۔۔۔ ”اس حسین ناز مینوں کے دلدادہ قادیانی نے نبوت کا دعویٰ صرف اس لئے کیا ہے کہ اس کی عشق و محبت کی رنگ رلیوں کو دیکھ کر۔“

اس کے متعلق بے کاری کو شبہ نہ کیا جائے، جیسے ساباط کا جام (کہ وہ بے کاری کے الزام سے دینے کے لئے اپنی ماں کی حجامت بنانے بیٹھ جایا کرتا تھا کہ اسے کوئی بے کار نہ کہے، یعنی اس قادیانی مرزا نے صرف اپنی بد کاریوں پر پردہ ڈالنے کے لئے نبوت کا دعویٰ کیا تھا، اس لئے کہ نبی کو معصوم سمجھا جاتا ہے کہ لوگ اس کو بھی معصوم سمجھ کر اس کی بد کاریوں سے درگزر کریں ”بدکار“ نہ کہیں جیسے شہر ساباط کے ایک حجام کی عادت تھی کہ جب کوئی گاہک نہ ہوتا تو چوراہے پر اپنی ماں ہی کی حجامت بنانے بیٹھ جاتا تھا کہ کوئی یہ نہ کہے کہ بے کار بیٹھا رہتا ہے، اس کے پاس کوئی گاہک نہیں آتا، اناڑی ہے)۔“



ومعجزه منكوحة فلكية  
يصادفها في رقية الكروان

ترجمہ:.... ”چنانچہ اس منکوحہ آسمانی کو اپنا معجزہ قرار دیا کہ کسی طرح اس ”کرداں“ کے منتر سے اسے رام کر لے، (یعنی جس طرح عرب کے لوگ کونج کو ”اطرق طرق طرق“ ان النعمة في القري“ کا منتر پڑھ کر آسمانی سے شکار کر لیتے تھے، اسی طرح بوالہوس مرزا قادیانی نے محمدی بیگم کو منکوحہ آسمانی اور اپنی نبوت کا معجزہ و قرار دے کر اپنے دام ہوس میں گرفتار کرنا چاہا لیکن واحسرتا! کہ وہ نیک بیبی اور اس کے والدین اس دام فریب میں بھی نہ آئے اور آخر مرزا لعین اس کے وصال کی حسرت دل میں ہی لے کر جہنم رسید ہوا)

وتمنى له الشيطان فيها بوحية  
رفاء ووصلا خطبة وتها ني

ترجمہ:.... ”(ادھر) شیطان نے بھی اس کو اپنی شیطانی وی سے خوب خوب آسائش نلہ و پیغام، وصال تہنیت و مبارک باد کی آرزوؤں کا سبز باغ دکھایا تھا (یعنی محمدی بیگم سے نکاح کے باب میں بہت کی میں بھی اس پر نازل ہوئی تھیں مگر وہ سب وحی شیطانی تھیں، اس لئے جھوٹی ٹکلیں اور ایڑی چوٹی کا زور لگا لینے کے باوجود نکاح نہ ہوسکا۔“

يهم با مر العيش لو يستطيعه  
وقد حيل بين العير والنزوان

ترجمہ:.... ”اس کا واحد مقصد میٹھ کوئی اور ہوس رانی تھا، اگر اس کا یہ مقصد پورا ہو جاتا مگر ہوا یہ کہ حمار وحشی کو جفتی سے روک دیا گیا، (لمین محمدی بیگم نے اس قادیانی مرزا کی بیوی بننے سے انکار کر کے اس کی ہوس رانی کی آرزوؤں پر پانی پھیر دیا)۔“

ففضحه رب السماء بحوله  
وقوته والله فيه كفا ني

ترجمہ:.... ”اور اس تدبیر سے رب العالمین نے اس جھوٹی مدعی نبوت کو اپنی طاقت و قدرت سے خوب خوب رسوا کیا، اور اس فرض سے ہمیں سبکدوش کر دیا یعنی ہمیں اس کو جھوٹا ثابت کرنے کی زحمت سے بچایا خود اس کی زبان سے اس کی پیش گوئیوں سے ہی اسے جھوٹا ثابت کر دیا)۔“

وكان ادعى وحياسنين عديدة  
فجاء يحاكي فعلة الظربان

ترجمہ:.... ”جھوٹا (اسی طرح) چند سال تک وحی نازل ہونے کا دعویٰ کرتا رہا اور ایک بدبودار جانور کی طرح اپنی بدبو (یعنی جھوٹی وحی) سے مسلمانوں کا دماغ پریشان کرتا رہا (ظربان ایک بدبودار جانور ہے، بلی کے مشابہ)۔“

ودلاه شیطا نا ه في ذاك برهه  
ولم يدر شيطا نان لا يقيان

ترجمہ:۔۔۔ ”اور اس کے دونوں شیطانوں نے عرصہ دراز تک اس فریب اور دھوکہ میں اس کو لٹکائے رکھا کہ یہ وحی ہے مگر اس بے وقوف کو پتہ نہ تھا کہ اتنی عظیم گمراہی کو پھیلانے کے لئے دو شیطان کمائی نہیں ہو سکتے (یہ دونوں شیطان خلیفہ نور الدین اور حکیم احمد حسن امروہی، مرزا کی وحیوں کے مصنف ہیں)۔“

واخرا وهذا بذريتہ یری  
فہلا عری اصل النبوة دان

ترجمہ:۔۔۔ ”یہ دونوں شیطان خود تو پس پردہ رہے اور مرزا اور اس کی ذریت کو آگے کر دیا اور نبوت کا دعویٰ کر دیا، اگر ہمت تھی تو یہ دونوں خود مدعی نبوت بن کر کیوں سامنے نہ آئے؟“

وانہم لما لم یمت بشروط  
رجوعا الی الحق ادعی برہان

ترجمہ:۔۔۔ ”اور جب عیسائی پادری ”آتھم“ مرزا کی پیش گوئی کے مطابق نہ مرا تو اس کے متعلق حق کی جانب رجوع کر لینے کی بازی لگادی، یعنی کہنے لگا کہ میں شرط لگاتا ہوں کہ ”آتھم“ نے حق کو یعنی میری نبوت کو مان لیا ہے، اس لئے نہیں مرا ہے۔“

وسماہ ایضا مرة بسقوطہ  
لہاویۃ هل دان یجتمعان

ترجمہ:۔۔۔ ”حالانکہ ایک مرتبہ اس کے جہنم میں گرنے کا نام بھی لے چکا تھا، (اور جہنم رسید ہونے کی پیش گوئی کر چکا تھا) کیا یہ دونوں متضاد پیش گوئیاں جمع ہو سکتی ہیں؟

یعنی ایک طرف اس کے کافر اور جہنم رسید ہونے کی پیش گوئی کرتا ہے، اور دوسری طرف اس کے حق کو مان لینے اور اپنی نبوت پر ایمان لے آنے کی وجہ سے موت سے بچنے کی خبر دیتا ہے، بالفاظ دیگر ”آتھم“ ایک پیش گوئی کے مطابق کافر اور جہنمی ہے، اور دوسری پیش گوئی کے مطابق مومن ہے اور ناجی، یہ کھلا ہوا تضاد ہے، اس کے لئے یقیناً ان دونوں میں سے ایک پیش گوئی ضرور جھوٹی ہے، سچ کہا ہے کسی نے کہ: ”جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے۔“

ویوجد فی الوقت المعانی للغلی  
اذا خانہ است لم یطق لضمان

ترجمہ:۔۔۔ ”اور تو اور فی الوقت کے معنی از خود گھڑ دیتا ہے، اور جب نیچے سے زمین سرکنے لگتی ہے، (اور غلطی کھلتی ہے) تو اس کا بار نہیں اٹھا سکتا (یعنی جب غلطی پکڑی جاتی ہے تو جواب نہیں دے سکتا)۔“

يحض بافواه الشياطين حيلة  
ويصرفهم عن صوب فهم مبانى

ترجمہ:۔۔۔ ”(غرض) شیطانوں میں مریدوں کی زبان سے مکرو فریب (نے معنی الفاظ کی) گندا چھاتا رہا اور ان کو لفظوں کی الٹ پھیر میں رکھ کر) حقائق کو سمجھنے کی جانب متوجہ نہ ہونے دیا۔

فعلل اذنا ب له الناس ان في  
حديبية مانحوها يريان

ترجمہ:۔۔۔ ”تو اس کے دم چھلے (مرزائیوں نے لوگوں کو اسی طرح بہلایا (اور بہکایا) کہ (دیکھو) حدیبیہ میں رسول اللہ سلام کو اسی طرح دو (متضاد) خواب دکھلائے گئے ہیں، (یعنی مرزا اور اس کی امت، آتھم کے خواب پورا نہ ہونے پر لوگوں کے اعتراضات کا یہ جواب دیتے ہیں کہ دیکھو رسول اللہ ﷺ نے بھی حدیبیہ کے سال ۷ھ میں خواب دیکھا تھا کہ آپ اور مسلمانوں کے ہمراہ باطمینان تمام مکہ میں داخل ہوئے ہیں اور عمرہ کیا ہے مگر آپ ان کا وہ خواب پورا نہ ہوا، اور آپ ﷺ اور تمام مسلمان بغیر عمرہ کئے حدیبیہ سے واپس آ گئے، لہذا خواب کا پورا نہ ہونا نبوت کے منافی نہیں ہے، حضرت مصنف رحمہ اللہ اگلے شعر میں اس کا جواب دیتے ہیں)۔

ارؤيا حكاها خاتم الرسل مرسل  
ولم يك منحا السير يلتبسان

ترجمہ:۔۔۔ ”کیا وہ خواب جو فرستادہ الہی خاتم الانبیاء ﷺ نے بیان فرمایا (اور واقعات) کی رفتار اس کے مطابقت نہیں ہوئی، کیا وہ ثواب اور واقعی ایک دوسرے سے ملتے (اور مشتت) ہو گئے؟

(یعنی کیا وہ خواب پورا نہیں ہوا، اور اگلے سال ۷ھ میں آپ ﷺ نے تمام مسلمانوں نے باطمینان تمام عمر نہیں کیا؟ یہ لوگوں کی غلط فہمی تھی کہ انہوں نے سمجھ لیا کہ اسی سال ۶ھ میں عمرہ ہوگا، حالانکہ خواب میں اس کی تصریح تھی اور نہ ہی حضور ﷺ نے فرمایا تھا کہ اسی سال بی خواب پورا ہوگا، (مراجعت کیجئے صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۳۸۰) چنانچہ اللہ تعالیٰ نے صلح حدیبیہ کے موقع پر ہی اس غلط فہمی کو دور کرنے کے لئے مذکورہ ذیل آیات سورۃ فتح میں نازل فرمائیں۔“

لقد صدق الله رسوله الرءى بالحق لتدخلن المسجد الحرام ان شاء الله آمين محلقين رؤؤ وسكم مقصرين لاتخافون. (الفخ ۲۷)

ترجمہ:۔۔۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو بالکل برحق سچا خواب دکھایا ہے تم مسجد حرام میں انشاء اللہ ضرور امن اور امان کے ساتھ داخل ہو گے اور عمرہ کرو گے، عمرہ سے فارغ ہو کر) کچھ لوگ اپنے سر منڈائیں گے، اور کچھ بال کتروائیں گے، اور تمہیں کسی کا خوف نہ ہوگا۔“

وما قد حكاها الواقدي فلم يرد  
ترتب سيرا وبداء اوان

ترجمہ:...” اور واقدی نے جو (سیرت) میں بیان کیا ہے اس کا مقصد واقعات کی ترتیب باابتداء وقت (عمرہ) کو بیان کرنا نہیں ہے۔

حکمی من امور لا ترتب بينها  
قد اتفقت فی المبين من جریان

ترجمہ:...” واقدی نے تو بلا ترتیب جو امور (واقعات اس سال پیش آئے تھے ان کو بلا ترتیب شمار کر دیا ہے، اور یہ خواب آپ ﷺ نے یقیناً اسی سال ۶ھ میں دیکھا تھا۔ مگر اس کا مطلب یہ ہیں کہ یہ خواب اسی سال سے تعلق تھا جیسا کہ مذکورہ بالا آیت میں ”ان شاء اللہ“ کا لفظ ہے، لہذا واقدی کے بیان سے یہ استدلال کرنا کہ دیکھو ”رسول اللہ ﷺ کا خواب پورا نہیں ہوا یہ درست نہیں اس لئے کہ واقدی نے یہ نہیں کہا کہ یہ خواب اسی سال ۶ھ سے تعلق تھا مرزائیوں نے واقدی کے بیان سے استدلال کیا تھا، حضرت مصنف رحمہ اللہ نے ان دو شعروں میں اس کا جواب دیا ہے)

واوضحه الصديق فيما روى لنا  
اصح كتاب في الحديث مثنى

ترجمہ:...” اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس حقیقت کو ایک حدیث میں واضح کر دیا، جس کو حدیث کی اصح الکتاب بعد کتاب اللہ، یعنی صحیح بخاری میں: ص: ۳۸۰ پر روایت کیا ہے  
رجاء وقصد ليس اخبار غيبه  
على ظاهر الاسباب يعتمدان

ترجمہ:...” اس خواب کا منشا تو درحقیقت ایک امید اور ظاہری اسباب کی بناء پر قصد کا اظہار تھا نہ کہ غیب کی خبر دینا اور پیش گوئی کرنا، اس کے برعکس مرزانے تو بطور تحدی کیا تھا کہ آتھم ”اس سال ضرور مر جائے گا، کیونکہ یہ خواب مجھے دکھایا گیا ہے لہذا اس پیش گوئی کو رسول اللہ ﷺ کے خواب پر قیاس کرنا حماقت ہے، یہ دوسرا جواب ہے۔“

وما ذاب في العمر الطويل له فذا  
هجاع خيار الخلق غب لعان

ترجمہ:...” اور اس متنبی قادیان کی زبان و قلم سے عمر دراز میں جو کچھ ظہور میں آیا ہے، وہ یہ ہے لعن طعن کے بعد خدا کی بہترین مخلوق انبیاء علیہم السلام کی ہجو اور بد گوئی کرنا۔“  
تفكه في عرض النبيين كافر  
عتل زعيم كان حق مهان

ترجمہ:...” انبیاء علیہم السلام کی حرمت و عظمت کا ایک بد زبان، بد نسب، رسوائے زمانہ کا فرنے خوب خوب مذاق اڑایا ہے۔“

يَلْذُ لَهُ بَسْطَ لِمَطَاعِنَ فِيهِمْ  
وَيَجْعَلُ نَقْلًا عَنْ لِسَانِ فُلَانٍ

ترجمہ:.... ”انبیاء علیہم السلام پر طعن و تشنیع کرنے میں اسے خوب مزا آتا ہے اور تکفیر سے بچنے کے لئے) ایرے غیرے کا بیان بنادیتا ہے کہ فلاں یوں کہتا ہے فلاں یوں۔“

يَصُوغُ اصْطِلَاحًا أَنْ هَذَا مَسِيحُكُمْ  
كَمَا سَبَّ امَهُ هَكَذَا اخْوَانُ

ترجمہ:.... ”اصطلاح کرتا ہے اور خوب گالیاں دے کر کہتا ہے کہ اے عیسائیو! یہ ہے تمہارا مسیح! بالکل ایسے جیسے دو حقیقی بہائی ایک دوسرے کو ماں کی گالیاں دیں۔

( حالانکہ دونوں کی ماں ایک ہے، اس لئے گویا ہر ایک اپنی ماں کو گالیاں دیتا ہے، اسی طرح عیسیٰ علیہ السلام جیسے عیسائیوں کی ہیں، ایسے ہی مسلمان بھی ان کو نبی مانتے ہیں، اسی لئے عیسائیوں کے ”عیسیٰ“ کو گالیاں دینا قرآن کے ”عیسیٰ“ کو گالیاں دینے کے مرادف اور کفر ہے)۔“

قَدْ رَدَّ فِي الْقُرْآنِ أَنْوَاعَ كُفْرِ هُمْ  
فَهَلْ غَضُّ مَنْ عَيْسَى الْمَسِيحِ بَشَانٍ

ترجمہ:.... ”حالانکہ قرآن کریم میں بھی عیسائیوں کے ہر قسم کے کفریات کی تردید آئی ہے، لیکن کیا مجال جو اس تردید میں عیسیٰ علیہ السلام کی ذرا بھی کسر شان ہوئی ہو،

(معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ م علیہ السلام کی کسر شان کئے بغیر بھی ہر قسم کے کفریات کی تردید کی جاسکتی ہے، اور مرزا قادیان کا یہ صرف بہانہ ہے، وہ دراصل ان کو گالیاں دینا اور ان کی توہین و تذلیل کرنا چاہتا ہے، تاکہ اپنے عیسیٰ ”ہونے کے لئے راہ ہموار کرے)۔“

وَهَذَا كَمَنْ وَافِيَ عَدُوًّا يَسِيهٍ  
بِجَمْعِ أَشَدِّ السَّبِّ مِنْ شَتَائِنِ

ترجمہ:.... ”اور اس کا انداز تو ایسا ہے کہ جیسے کسی کا دشمن سامنے آجائے اور وہ شدت غیظ و غضب کی وجہ سے برسر عام اسے بے فاشہ گالیاں دینا شروع کر دے۔“

قَصِيرُهُ رَوِيَا وَقَالَ بَاخِرُ  
إِذَا انْفَتَحَتْ عَيْنِي مِنَ الْخَفَقَانِ

ترجمہ:.... ”اور (جی بھر کے گالیاں دینے کے بعد) پھر اس کو خواب بتادے اور آخر میں کہہ دے کہ پھر اچانک شدت اضطراب سے میری آنکھ کھل گئی“ (کہ یہ تو میں خواب کا حال بیان کر رہا تھا)۔“

وَقَدْ يَجْعَلُهُ التَّحْقِيقُ ذَالِكَ عِنْدَهُ  
إِذَا مَا خَلَا جَوْ كَمَثَلِ جَبَانٍ

ترجمہ:.... ”اور بزوالوں کی طرح جب میدان خالی پائے تو اس کو اپنی ذاتی تحقیق بنادے (کہ میرے نزدیک بھی یہی حق ہے کہ عیسیٰ مسیح ایسے اور ایسے تھے)۔“

وينفث في اثناء ذلك كفره  
ويعرب في عيسى بما هو شانى

ترجمہ:.... ” (غرض) اس صورت میں بی خبیث (عیسائیوں کی تردید کے نام سے) خوب کفریات بکتا ہے، اور اپنی بھڑاس نکالتا ہے اور) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں معاندانہ عیب جوئی اور بد گوئی کرتا ہے۔

وكان هنا شنى لتحريف " عهدهم  
فصيره حقا لخبث جنان

ترجمہ:.... ” حالانکہ واقعہ صرف یہ ہے کہ ”عہد قدیم“ (تورات) اور عہد جدید (انجیل) میں تحریف ہو جانے کی وجہ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان کے خلاف کچھ باتیں پائی جاتی تھیں لیکن اس بد باطن نے اپنی خباثت باطنی کی بنا پر انہیں کو حق قرار دے دیا۔“

وقد اخذوا في مالك بن نويرة  
بصاحبكم للمصطفى كا داني

ترجمہ:.... ” حالانکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے تو مالک بن نویرہ کو رسول اللہ ﷺ کی شان میں ”صاحبکم“ کے عامیانہ کلمہ کو گستاخی قرار دے کر (توہین نبوی کا مجرم قرار دے دیا تھا اور قریب تھا قتل کر دیں۔“

وقصة دبا رأى القتل عندها  
ابو يوسف القاضي ولات اوان

ترجمہ:.... ” اور قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ نے کدو کے قصے، میں (گستاخانہ انداز میں) میں تو پسند نہیں کرتا ” کے الفاظ کو نبی ﷺ کی توہین قرار دے کر قائل کو قتل کر دینے کا حکم دے دیا تھا لیکن یہ وہ زمانہ نہیں ہے کہ آج ہم شاتم رسول کو قتل کر سکیں۔“

وقد أعملت حكم الشريعة فيهم  
حكومة عدل للامير امان

ترجمہ:.... ” اور شاہ افغانستان امیر امان اللہ خان کی عادلانہ حکومت نے تو شریعت کے اس حکم پر عمل بھی کیا تھا کہ انہوں نے شاتم رسول مرزائی کو قتل کر دیا۔“

تحطم في جمع الحطام ونيلها  
وبسط المنى في حا صلات مجانى

ترجمہ:.... ” اور یہ قادیانی ملعون تو ساری عمر دنیا کا مال و زر جمع اور اند و ختمہ کرنے میں اور مفت کے چندوں کی رقوموں کو بنورنے کی آرزوؤں کو دراز تر کرنے میں سرگرداں رہا، یہاں تک کہ بوڑھا ہو گیا۔  
وكل صنيع او دهاء فعنده  
النيل المنى با طرد والدوران

ترجمہ:.... ”اور جو بھی چالاکی اور مکاری، جوڑ توڑ کر کے اپنی آرزوؤں کو پورا کرنے میں (ممکن ہو سکتی ہے وہ اس لعین کے ہاں موجود ہے“

اھذا مسیح او مثیل مسیحنا  
تسر بل سربا لا من القطران

ترجمہ:.... ”کیا یہی مسیح یا مثل مسیح“ ہے؟ جس نے قطران (گندھک کے تیل کا) جھنمی لباس پہن رکھا ہے؟

وکان علی ما قال ماجوج اصلہ  
وصا رمسیحا فاعتبر بقران

ترجمہ:.... ”وہ تو (در حقیقت اپنے قول کے مطابق یاجوج ماجوج کی نسل میں سے تھا، ترقی کر کے مسیح بن گیا، پس اس (یاجوج و مسیح) کے قرآن (اتصال) سے لوگو! عبرت حاصل کرو“

نعم جاء في الدجال اطلاقه كذا  
فقد ادركته خفة السرعان

ترجمہ:.... ”ہاں ہاں دجال کے حق میں بھی تو احادیث میں ”مسیح“ کا لفظ آیا ہے، وہ قادیانی مرزا بے شک مسیح دجال ”تھا، کم عقلی اور بے وقوفی کی وجہ سے اس نے یہ لقب اپنے لئے اختیار کر لیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نام کے ساتھ جو مسیح“ کا لفظ آتا ہے و ماشیج“ کا معرب ہے، جس کے معنی عبرانی میں مبارک ہیں، اور دجال کے تذکرہ میں جو مسیح“ آتا ہے، وہ عربی لفظ ہے، جس کے معنی ہیں ”مسوح عین الیمنی“ (جس کی دائیں آنکھ پھوٹی ہو) اسی لئے اردو والے اس کا نادجال کہتے ہیں، اس جاہل کو اس حقیقت کا پتہ نہ تھا، اس لئے اس نے اپنے لئے ”مسیح“ کا لقب اختیار کیا اور مسیح دجال بن گیا۔“

الم يهده للقرآن يحفظه ولم  
يحج لفرض صده الحرمان

ترجمہ:.... ”کیا واقع نہیں ہے کہ نہایت قرآن حفظ کرنے کی توفیق ہوئی، نہ ہی حج فرض ادا کرنے کی اور یہی دجال کی ممتاز خصوصیات ہیں) حرمین نے اس کو کرنے سے روک دیا۔“

فيسرق في الفاظه باطنية  
وقرمطة وحي اتاه كداني

ترجمہ:.... ”اس لعین قادیانی کے پاس جو دو غلی وحی آتی ہے، اس میں کچھ باطنیہ کے الفاظ چراتا ہے، کچھ قرامطہ کے، یہی ”کدانی“ (قادیانی) وحی کی (حقیقت) ہے۔“

وتابعه من فيه نصف تنصر  
ومن فيه كفر مودع بميانى

ترجمہ:.... ”اور اس مسیح دجال کی پیروی صرف انہی لوگوں نے کی ہے جو پہلے ہی نیم نصرانی“ تھے اور جن کی سرشت میں کفر رکھا ہوا تھا۔

و کفر من لم يعترف بنبوۃ  
له وهو في هذا لا ول جان

ترجمہ:.... ”اس ظالم نے ہر اس مسلمان کو کافر قرار دے دیا جو اس کی نبوت کو نہ مانے، اس معاملہ میں یہ دنیا کا پہلا مجرم ہے آج تک کسی مدعی نبوت نے اپنے نہ ماننے والے مسلمانوں کو کافر نہیں کہا تھا )“  
الافاستقيموا واستقيموا لدينكم  
فموت عليه اكبر الحيوان  
ترجمہ:.... ”پس سن لو اے مسلمانو! اب تم صراط مستقیم پر چنگی سے قائم ہو جاؤ، اور اپنے دین کی حقاقت کے لئے دیوانہ وار ایک دوسرے سے آگے بڑھو، اس لئے کہ دین پر جان دے دینا ہی سب سے بڑی زندگی ہے۔“

وعند دعاء الرب قوموا او شمروا  
حنا نا عليكم فيه اثر حنان

ترجمہ:.... ”اور اپنے رب کی دعوت پر لبیک کہو اور کمر کس لو! اس دین کی حمایت میں تم پر خدا کی رحمتوں پر حمتیں نازل ہوں“

وكن راجيا أن يظهر الحق و ارتقب  
الاولا دبغي في السهيل يمانى

ترجمہ:.... ”اور حق کے غلبہ کی خدا سے امید واثق رکھو، اور ان برساتی کیٹروں کی ہلاکت کے لئے کسی سہیل یمانیا کا انتظار کرو۔“

وللحق صدع كالصديع وصولة  
وطعب وضرب فوق كل بنان

ترجمہ:.... ”اور حق و باطل کے پردے کی طرح چاک کر ڈالتا ہے بات بھی باطل پر پرورش کرتا ہے اور اس کے ایک ایک پورے پر ضرب کاری لگاتا ہے۔“

وأخر دعوانا ان الحمد للذي  
لنصرة دين الحق كان هدا نى

ترجمہ:.... ”اور ہماری تو آخری بات یہ ہے کہ اس خدا کا لاکھ لاکھ شکر ہے جس نے ہمیں دین حق کی نصرت کی توفیق عطا فرمائی۔“

وصلى على ختم النبيين دائما  
وسلم ما دام اعتلى القمران

ترجمہ اور خدا خاتم الانبیاء علیہ وسلم الصلوٰۃ والسلام پر ہمیشہ ہمیشہ رحمتیں نازل کرے اور سلامتیاں

جب تک افق پر چاند سورج چڑھتے ہیں، (آمین)

\*\*\*\*\*



## تاویل باطل سے علماء حق کی ممانعت

صفات الہیہ پر بے چوں و چرا اور بغیر کسی تاویل کے ایمان لانا فرض ہے:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں ج ۱۳ ص: ۳۳۵ (طبع ثانی) میں فرماتے ہیں:

ابوالقاسم لاکائی نے بسند متصل امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ مشرق سے مغرب تک کے تمام فقہاء کرام قرآن کریم پر اور ثقہ راویوں کی روایت کردہ ان صحیح روایات پر بغیر کسی تشبیہ و تفسیر کے ایمان لانے کو فرض قرار دیتے ہیں جو پروردگار عالم کی صفات کے بیان میں آئی ہیں، جو شخص ان صفات میں سے کسی صفت کی بھی کوئی تفسیر یا تاویل کرے اور جہم بن صفوان کا مسلک اختیار کرے وہ اللہ کے اس دین سے خارج ہے، جس پر صحابہ رضی اللہ عنہم اور سلف صالحین قائم تھے، اور وہ امت مسلمہ کے دائرہ سے نکل گیا، اس لئے کہ اس نے پروردگار عالم کی اصلی اور حقیقی صفات چھوڑ کر اس کی (خود ساختہ اور بے معنی صفات ثابت کر دیں۔

ائمہ احناف کی طرف ”جہمی ہونے کی نسبت بغض و عناد کا مظاہرہ ہے

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: (امام محمد کی اس تصریح کے ہوتے ہوئے) اب جو کوئی ہمارے ائمہ احناف (امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ، امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ) کو جہمیہ فرقہ کی جانب منسوب کرے، یہ اس کی تنگ نگاہ و عناد کی کچھ بھی نہیں ہے کہ اسے برائیاں ہی برائیاں نظر آتی ہیں (اچھائیاں نظر ہی نہیں آتی اس ”بطلان تاویل کے سلسلہ میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ائمہ دین کے اور بھی کچھ آثار و اقوال نقل کئے ہیں۔ چنانچہ حضرت مصنف رحمہ اللہ حاشیہ پر ان اقوال کو نقل کرتے ہیں:

۱۔۔۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: محدث لاکائی نے اپنی کتاب المستتہ میں حسن بصری رحمہ اللہ عن امہ عن ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے طریق (سند) سے روایت کیا ہے کہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا:

(اللہ تعالیٰ کی صفت عرش پر) استواء مجہول نہیں ہے (سب جانتے ہیں اور سمجھتے ہیں)، ہاں اس کی کیفیت (اور صورت) کا سمجھنا عقل انسانی کے دائرہ و ادراک سے باہر ہے، اور اس کا اقرار کرنا (کہ اللہ تعالیٰ کے لئے استواء علی العرش ثابت ہے) فرض عین ہے، اور اس کا انکار کفر صریح ہے۔“

۲۔۔۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں اور ابن ابی حاتم نے امام شافعی رحمہ اللہ کے ”مناقب“ میں ابن

یونس بن عبد العلی سے روایت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں: میں نے امام شافعی رحمہ اللہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ کے بہت سے نام، اور صفات ہیں جن کا کوئی انکار نہیں کر سکتا، اور جس شخص نے دلیل قائم

ہونے (یعنی معلوم ہونے) کے بعد انکار کیا وہ کافر ہو گیا، ہاں دلیل قائم ہونے اور (معلوم ہونے سے پہلے اگر کوئی انکار کرے تو اس کو ”جہالت“ کی بناء پر معذور سمجھا جائے گا، اس واسطے اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات انسانی فہم و فراست سے نہیں معلوم کئے جاسکتے لہذا ہم (بے چوں و چرا) ان صفات کو اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت کرتے اور ”مانتے“ ہیں مگر تشبیہ کا انکار ضرور کریں گے (اس لئے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات کی کوئی مثال نہیں ہو سکتی، مثلاً ہم کہتے ہیں کہ وہ سنتا ہے مگر ہماری طرح کانوں سے نہیں، وہ دیکھتا ہے مگر ہماری طرح آنکھوں سے نہیں) جیسا کہ خود اللہ تعالیٰ نے تشبیہ کو نفی کی ہے اور فرمایا ہے کہ ”لیس کمثلہ شیء“ (کہ کوئی چیز بھی اس کی مانند نہیں)۔

### تاویل باطل کی مضرت اور مؤول کا فرض:

حافظ ابن قیمؒ ”مفتاح شفا العلیل“ میں ص ۸۲ پر فرماتے ہیں: ”باطل تاویلیں انبیاء علیہم السلام کی لائی ہوئی شریعت کو معطل (بے کار و بے معنی) بنادینے اور متکلم (صاحب شریعت) پر جھوٹ لگانے کا موجب ہے کہ اس کی مراد یہ ہے (جو مؤول بتلاتا ہے، حالانکہ یہ بالکل جھوٹ ہے، اسی لئے تاویل باطل، حق کو باطل اور باطل کو حق بنا ڈالتی ہے، اور متکلم کی جانب ”اس چیتاں گوئی“ اور ”فریب کاری“ کو منسوب کرتی ہے، جو اس کے شایان شان نہیں، (یعنی مؤول کی تاویل کو صحیح مان لینے کی صورت میں یہ کہنا پڑے گا کہ تم نے دانستہ اپنی مراد کو چھپانے کی غرض سے ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں جن کے ظاہری معنی سے اس کی مراد نہ سمجھی جاسکے اور لوگ غلط فہمی میں مبتلا ہوں، اسی کا نام تلبیس اور چیتاں گوئی ہے) اسی کے ساتھ ساتھ بغیر کسی علم و یقین کے یہ کہنا کہ متکلم کی مراد یہی ہے (جو مؤول کہتا ہے) صریح بہتان و افتراء ہے۔“

لہذا ہر تاویل کرنے والے کا فرض ہے کہ:

۱۔۔۔ پہلے وہ ثابت کرے کہ از روئے لغت و قواعد عربیت ”اس“ معنی کے مراد لینے کی گنجائش ہے (جو مؤول کہتا ہے)۔

۲۔۔۔ اس کے بعد وہ (حوالے دے کر) یہ ثابت کرے کہ متکلم نے اس لفظ کو اس معنی میں اکثر و بیشتر استعمال کیا ہے، یہاں تک کہ اگر کسی جگہ اس نے اس لفظ کو ایسے طریق پر استعمال کیا ہے کہ اس معنی کے علاوہ کسی اور معنی کا بھی احتمال ہو سکتا ہے، تو وہاں اس لفظ کو اسی ”معروف الاستعمال“ معنی پر حمل کیا گیا ہے۔

۳۔۔۔ نیز مؤول کے ذمہ یہ بھی لازم ہے کہ وہ لفظ کو اس کے ظاہری معنی سے ہٹانے کی یا حقیقی معنی کے بجائے معنی مجازی یا استعارہ مراد لینے کی کوئی قوی اور معارضہ سے خالی دلیل قائم کرے، ورنہ اس کا یہ دعویٰ (تاویل) دعویٰ بلا دلیل سمجھا جائے گا اور ہرگز قبول نہیں کیا جائے گا۔

ثبوت و تائید: حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ میں ج: ۴ ص: ۲۹۷ پر تکفیر روافض کے ذیل میں فرماتے ہیں: پھر اگر تھوڑی دیر کے لئے یہ مان بھی لیا جائے کہ یہ (روافض) ”مؤول“ ہیں، تو ان کی تاویلیں ہرگز قابل قبول نہیں ہیں، بلکہ ان کے مقابلہ میں تو خوارج اومانین زکوٰۃ کی تاویلیں زیادہ معقول ہیں، چنانچہ خارجی قرآن کریم کے مکمل اتباع کا دعویٰ کرتے تھے اور کہتے تھے کہ جو حدیث قرآن کے خلاف ہو اس پر عمل کرنا جائز نہیں، اور یہ ”روافض تو سرے سے قرآن کو ہی ناقص اور ناقابل اعتماد کہتے ہیں) اسی طرح منکرین زکوٰۃ کا کہنا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے خطاب کر کے فرمایا ہے: ”خذ من أموالهم صدقة“ یہ خطاب اور حکم صرف نبی کے لئے تھا، چنانچہ جب تک نبی نے زکوٰۃ لی، ہم نے نکالی اور دی، غیر نبی کو زکوٰۃ دینا ہم پر فرض نہیں ہے ”کہ ہم زکوٰۃ نکالیں اور اس کو دیں، چنانچہ نہ وہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو زکوٰۃ دیتے تھے، اور نہ ہی اپنے مال سے زکوٰۃ نکالتے تھے مگر اس تاویل کے باوجود ان کو ”مرتد“ اور ”واجب القتل“ قرار دیا گیا۔“

ج: ۴ ص: ۲۸۵ پر فرماتے ہیں:

تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور ان کے بعد ائمہ رحمۃ اللہ علیہم منکرین زکوٰۃ سے جنگ کرنے پر متفق تھے، اگرچہ وہ پجگانہ نماز بھی پڑھتے تھے، رمضان کے روزے بھی رکھتے تھے مگر اس کے باوجود ان کا کوئی شبہ (تاویل) صحابہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک لائق قبول نہ تھا، اسی لئے وہ مرتد تھے اور منع زکوٰۃ پر ان سے جنگ کی جاتی تھی، اگرچہ وہ نفس زکوٰۃ کے وجوب کے اور جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے، اس کے فرض ہونے کے قائل تھے۔

مانعین زکوٰۃ کو ”مسلمان باغی“ سمجھنا سخت غلطی اور گمراہی ہے:۔۔ ص ۲۹۶ پر مزید فرماتے ہیں: لیکن جس شخص نے یہ سمجھا کہ ان (مانعین زکوٰۃ) سے جنگ ”تاویل کرنے والے مسلمان باغیوں کی طرح کی گئی ہے، اس نے بہت بڑی غلطی کی اور وہ ان سے بہت دور جا پڑا، اس لئے کہ تاویل کرنے والے مسلمان باغیوں کے پاس کم از کم جنگ کرنے کی کوئی لائق قبول تاویل اور معقول وجہ تو ہوتی ہے جس کی بنا پر وہ بغاوت پر آمادہ ہوتے ہیں، اس لئے علماء حق کا کہنا ہے کہ امام (خليفة) کو (جنگ کرنے

سے پہلے) ان باغیوں سے خط و کتابت اور نامہ و پیام کرنا چاہیے، اور اگر وہ کسی ظلم و جور کو اپنی بغاوت کا سبب بتلائیں تو فوراً اس کا ازالہ کرنا چاہیے، اس سے معلوم ہوا کہ وہ محض بغاوت کی وجہ سے اسلام سے خارج نہیں ہوتے، اس کے برعکس منکرین زکوٰۃ کو بغیر کسی گفت و شنید کے محض زکوٰۃ کی بناء پر مرتد اور (واجب القتل) قرار دیا گیا۔“

### بعض مرتبہ تاویل، زوال ایمان کا سبب بن جاتی ہے:

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ (بغیۃ المرئاد) میں ص: ۶۹ پر فرماتے ہیں: ”ہمارا مقصد یہاں صرف اس امر پر متنبہ کرنا ہے کہ عموماً اس قسم کی تاویلیں قطعی طور پر باطل ہوتی ہیں اور جو بھی ان کو اختیار کرتا یا لائق قبول قرار دیتا ہے، وہ خود بسا اوقات اسی جیسی یا بلکہ وہی تاویلیں کر کے گمراہی میں مبتلا ہو جاتا ہے، بلکہ بعض اوقات ایمان سے بھی ہاتھ دھو بیٹھتا ہے اور کافر ہو جاتا ہے (لہذا ان تاویلات کا دروازہ کھولنا یا کھولنے کی اجازت دینا انتہائی خطرناک ہے۔“

چنانچہ اسی ”بغیۃ المرئاد“ کے ص: ۱۳۵ پر حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس ذیل میں ابن ہود کا تذکرہ کیا ہے، جس کا دعویٰ تھا کہ: ”عیسیٰ علیہ السلام کی روحانیت اس پر نازل ہو گئی ہے۔“

### جو شخص نبوت کو اکتسابی کہتا ہے، وہ زندیق ہے:

زر قانی میں ج: ۶ نوع ثالث مقصد سادس ص: ۱۸۸ پر لکھا ہے ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ جس شخص کا عقیدہ یہ ہو کہ نبوت ”اکتسابی“ ہے، انسان اپنی کوشش و کاوش سے اس کو حاصل کر سکتا ہے، اس لئے اس کا سلسلہ کبھی منقطع نہ ہو گا یا یہ کہ ولی، نبی سے افضل ہے، وہ شخص زندیق ہے، اس کو قتل کر دینا واجب ہے، اس لئے کہ وہ قرآن عظیم اور خاتم النبیین دونوں کی تکذیب کرتا ہے۔

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: جس شخص کا عقیدہ یہ ہو کہ نبوت ”اکتسابی“ ہے، اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ نبوت کے سلب ہو جانے کا بھی قائل ہو، اور بعینہ یہی عقیدہ یہودیوں کا ہے، چنانچہ بلعم بن باعور کے متعلق یہودی کہتے ہیں کہ بلعم (ملعون و مسوخ ہونے سے پہلے) قوم مواب، کانبی تھا، جیسا کہ ابن حزم نے اپنی کتاب میں بیان کیا ہے۔ (بین السطور میں روح المعانی ج ۳ ص ۱۹۲ کی مراجعت کی ہدایت فرماتے ہیں فرماتے ہیں)

فرماتے ہیں: اور یہی کچھ اس مرد دو متنبی (مرزائے قادیان) کا حال ہے، اس لئے کہ آخر وقت میں اس کا ایمان بھی سلب ہو گیا تھا اور یہ بھی بدترین موت مرا ہے۔

نبوت کو ”اکتسابی“ ماننے والوں کے قول کی تفصیل اور تردید شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ سے ”شرح عقیدہ سفارینی“ میں ص: ۲۵۷ پر منقول ہے: ان لوگوں کا عقیدہ یہ ہے کہ نبوت ایک ”اکتسابی“ کمال ہے (ہر شخص محنت کر کے اس کو حاصل کر سکتا ہے، چنانچہ مسلمانوں میں زندیقوں کی ایک ایسی جماعت ہوئی ہے جنہوں نے نبی بننے کی کوششیں کی ہیں) حالانکہ نبی عقیدہ سراسر باطل ہے۔ حاصل (واقعہ) یہ ہے کہ نبوت اللہ تعالیٰ کا ایک ”فضل و انعام“ ہے، اور ”خدا داد عطیہ اور نعمت“ ہے وہ جس کو یہ شرف بخشا جاتا ہے، اسی کو اس سے نوازتا ہے اور نبی بناتا ہے نہ کوئی اپنے علمی کمال سے اس مرتبہ کو پہنچ جاسکتا ہے، نہ اپنی محنت اور کوشش و کاوش سے، اور نہ ہی ولایت کی استعداد و قابلیت سے کوئی اس کو پاسکتا ہے، بلکہ اللہ تعالیٰ اپنی حکمت و مصلحت کے تحت (اپنی مخلوق میں سے جس کو چاہتے ہیں، اس نعمت کے ساتھ مخصوص فرمادیتے ہیں، لہذا جو شخص نبوت کے ”کسی“ ہونے کا مدعی ہے وہ زندیق ہے، اس کو قتل کر دینا فرض ہے، اس لئے کہ اس عقیدہ اور قول کا لازمی نتیجہ نکلتا ہے کہ نبوت کا دروازہ بند نہ ہونا چاہیے اور رسول اللہ ﷺ خاتم الانبیاء نہ تھے) اور یہ عقیدہ قرآن حکیم کی نص ”خاتم النبیین“ کے بھی منافی ہے اور متواتر حدیث کے بھی خلاف ہے کہ آپ ﷺ خاتم النبیین ہیں۔ اسی لئے ماتن (صاحب عقیدہ سفارینی) نے ابی الاصل (ایک مدت تک) کا اضافہ فرمایا ہے، یعنی نبوت نبوت اللہ تعالیٰ کا ”فضل و انعام“ اس علیم و حکیم پروردگار نے جس کو اس شرف سے نوازنا چاہا ایک مدت تک نوازا اور یہ سلسلہ نوع انسانی کے جداول حضرت آدم صلی اللہ سے شروع ہوا اور حبیب اللہ خاتم الانبیاء ؑ محمد ﷺ کی بعثت پر ختم ہو گیا۔

اس عقیدہ کی سزا: صبح الاغشی“ میں ج: ۱۳ ص: ۳۰۵ پر لکھا ہے: یہ دونوں عقیدے ان عقائد باطلہ میں سے ہیں، جن پر ان کی تکفیر کی گئی ہے، ایک یہ کہ یہ لوگ رسول اللہ ﷺ کے بعد بھی نبوت کا سلسلہ جاری اور باقی رہنے کے قائل ہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے خاتم النبیین ہونے کی خبر دے دی ہے، دوسرے یہ کہ نبوت ”اکتسابی“ ہے۔ کوشش و کاوش سے حاصل کی جاسکتی ہے، صلاح سفدی نے ”لایمۃ اعجم“ کی شرح میں نقل کیا ہے کہ سلطان صلاح الدین ایوبی رحمہ اللہ نے عمارۃ یمینی نام شاعر کو صرف اس لئے قتل کیا تھا کہ وہ اس جماعت کا علمبردار تھا جو دولت فاطمین کے زوال اور خاتمہ کے بعد دوبارہ اس کے احیاء کے لئے میدان میں آئی تھی، جس کی تفصیل اس سے پہلے مقالہ ثانیہ ممالک مصر کی حکومتوں کے ذیل میں بیان ہو چکی ہے، اور اس جرم کے ثبوت میں سلطان صلاح الدین ایوبی رحمہ اللہ نے عمارہ کے قصیدہ کے مذکور ذیل شعر پیش کئے تھے:

وكان مبدأ هذا الدين من رجل

سعى فا صبح يدعى سيد الأمم

ترجمہ:..... اس دین کی ابتداء ایک ایسے شخص (محمد ﷺ) سے ہوئی جو اپنی ذاتی کوششوں اور کوششوں سے سید الام کہلانے لگا۔ دیکھ اس شعر میں عمارہ نے کسی بے باکی سے حضور ﷺ کی نبوت کو اکتسابی کہا ہے۔ استغفر اللہ۔

### تکفیر کی دلیل ظنی بھی ہو سکتی ہے۔

یعنی جن دلائل کی بناء پر کسی شخص کو کافر کہا جائے، ان کا قطعی ہونا ضروری نہیں، بلکہ ظنی دلیل بھی کافی ہوتی ہے، بالکل اسی طرح جیسے حالت جہاد میں کسی شخص کے مسلمان ہونے یا نہ ہونے کے متعلق شک ہو تو ظن غالب سے فیصلہ کیا جاتا ہے، اسی طرح تکفیر کے مسئلہ میں بھی ظن سے فیصلہ کیا جائے گا۔

امام غزالی رحمہ اللہ التفرقہ “میں ص ۱۷۱ پر فرماتے ہیں:

یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ کسی کے کافر ہونے یا نہ ہونے کا علم ہر مقام پر قطعی دلیل سے ہونا ضروری ہے، بلکہ تکفیر (کسی کو کافر کہنا) بھی ایک حکم شرعی ہے، جس پر اس شخص کے مال کے مباح اور قتل کے ر واہونے (کا حکم دنیا میں) اور مخلد فی النار ہونے کا حکم (آخرت میں) مرتب ہوتا ہے لہذا اس حکم کا ماخذ اور ثبوت بھی باقی تمام احکام شرعیہ کے مانند ہوگا، جو کبھی قطعی اور یقینی دلائل پر مبنی ہوتے ہیں اور کبھی دلائل ظنیہ یعنی ظن غالب پر اور کبھی اس میں شک اور تردد بھی ہوتا ہے، لہذا تکفیر میں جہاں شک و تردد ہوگا، وہاں کافر کہنے یا نہ کہنے میں توقف کرنا بہتر ہے (بہر حال ظنی دلائل تکفیر کا حکم لگانے کے لئے یقینا کافی ہیں، ان کے موجود ہوتے ”توقف“ نہیں کیا جائے گا)۔

تکفیر کا حکم قیاس پر بھی مبنی ہو سکتا ہے:- امام غزالی رحمہ اللہ اسی التفرقہ “میں ص ۱۷۲ پر فرماتے ہیں: ”ایوانت میں بھی اسی مسئلہ کو بیان کیا ہے اور امام کردی کی وجہ سے نقل کیا ہے کہ قیاس کی بنا پر تکفیر کی جاسکتی ہے) اور اس کی وجہ یہ ہے کہ کفر بھی مثلاً رقیبت (غلامی) اور حریت (آزادی) کی مانند ایک حکم شرعی ہے، لیکن جس طرح ہم کسی شخص کے غلام یا آزاد ہونے کا فیصلہ قیاس سے کر سکتے ہیں، اسی طرح کسی شخص کے مسلمان یا کافر ہونے کا فیصلہ بھی قیاس سے کر سکتے ہیں) اس لئے کہ کسی شخص کو کافر کہنے کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں اس کی جان و مال مباح اور آخرت میں اس کے لئے ابدی جہنم ہے اور یہ ایک حکم شرعی ہے) اس کو ذریعہ علم بھی شرعی ہونا چاہیے (دیگر احکام شرعیہ کی طرح یہ بھی) یا نص

سے ثابت ہو گا یا (نص قطعی نہ ہونے کی صورت میں کسی اور نص قطعی پر قیاس کیا جانے گا) ”ایواقیت“ میں کردی کی طرح خطابی سے بھی یہ منقول ہے۔“

جس تاویل سے دین کو نقصان پہنچتا ہو، اگرچہ اس کی گنجائش بھی ہو تب بھی مؤول کی تکفیر کی جائے گی۔

امام موصوف رحمۃ اللہ علیہ اسی التفرقہ ”میں ص: ۱۶ پر فرماتے ہیں: ”باقی جس تاویل سے دین کو ضرر پہنچے وہ محل اجتہاد اور محتاج غور و فکر ہے، اس کی بھی گنجائش ہے کہ کافر کہا جائے اور اس کی بھی گنجائش ہے کہ کافر نہ کہا جائے، ان پر غور و فکر سے یہ ثابت ہو کہ اس سے یقیناً دین کو نقصان پہنچتا ہے تو تکفیر کی جائے گی ورنہ نہیں، گویا مدار تکفیر دین کو نقصان پہنچنے پر ہے، تاویل کے لئے وجہ جواز ہونے یا نہ ہونے پر نہیں ہے)“

کبھی تاویل کے لئے وجہ جواز ہونے یا نہ ہونے کا معاملہ بھی محل تردد اور محتاج غور و فکر بن جاتا ہے، ایسی صورت میں بھی ظن غالب سے فیصلہ کیا جائے گا:

اسی ”التفرقہ“ میں ص: ۲۶ پر فرماتے ہیں ”پھر کچھ بعید نہیں کہ بعض مسائل میں تاویل اس قدر بعید (از فہم و قیاس) ہو کہ اس کے تاویل یا تکذیب ہونے میں شک اور تردد واقع ہو جائے اور غور و فکر کی ضرورت پیش آئے، ایسی صورت میں بھی گمان غالب اور مقتضائے اجتہاد سے فیصلہ کیا جائے گا، اس لئے کہ تمہیں معلوم ہو چکا ہے کہ یہ (تکفیر کا) مسئلہ اجتہادی ہے:“

ایک ہی بات کبھی موجب کفر ہوتی ہے، کبھی نہیں:

حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: بعض اوقات ایک ہی کلمہ ایک حالت میں موجب کفر ہوتا ہے، اور ایک حالت میں موجب کفر نہیں ہوتا، اسی طرح ایک شخص کے لئے موجب کفر ہوتا ہے اور ایک کے لئے نہیں۔

مثلاً: ”کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحب الدباء“

شخ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) کو پسند فرماتے تھے، یہ حدیث سن کر ایک شخص (بطور تاسف) کہے ”لا احب الدباء“۔ (مجھے کدوا چھا نہیں لگتا)، اور اس کا مقصد اپنی محرومی اور ماضی کا اظہار ہو، یا صرف واقعہ کا اظہار، تو اس کہنے سے کچھ نہیں ہو گا لیکن اگر یہی حدیث سن کر (بطور کراہت و استحقار) گستاخی اور بے باکی کے انداز میں جیسے ایک برابر کا آدمی دوسرے برابر کے آدمی کے مقابلہ پر کہتا ہے، یہی کلمہ بلند آواز

اور گستاخانہ لب و لہجہ میں کہے انا لا احب الدباء۔“ (میں تو کدو کو پسند نہیں کرتا، تو یہی کلمہ موجب کفر ہے۔ اور (توبہ نہ کرے تو) یہ شخص کافر ہے اقوال کی بہت سی جزئیات اسی اصول پر مبنی ہیں۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل ماخذوں کی مراجعت کیجئے:

۱:... تحفہ اثنا عشریہ مقدمہ ثانیہ، باب التولی والتبری۔

۲:... علماء کلام و عقائد کی مسئلہ خلق قرآن میں متکلم اور غیر متکلم کے فرق کی بحث۔

۳:... علماء کلام و عقائد کی حرام لغیرہ کو حلال سمجھ لینے میں عالم اور جاہل کے فرق کی بحث۔

ان تمام ماخذوں کی بحث و تحقیق کا حاصل یہی ہے کہ اختلاف حالات کے اعتبار سے احکام مختلف

ہوتے ہیں، جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے بھی اسی طرف اشارہ کیا ہے، جیسا کہ ”شرح شفاء“ میں ج: ۴

ص: ۳۸۳ پر مذکور ہے۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بھی بغیۃ المرئاد میں ص: ۶۴ پر یہی تحقیق بیان کی ہے

نواہب نوع ثالث ”مقصد سادس کی مراجعت کیجئے۔

### تنبیہ

تکفیر کے لئے تکذیب ضروری نہیں:

حضرت مصنف قدس اللہ سرہ ایک اہم نکتہ پر متنبہ فرماتے ہیں:-

یاد رکھو! مسئلہ تکفیر پر بحث کرنے والے اکثر علماء نے کسی امر متواتر کے انکار یا تاویل کو تکذیب شارح

(شارع علیہ السلام کو جھٹلانے) کا موجب اور مستلزم قرار دیا ہے، اور یہ (تکذیب) یقیناً کفر ہے العیاذ باللہ!

لیکن مذکورہ ذیل مراجع سے تو ثابت ہوتا ہے کہ تکفیر کا مدار تکذیب پر نہیں ہے، بلکہ کسی بھی امر متواتر کا

انکار، شارع الدین کی عملاً اور اعتقاداً اطاعت قبول نہ کرنے اور شریعت کو رد کرنے کے مترادف (اور

مستقل موجب کفر) ہے، اگر شارع علیہ السلام کو جھوٹا نہ بھی کہے تب بھی یہ کھلا ہوا کفر ہے جیسا کہ حموی

رحمہ اللہ نے اور ابن عابدین رحمہ اللہ ”رد المحتار“ میں، ج: ۳ ص: ۹۲ پر اور میام طحطاوی رحمہ اللہ نے کفر کی

تعریف کے ذیل میں بیان کیا ہے کہ مسئلہ تکفیر میں (تکذیب شارح کا مطلب شارع علیہ السلام کی اطاعت و

انقیاد و قبول نہ کرنا ہے، نہ کذب کی طرف منسوب کرنا، علامہ تفتازانی رحمہ اللہ نے بھی ”تلوٹح“ میں بیان

فرمایا ہے۔

کفر کی ایک نئی قسم محض خواہش نفس اور سرکشی کی بنا پر انکار کرنا:

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ”الصارم المسلول“ میں ص: ۵۲۴ پر فرماتے ہیں:



کبھی انکار تکذیب (عدم قبول) ان تمام امور کے یقینی علم کے بعد جن پر ایمان لانا ضروری ہے محض سرکشی و سرتابی یا نفسانی اغراض کے اتباع پر مبنی ہوتا ہے اور یہ حقیقت میں کفر ہے، اس لئے کہ یہ شخص اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے متعلق وہ سب کچھ جانتا ہے جن کی خبر دی گئی ہے، اور دل میں ان تمام امور کی تصدیق بھی کرتا ہے، جن کی مؤمنین تصدیق کرتے ہیں لیکن صرف اس وجہ سے کہ (احکام شرعیہ) اس کی اغراض و خواہشات کے موافق نہیں ہیں، ان کو ناپسند کرتا ہے، اور ان سے ناخوش اور ناراض ہے اور کہتا ہے کہ: میں تو ان کو نہیں مانتا ہوں اور نہ میں ان کا پابند ہوں، بلکہ میں تو اس حق کو قہر و غضب کی نظر سے دیکھتا ہوں اور نفرت کرتا ہوں۔ پس یہ کفر کی ایک نئی قسم ہے (کہ دل میں ایمان ہے اور زبان پر کفر) جو پہلے قسم سے مختلف ہے، اور اصول دین کے اعتبار سے اس کا کفر قطعی طور پر معلوم ہے قرآن اس قسم کی معاندین و متکبرین کی تکفیر سے بھرا پڑا ہے، بلکہ ایسے کافروں کی سزا اور کافروں سے زیادہ سخت ہے۔

ما انزل اللہ کے اقرار کے باوجود انسان کافر ہو جاتا ہے:

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ”الصارم السلول“ میں ص: ۵۱۴ پر فرماتے ہیں: ”امام ابو یعقوب ابراہیم بن اسحاق حنظلی رحمہ اللہ نے جو ابن راہویہ رحمہ اللہ کے نام سے مشہور، اور امام شافعی رحمہ اللہ و امام احمد رحمہ اللہ کے پایہ کے امام ہے فرمایا ہے کہ مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ جس شخص نے اللہ تعالیٰ کو یا اللہ کے رسول ﷺ کو سب و شتم کیا، یا ما انزل اللہ (یعنی دین) کی کسی بھی چیز کو رد کیا، یا کسی بھی نبی کے قتل کا مرتکب ہوا، وہ قطعاً کافر ہے، اگرچہ ما انزل اللہ (دین و شریعت) کا اقرار بھی کرتا ہو۔“

مسلمان ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کافی نہیں عمل بھی ضروری ہے،

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ بھی اپنی ”کتاب الایمان“ میں ص ۸۴ پر امام حنبل رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام حمیدی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ:

مجھے بتایا گیا ہے کہ کچھ لوگ کہتے ہیں: کہ جو شخص نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج (وغیر تمام ارکان دین) کا اقرار تو کرتا ہے مگر مرتے دم تک ان میں سے کسی ایک پر بھی عمل نہیں کرتا (نہ صرف یہ) بلکہ ساری عمر قبلہ کی طرف پشت کر کے نماز پڑھتا رہے، وہ بھی مسلمان ہے، جب تک صراحتہ انکار نہ کرے، جبکہ یہ معلوم ہو کہ اس کا عقیدہ یہ ہے کہ: ”ارکان دین کو عملاً ترک کرنے کے باوجود میں مؤمن ہوں، اس لئے کہ میں ان تمام فرائض اور استقبال قبلہ کا اقرار کرتا ہوں“ (یعنی اس کا عقیدہ یہ ہو کہ مؤمن ہونے

کے لئے صرف زبان سے اقرار کر لینا کافی ہے عمل کرنا ضروری نہیں ہے۔ امام حمیدی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: میں نے یہ سن کر کہا کہ یہ تو کھلا ہوا کفر ہے، اور یہ حکم کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور علماء اسلام کے فیصلے کے خلاف ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”وما أمروا الا ليعبدوا الله مخلصين له الدين“

ترجمہ... ”اور ان (کفار) کو تو یہی حکم دیا گیا تھا کہ وصدق دل سے صرف اللہ کی عبادت کریں (مگر انہوں نے اس پر عمل نہیں کیا، اس لئے جہنمی ہوئے۔“

اس کے بعد امام حنبل یہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے بھی سنا کہ جو شخص اس کا قائل ہو (کہ ایمان کے لئے صرف اقرار کافی ہے عمل ضروری نہیں) وہ کافر ہے، اس لئے کہ اللہ کے حکم اور رسول کی شریعت کو اس نے رد کر دیا۔

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: خفاجی رحمۃ اللہ علیہ کی ”شرح شفاء“ میں ج: ۴ ص ۸۴ پر بھی یہی مذکور ہے۔

تاویل کلام شارع علیہ السلام کی تنقیص کے مرادف ہے:

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”ما جاء به الشارع میں موول کا) تاویل کرنا درحقیقت صاحب شریعت کی تحقیق (وبیان) میں غلطی نکالنے کے مرادف ہے، اور یہ کہ شارع علیہ السلام کی تحقیق سطحی (اور غلط) ہے، درحقیقت حق وہ ہے جو موول کی (خود اس کی) تحقیق ہے۔

یہ (زعم) بلا شک و شبہ کھلا ہوا کفر ہے، اس لئے کہ جس شخص کا زعم یہ ہو کہ میں شریعت کے حقائق (اور اس کے اساسی اصول اور اس کو صاحب شریعت سے زیادہ سمجھتا ہوں، وہ یقیناً کافر ہے، اگرچہ شارع کی تکذیب (اعاذنا اللہ منہ) اس کے خیال میں بھی نہ ہوں۔

پس کسی بھی امر متواتر میں تاویل، جب تک کوئی قطعی اور یقینی دلیل اس کی صحت پر موجود نہ ہو اس وقت تک العیاذ باللہ! صاحب شریعت کی تجہیل تحقیق کے مرادف ہے، اور (گویا) جو خلل اور نقص (پناہ خدا!) شارع سے رہ گیا ہے، اس کی اصلاح کے ہم معنی ہے صرف اس عقیدہ و کی بناء پر ہی موول کی تکفیر کی جاسکتی ہے کسی اور دلیل کی مطلق ضرورت نہیں ہے، یہ زعم بذات خود کفر ہے۔

اس لئے کہ وہ امر جس کی تاویل کی جارہی ہے، اگر متشابہات یا صفات الہیہ میں سے ہے جن کی حقیقت اور مراد سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں جانتا تو ظاہر ہے کہ صاحب شریعت کی تعبیر سے زیادہ جامع اور بہتر تعبیر کسی کی نہیں ہو سکتی اس لئے شارع علیہ السلام صاحب وحی والہام اور علم الاولین والآخرین

کے مالک ہیں، بڑے سے بڑا صاحب کشف والہام ولی بھی نبی ﷺ کے مقام علم تک نہیں پہنچ سکتا، اور اگر وہ امر متشابہات“ میں سے نہیں ہے، تب بھی صاحب شریعت کی بیان کردہ مراد کو غلط کہنا کسی صورت میں بھی قابل برداشت اور درست نہیں ہو سکتا اس لئے کہ شریعت کی مراد کو صاحب شریعت سے زیادہ اور کون سمجھ سکتا ہے؟) ہاں صرف ایک صورت ہے کہ کسی ایسے امر متشابہ کی مراد (جس کے بیان سے صاحب شریعت نے سکوت فرمایا ہے) بطور احتمال بیان کی جائے تو اس کی گنجائش ہو سکتی ہے مگر یہ بھی خطرہ سے خالی نہیں، اس لئے کہ اگر بیان مراد کی گنجائش ہوتی تو شارع سکوت نہ فرماتے (اس لئے اس کی مراد کو اللہ کے سپرد کر دینے میں ہی عافیت ہے، باقی رہے وہ متواتر امور جن کی مراد بالکل واضح) اور بطور تواتر شارع سے منقول ہے ان کو ظاہری معنی سے ہٹا کر کوئی اور مراد بیان کرنا تو قطعاً کفر ہے، اللہ تعالیٰ قرآن حکیم میں فرماتے ہیں:

فانهم لا يكذبونك ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون“ (الانعام ۳۳)

ترجمہ: بے شک اے نبی! وہ کفار تجھ کو جھوٹا نہیں کہتے، یہ ظالم تو اللہ کی آیات کا انکار کرتے ہیں۔ مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ (مسئلہ تکفیر ہماری کوشش و کاوش ہے باقی اللہ اور اس کا رسول ﷺ اس سے زیادہ جانتے ہیں، اور اللہ اور اس کے رسول کا علم ہی زیادہ کامل اور مکمل ہے مناسب ہے کہ ہم اس بحث کا خاتمہ، خاتمہ الحمدین شیخ المشائخ حضرت شاہ عبدالعزیز قدس اللہ سرہ کے بیان پر کریں، حضرت شاہ صاحب کی تحقیق ان کے فطری تفقہ سے اور مشکوٰۃ نبوت سے نکلا ہوا ایک نور ہے۔

## خیال بنیٹ

### شیخ المشائخ خاتمة المحدثین

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب قدس اللہ سرہ کی تحقیق ائین مسئلہ تکفیر میں ایک تضاد اور اس کی تحقیق:...

حضرت شاہ عبدالعزیز قدس اللہ سرہ ”فتاویٰ عزیز یہ میں ج: ۱ ص: ۴۲ پر فرماتے ہیں: تضاد مسئلہ: علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ شرح عقائد میں فرماتے ہیں: علمائے اہل کلام کے ان دو اقوال کو جمع کرنا بہت دشوار ہے،

۱:۔۔۔ اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر نہ کہا جائے۔

۲:۔۔۔ جو قرآن کے مخلوق ہونے کا قائل ہو یا (آخرت میں بھی) اللہ تعالیٰ کی رؤیت (دیدار) کو محال کہتا ہو، یا شیخین (ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما) کو سب و شتم کرتا یا ان پر لعنت بھیجتا ہو (اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو) اس کو ضرور کافر کہا جائے۔

علامہ شمس الدین خیالی کی تحقیق: محقق شمس الدین خیالی حاشیہ شرح عقائد میں فرماتے ہیں: علماء اہل سنت کا یہ اصول کہ ”صاحب قبلہ کو کافر نہ کہا جائے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اجتہادی مسائل کا انکار پر (کسی اہل قبلہ کو کافر نہ کہا جائے، اس لئے کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کرے اس کی تکفیر میں مطلق کوئی اختلاف نہیں ہے، ایسا شخص متفقہ طور پر کافر ہے) علاوہ ازیں یہ اصول (کہ اہل قبلہ کو کافر نہ کہا جائے) صرف امام ابوالحسن اشعری اور ان کے بعض متبعین کا قول ہے، باقی تمام اشاعرہ شیخ اشعری سے اس اصول میں متفق نہیں، اور یہی وہ تمام اشاعرہ ہیں جو معتزلہ اور شیعہ کو ان کے بعض عقائد (جس کا اوپر تذکرہ آیا ہے) کی بنا پر کافر کہتے ہیں۔ لہذا ان ہر دو اقوال کو جمع کرنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، اس لئے کہ قول اول کے قائلین خود آپس میں متفق نہیں۔

حضرت شاہ صاحب کا اس تحقیق پر اعتراض:

حضرت شاہ عبدالعزیز فرماتے ہیں:

اس میں کوئی خفا نہیں کہ علامہ خیالی کا جواب اول ایک عام اصول اور مسلمہ ضابطہ میں بغیر کسی دلیل کے تخصیص کرنے اور مطلق کو مقید بنانے کے مرادف ہے، اور دوسرا جواب اس پر مبنی ہے کہ دونوں

قولوں کے قائلین الگ الگ ہیں، حالانکہ (واقعہ یہ نہیں ہے، بلکہ) جو لوگ اس اصول کے قائل ہیں وہی عقیدہ خلق قرآن پر سب و شتم پر، عالم کو قدیم ماننے پر، علم جزئیات کے انکار پر بھی تکفیر کرتے ہیں (لہذا تضاد موجود ہے، اور جمع و تطبیق کی ضرورت باقی ہے)۔

میر سید شریف رحمہ اللہ کی تحقیق میر سید شریف ”شرح مواقف“ میں فرماتے ہیں: ”یاد رکھو! اہل قبلہ کو کافر نہ کہنا، یہ شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ اور فقہاء کی تحقیق ہے جیسا کہ ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں لیکن ہم جب گمراہ فرقوں کے عقائد کی چھان بین کرتے ہیں تو ان میں بہت سے ایسے عقائد ملتے ہیں جو قطعاً موجب کفر ہیں۔ مثلاً

۱:... اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی اور معبود کے وجود، یا کسی انسان میں اس کے ”حلول“ سے متعلق عقائد:

۲: ... یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے انکار یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و ذم سے متعلق عقائد و اقوال۔

۳: ... یا محرمات شرعیہ کو حلال اور فرائض شرعیہ کو ساقط قرار دینا۔

(لہذا ہم شیخ اشعری رحمہ اللہ اور فقہاء کے اس اصول سے اتفاق نہیں کر سکتے، بلکہ اگر کوئی مسلمان فرقہ موجب کفر عقائد و اعمال و اقوال کو اختیار کرے گا تو ہم اس کو ضرور کافر کہیں گے، اگرچہ وہ قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتا ہو اور خود کو مسلمان کہتا ہو)۔

حضرت شاہ رحمہ اللہ کی حقیق: حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”(اہل قبلہ سے ہر قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنے والا مراد نہیں بلکہ) تحقیق یہ ہے کہ اس مذکورہ بالا مشہور معروف مقولہ میں ”اہل قبلہ“ سے وہ لوگ مراد ہیں جو ضروریات دین کا انکار نہ کرتے ہوں گویا قبلہ دین سے کنایہ ہے مراد دین کو ماننے والے لوگ نہ کہ وہ شخص جو قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا ہو، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ خود فرماتے ہیں:

ليس البر أن تولو وجوهكم قبل المشرق والمغرب ولكن البر من امن بالله واليوم الآخر... الخ

ترجمہ: نیکی اور دین داری صرف یہ نہیں کہ تم مشرق یا مغرب کی جانب منہ پھیر لو، بلکہ نیکی اور دین دار وہ شخص ہے جو اللہ (کی ذات و صفات) پر یوم آخر (یعنی حیات بعد الموت اور جزائے اعمال) پر ایمان رکھتا ہو... الخ۔“

**ضروریات دین:** ... لہذا جو شخص ضروریات دین کا انکار کرتا ہے، وہ اہل قبلہ (اور مسلمان) کہتا ہی نہیں، اس لئے کہ محققین کے نزدیک ضروریات دین صرف تین قسم کے امور ہیں:

۱... کتاب اللہ کی آیات کو مدلول (مصدق) بشرطیکہ وہ ایسی صریح نصوص ہوں جن میں کوئی تاویل ممکن نہیں، مثلاً ماؤں اور بیٹیوں کی حرمت (یعنی ان سے نکاح حرام ہونا) شراب اور جوئے کی حرمت، یا اللہ تعالیٰ کے لئے علم، قدرت، ارادہ، اور کلام وغیرہ صفات کو ثابت کرنا (یعنی ماننا)، یا مہاجرین و انصار میں سے سابقین اولین (سب سے پہلے ایمان لانے والے صحابہ) سے اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے کا عقیدہ اور یہ کہ ان کی تحقیر و توہین (کسی صورت میں بھی جائز نہیں)۔

۲... لفظی اور معنوی کی متواتر احادیث خواہ اعتقادات سے متعلق ہوں خواہ اعمال و احکام سے، وہ احکام خواہ فرض ہوں خواہ انفل ہوں، مثلاً اہل بیت رسول اللہ ﷺ سے محبت کا فرض ہونا خواہ وہ حضور ﷺ کی ازواج مطہرات ہوں، خواہ صاحبزادیاں، جمعہ، جماعت، اذان اور عیدین (وغیرہ شعائر دین) کو ماننا۔

۳... وہ امور جن پر قطعی طور پر امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے مثلاً، صدیق اکبر اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی خلافت کے برحق ہونے کا عقیدہ اور اس کے علاوہ امت کے باقی اجماعی عقائد و احکام۔

جو شخص ان امور کو نہیں مانتا، اس کا ایمان معتبر نہیں: ... فرماتے ہیں: اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ جو شخص اس قسم کے عقائد اور احکام کا انکار کرتا ہے، اس کا ایمان کتاب اللہ اور انبیاء علیہم السلام پر بھی معتبر نہیں، اس لئے کہ (مثلاً) قطعی اجماع کو غلط کہنا پوری امت کو گمراہ کہنے کے مترادف ہے اور (درج ذیل) قرآن کریم کی آیت کریمہ اور احادیث نبویہ کا انکار ہے:

(۱) ”کنتم خیر أمة أخرجت لنا“ (آل عمران: ۱۱۰)

ترجمہ: ... تم تو وہ بہترین امت ہو جس کو لوگوں کی رہنمائی کے لئے پیدا کیا گیا ہے۔

(۲) ”ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين“ (النساء: ۱۱۵)

ترجمہ: جو کوئی ہدایت کے ظاہر ہو جانے کے بعد رسول کی مخالفت کرے گا اور مؤمنین کی راہ کے علاوہ کوئی اور راہ اختیار کرے گا۔

(۳) لا تجتمع امتي على الضلالة.

ترجمہ: ... (رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت گمراہی پر مجتمع اور متفق نہیں ہوگی۔

شاہ صاحب فرماتے ہیں یہ حدیث از روئے معنی متواتر ہے۔ لہذا اس قسم کے امور کا مگر اہل قبلہ مسلمان ہے ہی نہیں۔

ضروریات دین کی تعریف: ... چنانچہ بعض علماء نے ضروریات دین کی تعریف یہ کی ہے وہ عقائد اور احکام ان کے دین ہونے کا علم مسلم اور غیر مسلم سب کو یکساں ہو۔

اس تعریف کے متعلق حضرت مصنف رحمہ اللہ کی رائے: مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ہماری نظر سے جو کتابیں گزری ہیں ان میں تو ضروریات دین کی تعریف یہ کی گئی ہے۔ وہ عقائد و احکام جن کا علم ہر خاص و عام (عالم و جاہل) کو یکساں ہو۔

شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ کے مقولہ کے متعلق شاہ صاحب رحمہ اللہ کی رائے حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مختصر یہ کہ شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ اور فقہاء کا یہ قول ”لا نکفر احدا من اهل القبلة“ ایک مجمل (اور محتاج تفصیل) کلام ہے، یہ اپنے موم پر بے شک باقی ہیں لیکن اہل قبلہ اور غیر اہل قبلہ کی تعین میں نہایت اہم تفصیل کو چاہتی ہے کہ اہل قبلہ کون ہے اور کون نہیں؟ (جس کا حاصل اور تحقیق وہی ہے جو اوپر گزر چکی ہے)

اجتہادی مسائل کے منکرین کی تکفیر جائز نہیں: ... فرماتے ہیں: ہاں بعض فقہاء نے جو ایسے اجتہادی مسائل کے منکرین کی تکفیر کی ہے، جو ایک گردہ کے نزدیک مشہور و معروف ہیں، ایک گردہ کے نزدیک نہیں مثلاً کسم میں رنگے ہوئے (گیر وے رنگ کے) کپڑے پہنے کی حرمت وغیرہ، یہ تکفیر نہایت رکیک اور طریقہ غلط مسلک ہے۔

ایک اور نظریہ: ... بعض فقہاء نے اصول اور فروع میں فرق کیا ہے، چنانچہ اصولی عقائد و احکام کے منکرین کو کافر کہتے ہیں اور فروعی عقائد و احکام کے منکرین کو کافر نہیں کہتے۔

اس نظریہ کے متعلق شاہ صاحب کی رائے: ... شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اگر ان حضرات کی مراد نفس اعمال ہیں (یعنی جو شخص اصولی عقائد و اعمال کا انکار کرے وہ اہل قبلہ نہیں ہے) تو ٹھیک ہے ہم اس نظر کو خوش آمدید کہتے ہیں، اور اگر ان کی مراد ان اعمال کے فرض یا سنت وغیرہ ہو نے کا اعتقاد ہے، (یعنی نفس اعمال کا انکار نہ کرے مگر ان کے فرض یا سنت ہونے کا انکار کرے) تو ہم اس اصول اور فروع کے فرق کو نہیں مانتے، اس لئے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ جوش مثلاً زکوٰۃ کے

فرض ہونے، عہد کو پورا کرنے کے واجب ہونے، پچگانہ نمازوں کے فرض، اور اذان کے مسنون ہونے کا منکر ہو وہ یقیناً کافر ہے۔ ابتدائے اسلام میں مانعین زکوٰۃ سے باتفاق صحابہ رضی اللہ عنہم جنگ کرنا اس کا واضح ثبوت ہے کہ جو شخص فرائض شریعہ میں سے کسی بھی فرض کی فرضیت کا انکار کرے اگرچہ اصل عمل کا انکار نہ بھی کرے وہ کافر ہے۔

کفر تاویل: فرماتے ہیں:

ہاں بعض احکام میں کفر تاویلی معتبر ہوتا ہے (یعنی مؤول کسی تاویل کی بناء پر انکار کرتا ہے اس لئے اس کو کافر نہیں کہا جاتا) لیکن ایسے واضح اور روشن امور میں تاویل نہیں سنی جاتی، جیسا کہ مانعین زکوٰۃ کی تاویل نہیں سنی گئی جو قرآن کریم کی مندرجہ ذیل آیت سے استدلال کرتے ہیں ”ان صلواتک سکن لہم“ (بے شک آپ ﷺ کی نماز (دعاء) ان کے لئے سکون کا موجب ہے)۔ (یعنی مانعین زکوٰۃ کہتے تھے جس طرح آپ ان کی نماز (دعاء) کا موجب سکون ہونا، آپ ﷺ کے ساتھ مخصوص تھا، اسی طرح: (خذ من أموالهم صدقة تطہرهم) کا حکم (آپ ﷺ ان کے مال میں سے صدقہ (زکوٰۃ) لیجئے یہ صدقہ ان کے اموال کو پاک کر دے گا)۔ کا حکم بھی آپ ﷺ کے ساتھ مخصوص تھا، اسی طرح فرق ”حروریہ“ یعنی خوارج کی تاویل نہیں سنی گئی جو (ان الحکم الا للہ) حکم صرف اللہ کیلئے ہی ہے کی بناء پر حکیم کے باطل اور موجب کفر ہونے پر استدلال کرتے تھے۔ (اور ان تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو کافر کہتے تھے جنہوں نے حکم کی تجویز کو قبول کیا)۔

کن امور پر تکفیر ہنکر نیچا ہے: ... فرماتے ہیں:

باقی قرآن کے مخلوق ہونے کا عقیدہ، یا اللہ کی رویت کا انکار محال سمجھ کر)، یا اللہ تعالیٰ کی صفت علم کو بطوری تسلیم کر لینے کے بعد ہر ہر جزئی کے تفصیل علم کا انکار، ایسے نظری اور استدلالی امور پر کسی کو کافر کہنے کا اقدام نہ کرنا چاہیے، اس لئے کہ ان امور کے مخالفین قرآن وحدیث کی کسی صورت اور قطعی نص کا انکار نہیں کرتے (یعنی یہ امور میں واضح اور قطعی نصوص سے ثابت نہیں جن میں فی نفسہ تاویل کی گنجائش نہ ہو اور جس حد تک نصوص قطعہ سے ثابت ہیں اس کا اعتراف کرتے ہیں)۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب، کفر اور ایمان میں تقابل عدم و ملکہ ہے۔

حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں:

اگر یہ کہا جائے کہ اس کی کیا دلیل ہے کہ اہل قبلہ سے وہی لوگ مراد ہیں جو تمام ضروریات دین



کی تصدیق کرتے ہوں اور اہل قبلہ کا لفظ اس پر کیونکر دلالت کرتا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ کفر اور ایمان ایک دوسرے کے مقابل ہیں، اور ان میں تقابل ”عدم و ملکہ“ کا ہے، اس لئے کہ ”کفر“ کے معنی ہیں عدم ایمان، اور جن دو چیزوں میں عدم ملکہ کا تقابل ہوتا ہے ان کے درمیان مصداق کے اعتبار سے واسطہ (یعنی تیسری صورت) نہیں ہوتا، اگرچہ فی نفس الامر واسطہ ہے ممکن ہو مثلاً ناپینا اور پینا، کہ ناپینا اس شخص کو کہتے ہیں جس کو پینا ہونا چاہیے مگر نہیں ہے، اور ظاہر ہے کہ جس مخلوق کو پینا ہونا چاہیے وہ دو حال سے باہر نہیں، پینا ہو گا یا ناپینا ممکن نہیں کہ وہ نہ پینا ہو اور ناپینا، بلکہ تیسری حالت ہو، اسی طرح اس میں شبہ نہیں کہ ایمان کو وہ شرعی مفہوم جو قرآن و حدیث اور تفسیر و عقائد تہاد کلام کی کتابوں میں معتبر ہے، وہ یہی ہے کہ نبی ﷺ کی ان تمام امور دینیہ میں تصدیق کرنا جس کے متعلق قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو کہ آپ ﷺ (بحیثیت رسول ان کو لے کر آئے ہیں، اور ایسے شخص کا تصدیق کرنا جو اس تصدیق کا اہل ہو) (یہ قید اس لئے کہ یہ تینوں عقل و خرد اور علم و معرفت سے عاری اور نااہل ہیں، اسی لئے نہ ہی ایمان کے مکلف (اہل) ہیں اور نہ ان کا ایمان معتبر ہے)

یہ تو ایمان کی تعریف ہوئی، اور کفر کے معنی ہیں کہ جو اس تصدیقت کا اہل ہو وہ ان امور شرعیہ میں رسول اللہ ﷺ کی تصدیق نہ کرے، جن کو وہ یقینی طور پر جان سکتا ہے کہ آپ ﷺ ان کو لے کر دنیا میں آئے ہیں۔

فرماتے ہیں: کفر کی یہ تعریف بعینہ وہی ہے جو ہم نے بیان کی ہے، کہ ضروریات دین میں سے کسی ایک کا بھی انکار کرنا کفر ہے اور منکر کافر ہے لہذا کسی بھی امر ضروری کے منکر کو مسلمان اور اہل قبلہ نہیں کہا جاسکتا)

کفر کی چار قسمیں: ... فرماتے ہیں:

(ہاں اس تصدیق نہ کرنے کے چار مرتبے اور صورتیں ہیں:

- ۱... کفر جہل (جہالت پر مبنی کفر) یعنی رسول اللہ ﷺ کے ان امور میں، جن کو لے کر آپ ﷺ کا دنیا میں آنا یقینی اور قطعی ہے، تکذیب اور انکار کرنا، اس علم و یقین کے ساتھ کہ آپ ﷺ (اس منکر کے زعم کے مطابق اپنے دعوے میں جھوٹے ہیں، ابو جہل اور اس کے ہمناؤں کا کفر اسی قسم کا ہے۔)
- ۲... کفر جحد و عناد (عناد اور جحد) (جان بوجھ کر نہ ماننے پر مبنی کفر) یعنی یہ جانتے ہوئے کہ آپ ﷺ اپنے دعوؤں میں بالکل سچے ہیں، پھر محض ضد اور عناد کی وجہ سے آپ ﷺ کو جھوٹا کہنا، یہ اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) کا کفر ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

الذین اتینا هم الكتاب یعرفونه کما یعرفون ابنائهم۔ (البقرہ ۱۲۶، الانعام: ۲۰)

ترجمہ: ”جن کو ہم نے آسمانی کتاب دی ہے وہ آپ ﷺ کو ایسے ہی (نبی برحق) پہچانتے ہیں جیسا کہ اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں کہ یہ ہمارے بیٹے ہیں۔ دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں:

وجحدوہا واستیقنہا انفسہم ظلما وعلوا“ (النمل ۱۴) ترجمہ (ان اہل کتاب نے محض ہٹ دھرمی اور تکبر کی بناء پر آپ ﷺ کی نبوت کا انکار کر دیا۔ حالانکہ ان کے نفسوں کو آپ ﷺ کی نبوت کا یقین کامل ہے“

فرماتے ہیں:۔۔۔ ابلیس لعین کا کفر بھی اسی قسم کا ہے۔

۳۔۔۔ ”کفر شک“ (وہ کفر جو شک تردد پر مبنی ہو،) جیسا کہ اکثر منافقین کا کفر ہے۔ (کہ ان کو آپ ﷺ کے نبی ہونے میں تردد تھا)

۴۔۔۔ ”کفر تاویل“ (وہ کفر جو کسی تاویل پر مبنی ہو) یعنی نبی ﷺ کے کلام کی وہ مراد بتلانا جو آپ ﷺ کی مراد نہیں ((جیسے اللہ تعالیٰ سے واطیع اللہ میں مرکز اطاعت مراد لینا یا آپ ﷺ کے کلام کو ”تقیہ“ یا مصلحت کی رعایت پر محمول کرنا) جیسے شیعہ اور روافض ان احادیث کی تاویل کرتے ہیں جو شیخین رضی اللہ عنہما سے متعلق ہیں)

نتیجہ بحث: فرماتے ہیں:

چونکہ نماز میں قبلہ کی جانب رخ کرنا ایمان اور مومنین کی خصوصیات میں سے ہیں، خواہ از روئے عقیدہ (خاصہ شاملہ) ہے خواہ از روئے عمل ”خاصہ غیر شاملہ۔ اس لئے علماء نے اپنے اقوال میں اہل ایمان کو اہل قبلہ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے، جیسا کہ حدیث مندرجہ ذیل میں مصلیٰ (نمازی) کنایہ مسلمان سے ہے ”نہیت عن قتل المصلین“ (مجھے نماز پڑھنے والوں کے قتل سے منع کیا گیا ہے، اس حدیث میں ”مصلین سے یقیناً۔ مومنین مراد ہیں۔

علاوہ ازیں قرآن کریم کی مذکورہ ذیل نص صریح بتاتی ہے کہ اہل قبلہ وہی لوگ ہیں جو نبی ﷺ کی ان تمام امور میں تصدیق کرنے والے ہیں جن کو آپ ﷺ کا (بحیثیت پیغمبر) لے کر آنا یقینی طور پر معلوم ہے۔

وصد عن سبیل اللہ وکفر بہ والمسجد الحرام و اخراج اہلہ منه اکبر عند اللہ“ (البقرہ ۲۱۷)

ترجمہ: اور اللہ کی راہ (دین) سے لوگوں کو روکنا اور اس کا انکار کرنا اور مسجد حرام سے روکنا اور اہل حرم کو حرم سے نکالنا، اللہ کے نزدیک سب سے بڑا کفر ہے۔

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: کفر کی یہ چار قسمیں جو حضرت شاہ صاحب نے بیان فرمائی ہے، وہ معاملہ التزیل وغیرہ کی تفاسیر میں بھی آیت کریمہ ”ان الذین کفروا سواء علیہم۔۔ الخ“ کے ذیل میں مذکور ہیں، نیز ”نہایہ ابن اثیر رحمۃ اللہ علیہ میں ان کا ذکر موجود ہے۔

حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے ایک استفتاء اور اس کا جواب، ”رکیک تاویلات کرنے والے کا حکم“ فتاویٰ عزیزی میں ج: ۱ ص: ۱۵۶ پر فرماتے ہیں:

سوال: زید حدیث شریف کے معنی میں ایسی رکیک اور بے سروپا تاویلات کرتا ہے جن سے حدیث کا انکار لازم آجاتا ہے فقہی احکام کی رو سے زید پر کیا گناہ لازم آتا ہے؟ بیان فرمائیں؟

جواب: قرآن و حدیث کی تفسیر اور معنی بیان کرنے کے لئے سب سے پہل علم صرف نحو و لغت و اشتقاق، معانی و بیان اور علم فقہ، اصول فقہ، عقائد و کلام، نیز احادیث و آثار تاریخ و سیرت کا علم حاصل ہونا ضروری ہے۔ ان علوم کو حاصل کئے بغیر قرآن و حدیث کے معنی بیان کرنے کی جرات کرنا ہرگز جائز نہیں ہے۔ علاوہ ازیں ہر صاحب مذہب قرآن و حدیث سے ہی اپنے مسلک کی حقانیت پر استدلال کرتا ہے اور اپنے مخالفین کے شبہات (واعتراضات کا جواب دینے کے لئے تاویل پر مجبور ہوتا ہے، اور قرآن و حدیث میں اپنے مذہب کے موافق تاویل کو سمجھتا ہے کہ جو مطلب قرآن و حدیث کا میں نے سمجھا ہے وہی صحیح ہے اور اپنے مذہب کے خلاف معنی کو باطل سمجھتا ہے ایسی صورت میں) حق و باطل کی معرفت کا معیار صحابہ رضی اللہ عنہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بالمشافہ تعلیم کے وقت حالی اور مقالی قرآن کی مدد سے جو کچھ سمجھا، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی صراحۃً تغلیط نہیں فرمائی، وہی حق ہے اور واجب القبول۔

لہذا یہ رکیک تاویلات کرنے والا اگر پہلے فریق سے ہے (یعنی علوم ضروریہ کی تعلیم سے کورا اور ناواقف ہے تو اس کے حق میں تو) (احادیث میں) شدید وعید آئی ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”

من فسر القرآن برایہ فلیتبعہ مقعده من النار۔

(اتحاف ج: ۱ ص: ۲۵۷ مطبوعہ دار الفکر بیروت، ترمذی ۲: ص ۱۱۹، ابواب التفسیر)

ترجمہ:- جس شخص نے اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کی اس کو چاہئے کہ وہ اپنا ٹھکانہ جہنم کو بنالے۔ اس معاملہ (بیان مراد) میں قرآن و حدیث کا حکم ایک ہے، اس لئے کہ انہیں دونوں پر دین کی بنیاد قائم ہے، علاوہ ازیں عربی زبان میں حقیقت بھی ہے، مجاز بھی، نظام بھی ہے اور مؤول بھی، ناخ بھی اور منسوخ بھی تو ایک جاہل انسان کس طرح ان میں سے کسی ایک کو تعین کر سکتا ہے؟ اور اس کا فیصلہ اور سمجھ کیسے معتبر ہو سکتی ہے؟۔

اور اگر یہ تاویل کرنے والا دوسرے فریق میں سے ہے (یعنی علوم مذکورہ کا عالم ہے اور صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم اللہ کے بیان کردہ معنی اور مراد کے خلاف کوئی اور معنی مراد بتلاتا ہے) تو یہ شخص ”مبتدع“ ہے لہذا اس کی بدعت (تاویل) پر غور کرنا پڑے گا، اگر قطعی دلائل یعنی متواتر نصوص اور قطعی اجماع کے خلاف تاویل کرتا ہے تو اس کو کافر سمجھنا چاہئے اور اگر ظنی یعنی قریب بہ یقین دلائل کا خلاف کرتا ہے، مثلاً حدیث مشہور اور اجماع عرفی کا مخالف ہے تو اس کو فاسق اور گمراہ کہا جاسکتا ہے کافر نہیں، اور اگر اختلاف کرنے والا ان دونوں فریقوں میں سے نہیں ہے تو اس کے اختلاف کو اختلاف امتی رحمۃ کے قبیل سے سمجھنا چاہئے۔

لیکن ان تینوں مرتبوں اور فریقوں میں فرق و امتیاز کرنے کے لئے بہت بڑے وسیع علم کی ضرورت ہے ظاہر یہ ہے کہ یہ ریکٹ تاویلات کرنے والا شخص زید جاہلوں اور نادانوں کے فریق میں سے ہے، لہذا اس کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے سلسلہ میں جو زجر و وعید اور جہنمی ہونے کا استحقاق احادیث میں وارد ہوا ہے اس سے آگاہ کر کے اس برے کام سے باز رکھنا چاہئے، اور عوام الناس کو سخت تاکید کر دینی چاہئے کہ اس شخص سے گفتگو نہ کریں اور نہ اس کی بات سنیں۔ اور اگر یہ دوسرے فرقے (مبتدع) میں سے ہے اور اس کا مذہب معلوم ہے، مثلاً وہ رافضی، خارجی، یا معتزلی ہے، یا فرقہ مجسمہ سے تعلق رکھتا ہے تو عامۃ المسلمین پر اس کے مذہب و مسلک کی حقیقت کو ظاہر کر دینا چاہئے تاکہ لوگ اس کے پاس نہ جائیں اور اس کی بات نہ سنیں) اور اگر وہ اپنے گمراہ عقائد کو مسلک اہل حق کے لباس میں پیش کرتا ہے اور چھپاتا ہے تو اس کی تاویلات و توجیہات کو ہمارے پاس لکھ کر بھیج دیں، تاکہ ہم اس کا حکم لکھ کر روانہ کر دیں۔

والسلام

مسجدوں سے ملحدوں کا اخراج

## اور داخل ہونے کی ممانعت

حدیث سے ثبوت: ... مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں تفسیر ”روح المعانی“ وغیرہ میں آیت کریمہ ”سنعذ بہم مرتین کی تفسیر کے تحت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی ایک روایت مذکور ہے، ابن ابی حاتم رحمۃ اللہ علیہ نے اور طبرانی رحمۃ اللہ علیہ نے ”اوسط“ میں اور ان کے علاوہ دوسرے محدثین نے اس کی تخریج کی ہے، ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے دن منبر پر خطبہ دے رہے تھے کہ اسی اثنا میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے فلاں تو کھڑا ہو تو منافق ہے، ابھی مسجد سے نکل جا، اے فلاں تو کھڑا ہو تو بھی منافق ہے، ابھی مسجد سے نکل جا۔ غرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایک منافق کا نام لے کر مسجد سے نکال دیا اور علی الاعلان رسوا فرمایا۔“

ابن مردویہ رحمۃ اللہ علیہ کی روایت میں ابو مسعود انصاری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ: ”اس روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر کھڑے کھڑے ۳۶ منافقوں کو نام بنام کھڑا کر کے مسجد سے نکال دیا۔“ تفسیر ”ابن کثیر“ میں بھی یہ روایت مذکور ہے، ابن اسحاق رحمۃ اللہ علیہ نے ”سیرت“ میں ان منافقوں کا نام بنام اس طرح ذکر کیا ہے کہ تمام مجرم الگ اور ممتاز ہو گئے اور نام گنانے کے بعد ابن اسحاق بیان کرتے ہیں کہ یہ منافقت مسجد نبوی میں ہمیشہ آیا کرتے اور مسلمانوں کی باتیں سنا کرتے تھے اور مخبری کرتے تھے (نیز مسلمانوں کا اور ان کے دین کا آپس میں مذاق اڑایا کرتے تھے، چنانچہ ایک دن اس گروہ کے کچھ آدمی مسجد نبوی میں آئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا یہ لوگ سر سے سر ملائے چپکے چپکے باتیں کر رہے ہیں، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مسجد سے نکال دینے کا حکم دیا چنانچہ بڑی سختی کے ساتھ یہ لوگ مسجد سے نکال دیئے گئے۔

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: یہی نہیں بلکہ اس شخص (ذوالخویصرہ) کے لئے تو نماز کی حالت میں قتل کر دینے کا حکم بھی ثابت ہے، جس کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا: ”یہ اور اس کے ساتھی قرآن تو پڑھتے ہیں مگر وہ ان کے حلقوم سے آگے نہیں بڑھتا، یہ لوگ دین سے غیر محسوس طریق پر نکل جائیں

اے وحاشیہ میں فرماتے ہیں کہ حضرت کعب بن لؤی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں یہ بھی تصریح ہے کہ وہ (منافقین) سب کے سامنے ممتاز ہو گئے (گاہ سرخ پیشانی کی طرح گواہ بن گئے) جیسا کہ صحیح بخاری ص: ۶۳۲ پر ”غزوۃ تبوک“ کے ذیل میں اسی طرح کی تصریح حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں بھی موجود ہے، دیکھئے ”صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۸۱۳، ۲ ص: ۶۱ (لہذا حدیث میں گولی کلام نہیں کیا جاسکتا)

گے۔“ (مگر وہ شخص اتفاق سے کہیں غائب ہو گیا، اس لئے بچ گیا) امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے مسند احمد ج: ۲ ص: ۱۵ پر اس روایت کی تخریج کی ہے، اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں ج: ۱۲ ص: ۲۶۵ پر فرماتے

ہیں۔ ”اس روایت کی سند بہت عمدہ ہے، اور جابر رضی اللہ عنہ کی روایت اس کی مؤید ہے، جس کی تخریج ابو علی رحمہ اللہ نے اپنی مسند میں کیا ہے، اس کے راوی بھی سب ثقہ ہیں۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: بلکہ ”کنز العمال“ ج: ۵ ص: ۲۹۸ اور ”مستدرک حاکم“ ج: ۳ ص: ۴۵ میں ابن ابی سرح وغیرہ کو تو مسجد حرام میں بھی قتل کر دینے کا حکم وارد ہے۔ یہ ابن ابی السرح مردود کہا کرتا تھا کہ اگر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے پاس وحی آتی ہے تو میرے پاس بھی ضرور وحی آتی ہے ۱۔

قرآن سے ثبوت: ... مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں ۲: قرآن حکیم میں بھی اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے

ہیں: مَا كَانَ الْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسْجِدَ اللَّهِ شَاهِدِينَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِم بِالْكَفْرِ أُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ وَفِي النَّارِ هُمْ خَالِدُونَ انما يعمر مسجد الله من آمن بالله واليوم الآخر واقام الصلوة واتى الزكوة ولم يخش إلا الله فعسى أولئك أن يكونوا من المهتدين (۱۸) (سورة التوبة ۱۸، ۱۹)

۱۔ حضرت مصنف رحمہ اللہ بین السطور میں (سطروں کے درمیان) لکھے ہیں ”شرح مواہب“ (اللہ نے) کے اندر باب فتح مکہ کے ذیل میں بھی یہ واقعہ (اسی طرح بیان کیا ہے، اسی طرح حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ”قلاویذ ابن تیمیہ“ کی چوتھی جلد میں ص ۲۴۹ پر اس آیت کریمہ کی تفسیر میں کچھ لکھا ہے۔  
۲۔ نیز حاشیہ میں فرماتے ہیں: کہ ایک مرتبہ انہیں (قادیانیوں) میں سے ایک شخص نے مجھے سابقہ پڑا، اس نے کہا ہمارا تو قرآن پر ایمان ہے اور قرآن میں آیا ہے ”وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ... الخ“

(اور اس سے بڑھ کر ظالم کون ہے جو اللہ کی مسجدوں میں داخل ہونے سے مسلمانوں) کو روکے (اور منع کرے)۔ میں نے اس کے جواب میں کہا ہمارا بھی قرآن پر ایمان ہے اور قرآن میں آیا ہے ”وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ قَالَ أُوحِيَ إِلَيَّ وَلَمْ يُوحَ إِلَيْهِ شَيْءٌ“ (اور اس سے بڑھ کر ظالم (کافر) کون ہے جو اللہ پر بہتان لگائے (کہ اللہ نے مجھے نبی بنا کر بھیجا ہے یا یہ کہے (دعویٰ کرے) میرے پاس وحی بھیجی گئی ہے حالانکہ اس کے پاس مطلق کوئی وحی نہیں کی گئی تو آیت سن کر وہ کافر سمجھوت ہو کر رہ گیا جیسے اسے سانپ سو گھ گیا۔ یہ یونانی کے مشہور شہر میرٹ کا واقعہ ہے، وہاں مسلمانوں نے قادیانیوں کو مسجد میں داخل ہونے سے روک دیا تھا کہ تم مسلمان نہیں کافر ہو تم مسجد میں داخل نہیں ہو سکتے، مرزائیوں نے مسلمانوں کے خلاف عدالت میں دعویٰ اڑ کر دیا حاکم عدالت ایک عیسائی جج تھا، اس نے کہا میں فریقین کے علماء کے بیانات سننا چاہتا ہوں۔“ چنانچہ مرزائیوں کے بڑے بڑے جنادری مناظر جمع ہو گئے اور عدالت میں مناظرہ طے پایا۔ مسلمانوں نے حضرت شاہ صاحب نور اللہ مرقدہ کو دیوبند سے بلایا، آپ معاملہ کی نزاکت محسوس کر کے مقررہ تاریخ پر میرٹ تشریف لے آئے، مرزائیوں کی طرف سے مشہور و معروف پرانا گھاگ مرزائی مناظرہ تھا، اس نے عدالت کے کمرے میں جوش و خروش کے ساتھ مذکورہ بالا پہلی آیت پڑھی اور کہا کہ ہم مسلمان ہیں مگر ہمارے حق ہمیں مسجد میں داخل ہونے سے روکتے ہیں، یہ اقدام قرآن کے حکم کے صریح خلاف ہے۔ حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ نہایت آہستگی اور متانت و وقار کے ساتھ کھڑے ہوئے اور ان کے جواب میں مذکورہ بالا دوسری آیت پڑھ دی کہ تم مسلمان نہیں ہو اس لئے کہ تم مرزا غلام احمد کو صاحب وحی والہام نبی مانتے ہو، اس لئے اس آیت کریمہ کی رو سے مرزا بھی کافر اور تم بھی کافر ہو لہذا مسلمان تم کو مسجد میں داخل ہونے سے روکنے میں بالکل حق بجانب ہیں، اسی لئے قرآن کریم کی آیت کریمہ ”انما يعمر مساجد الله من آمن بالله واليوم الآخر میں مسلمانوں کو مسجد میں داخل ہونے کے حق مؤمنوں کے اندر محدود کر دیا ہے۔ مسلمان قرآن کے اسمیرت آیت پر عمل کر رہے ہیں اس لئے بحکم قرآن تم مسجد میں نہیں داخل ہو سکتے۔ تقریر اور استدلال سن کر اس کے نہ مشق مناظرہ کی ایسی سی ہنسی ہوئی کہ جواب میں ایک لفظ کہے بغیر جوتے بغل میں داب کر یہ جاہ وہ جج مقدمہ خارج کر دیا اور مرزائی اس واقعہ کے بعد ایسے ذلیل و خوار ہوئے کہ ان انہوں کسی کے سامنے خود کو مرزائی کہنے کی جرأت نہیں ہوئی۔

ترجمہ: ”مشرکوں کو اپنے خلاف کفر کی شہادت دیتے ہوئے اس کا حق نہیں پہنچتا کہ وہ اللہ کی مسجدوں کو آباد کریں اللہ کی مسجدوں کو تو صرف وہی لوگ آباد کرتے ہیں، جو اللہ اور یوم قیامت پر ایمان رکھتے ہیں... الخ۔“

فرماتے ہیں اور اگر بالفرض یہ کوئی مسجد تعمیر کرتے بھی تو وہ شرعاً مسجد نہ ہوتی (جیسے مسجد ضرار کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے ڈھادی گئی اس لئے کہ وہ مسجد نہ تھی) جو مستحق تکفیر ہے اس کا حکم مرتد کا سا ہے۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: تنویر الابصار میں ذمیوں کی وصیتوں کے ذیل میں فرماتے ہیں: گمراہ فرقہ کا کوئی آدمی اگر اپنی گمراہی کی بنا پر تکفیر کا مستحق نہیں ہے تو وصیت کے بارے میں اس کا حکم مسلمان کا سا ہے، اور اگر کفر کا مستحق ہے تو اس کا حکم مرتد کا سا ہے (کہ اس کا کوئی تصرف معتبر نہیں ہوتا)“

### خلاصہ کتاب

تصنیف رسالہ ہذا کا مقصد مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ رسالہ مذکورہ ذیل احکام شرعیہ کو ثابت کرنے کیلئے لکھا گیا ہے۔

۱: ضروریات دین (دین کے قطعی اور یقینی عقائد و احکام میں کوئی تصرف، تاویل اور ان کی جو مراد اب تک امت نے سمجھی ہے، اس کے علاوہ کوئی اور مراد، بتلانا، اور ان کی جو عملی صورت تو اس سے ثابت ہے، اس سے نکال دینا، سب کفر کا موجب ہے، اس لئے کہ وہ لفظی یا معنوی متواتر نص جس کے معنی اور مراد کھلی ہوئی اور واضح ہو (جس طرح کے الفاظ اور معنی متواتر ہوتے ہیں، ایسے ہی اس کی مراد بھی متواتر ہوتی ہے، لہذا اس مراد میں کوئی بھی تاویل کرنا اور مراد کو بدلنا) شریعت کے ایک یقینی امر کو رد کرنے کے مرادف اور کھلا ہوا کفر ہے) اگرچہ مؤول (براہ راست) صاحب شریعت کی تکذیب یا اس کا ارادہ بھی نہ کرے۔

۲: ... اور یہ کہ اس شخص کا حکم یہ ہے کہ یہ کافر ہو گیا اس سے توبہ کرائی جائے (اگر توبہ نہ کرے تو کفر کا حکم لگا دیا جائے، اسلامی حکومت ہو تو اس کو قتل کر دیا جائے)۔

ایک زعم باطل کی تردید: بعض علماء کا خیال ہے کہ محض توبہ کے لئے کہنا کافی نہیں ہے، بلکہ اس حد تک سمجھنا ضروری ہے کہ اس کے دل میں یقین ڈال دیا جائے اور کلی طور پر اس کو مطمئن کر دیا جائے، اس کے بعد بھی اگر وہ راہ عناد اختیار کرے تب کفر کا حکم لگا دیا جائے اور نہ نہیں۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ خیال قطعاً باطل ہے، اس لئے کہ اس نظریہ کے مطابق تو دین کی کوئی مستحکم اور غیر متبدل حقیقت ہی باقی نہیں رہتی، بلکہ دین محض انسانی رائے اور خیال کے تابع ہو کر رہ جاتا ہے اور نظر و فکر ہی دین کا مدار بن جاتے ہیں (گویا جس زمانہ کے لوگ اپنی رائے اور قیاس کے مطابق

جس کو دین قرار دے دیں گے بس وہی دین ہو گا اور یہ قطعاً باطل اور غلط ہے، بلکہ ”ضروریات دین“ کا علیٰ حالہ برحق ہونا ایک طے شدہ حقیقت اور افہام و تفہیم سے بالاتر ہے کسی کے باور کرنے نہ کرنے پر قطعاً موقوف نہیں) جو ان پر بے چوں و چرا ایمان لے آئے اور ان کو مان لے وہ اللہ کے دین کا متبع اور مؤمن ہے، اور جو ان کا انکار کرے اور نہ مانے (خواہ کسی بھی وجہ سے نہ مانے وہ کافر ہے، خواہ کفر کا قصد کرے یا نہ کرے، جیسا کہ آیت کریمہ: ”الراسخون فی العلم یقولون... الخ“ اس پر دال ہے کہ سمجھ میں آنے نہ آنے پر ایمان کا مدار نہیں ہے) صرف اجتہادی اور (اختلافی) مسائل میں رائے و قیاس (اور نظر کر) پر مدار ہوتا ہے کہ ہر لائق اجتہاد عالم دین اپنی سمجھ اور رائے کے مطابق نصوص شرعی کی جو مراد اور معنی متعین کرتا ہے، اسی کو مانتا ہے اور اختیار کرتا ہے)

اور ”ضروریات دین“ کے باب میں تو جیسے حقائق اشیاء کے منکر ”عنادی“ اور ”عندیہ“ کہلاتے ہیں اور ان میں شک اور تردد کرنے والے ”لاادریہ“ اور ”شاکہ“ کہلاتے ہیں، ایسے ہی ضروریات دین کے منکرین ”معاندین“ اور ”لمحدین“ کہلاتے ہیں، اور ان میں شک و تردد کرنے والے ”مترددین“ اور منافقین کہلاتے ہیں، اور سب کافر ہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ، جہل عذر نہیں ہے: فرماتے ہیں: اور جن علماء نے کلمہ کفر سے ناواقفیت (کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے) کو عذر قرار دیا ہے، ان کی مراد ضروریات دین کے علاوہ دوسرے امور شرعیہ ہیں (مثلاً مسائل اختلافیہ یا نظریہ کہ ان میں ناواقفیت کی صورت میں منکر کو کافر نہیں کہا جاسکتا جیسا کہ ”امر ثالث“ کے ذیل میں ہم ”فتح الباری“ کی عبارتوں کے فوائد کے سلسلہ میں اس پر متنبہ کر چکے ہیں، اسی طرح ”الاشباہ والنظائر“ اور اس کے حاشیہ کی نقول کے ذیل میں بھی اس کی تصریح گزر چکی ہے، ان تصریحات، کے علاوہ ”خلاصۃ الفتاویٰ“ میں فرماتے ہیں: وجوہ کفر میں سے ایک صورت یہ ہے کہ ایک شخص اپنی زبان سے کلمہ کفر کہتا ہے اور اس کو یہ خبر نہیں کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے مگر وہ کہتا ہے اپنے قصد و اختیار اور مرضی سے) کسی کے دباؤ یا جبر سے نہیں کہتا) تو جمہور علماء کے نزدیک یہ شخص کافر ہے اور ناواقفیت کی بناء پر اس کو معذور نہیں سمجھا جائے گا صرف بعض علماء اس کے مخالف ہیں اور وہ اس شخص کو معذور سمجھتے ہیں اور کافر نہیں کہتے)

”مجمع الانہر“ میں ”البحر الرائق“ پر استدراک (تنقید) کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”لیکن در“ میں تصریح کی ہے کہ زبان سے کلمہ کفر کہنے والا اگر اپنے اختیار اور مرضی سے کہتا ہے تو جمہور علماء کے نزدیک وہ کافر ہے، اگرچہ اس کا یہ عقیدہ نہ ہو کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے (یا اس بات



کو نہ جانتا ہو کہ یہ کلمہ کفر ہے اور ناواقفیت کی وجہ سے اس کو معذور نہیں سمجھا جائے گا۔ صاحب ”درر“ نے اس قول کو ”محیط“ کے باب ”الکفرۃ“ اور باب ”الاستحسان“ کے حوالے سے نقل کیا ہے، وہ فرماتے ہیں

”اور یہ اختلاف (کہ ناواقفیت عذر ہے یا نہیں؟) ضروریات دین کے علاوہ دیگر امور (اجتہادیہ) میں ہے، ضروریات دین میں تو کلمہ کفر کہنے والے کا حکم صرف یہ ہے کہ وہ کافر ہے (اس سے توبہ کرا جائے) (اگر توبہ کر لے تو فیہا ورنہ کافر قرار دے دیا جائے) باقی یہ (کلمہ کفر کہنے والی اگر) عورت ہو تو اس سے صرف توبہ کرائی جائے گی۔

مرتد مرد و عورت کا حکم: ... حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں فرماتے ہیں:

معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی روایت میں آیا ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ کو یمن (کا حاکم بنا کر بھیجا تو فرمایا: جو مرد اسلام سے پھر جائے (اول) اس کو اسلام لانے کی دعوت دینا، اگر وہ باز آجائے (اور از سر نو مسلمان ہو جائے تو فیہا ورنہ اس کی گردن مار دو، اسی طرح جو عورت اسلام سے پھر جائے اس کو بھی اسلام لانے کی دعوت دو اگر اسلام لے آئے تو فیہا ورنہ اس کو بھی قتل کر دو“

حافظ فرماتے ہیں: اس حدیث کی سند حسن (اچھی) ہے۔

حافظ جمال الدین زلیعی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس حدیث کو تخریج ہدایہ (نصب الراية) میں مسئلہ ثانیہ کے تحت ”معجم طبرانی“ کے حوالے سے نقل کیا ہے مگر اس میں (مرتد عورت سے) صرف توبہ کرانے کا ذکر ہے (قتل کا ذکر نہیں ہے)۔

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: مرتد عورت کے بارے میں احناف کا مذہب یہی ہے کہ عورت کو قتل نہ کیا جائے (الایہ کہ مذکورۃ الصدر حدیث) (جس میں مرد عورت کے قتل کا حکم ہے) کا مصداق، سب و شتم کرنے والی عورت کو قرار دیا جائے، اس لئے کہ در مختار باب جزیہ کے آخر میں امام محمد سے سب و شتم کرنے والی عورت کو قتل کر دینے کی صریح روایت موجود ہے، لہذا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی روایت کو اسی پر محمول کیا جائے) صاحب ”در مختار بحوالہ“ ”ذخیر“ نقل کرتے ہیں کہ امام محمد نے سب و شتم کرنے والی عورت کے قتل کر دینے پر عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ کی روایت سے استدلال کیا ہے (اسی حدیث میں آتا ہے عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ نے عصماء بنت مروان کے متعلق سنا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیتی اور ایذا پہنچاتی ہے تو ایک دن رات کو موقع پا کر اسے قتل کر ڈالا تو اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ کی ”غیرت ایمانی کی“ تعریف فرمائی۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ اس روایت اور استدلال کو یاد رکھنا چاہئے (بہت کارآمد ہے) زیلعی کی طرح ”کنز“ میں ج: ۳ ص: ۹۱ پر یہی مذکور ہے، چنانچہ مصنف ”کنز“، ج: ۳ ص: ۹۱ پر الشافعی رحمہ اللہ کے حوالے سے قابوس بن مخارق کی ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دو مسلمانوں کے بارے میں لکھا کہ: ”یہ زندیق ہو گئے ہیں، الی آخرہ“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو جواب میں لکھا کہ ”جو دو آدمی زندیق ہو گئے ہیں، اگر وہ توبہ کر لیں تو فیہا ورنہ انہیں قتل کر دو۔“ حافظ زیلعی رحمہ اللہ نے بھی تخریج میں باب موت الکاتب او عجزہ کے ذیل میں مذکورہ بالا روایت کی تخریج کی ہے مگر اس میں صرف توبہ کرانے کا ذکر ہے (قتل کا ذکر نہیں) مصنف رحمہ اللہ (تمام مذکورہ بالا روایات کو سامنے رکھ کر) فرماتے ہیں: انسان کی قدرت میں توبہ ہے کہ توبہ کر لے، ایمان دل میں ڈال دینا اور منظم کر دینا تو خدا کا کام ہے، لہذا مذکورہ علماء کا نظریہ ”مخلج صدر“ صحیح نہیں، کیونکہ یہ انسانی قدرت سے باہر ہے۔

**دلوں میں ایمان ڈالنا اللہ کا کام ہے، ہم تو صرف توبہ کرانے کے مامور ہیں:**

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”صحیح بخاری“، ج: ۱ ص: ۸۰ کتاب العلم میں ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی مرفوع روایت میں ہے کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس ہدایت (دین) اور علم کو لے کر اللہ تعالیٰ نے مجھے بھیجا ہے، وہ اس موسلا دھا بارش کی مانند ہے جو کسی خطہ زمین پر برسی تو جو عمدہ اور صاف ستھری (زر نیز) زمینیں تھیں انہوں نے تو پانی کو اچھی طرح جذب کر لیا اور ان میں خوب گھاس چارے وغیرہ کی پیداوار ہوئی اور کچھ چنگلاخ زمینیں تھیں، انہوں نے پانی اپنے اندر روک لیا اور گڑھے تالاب حوض، وغیرہ پانی سے بھر گئے اور لوگوں نے خود بھی پیامویشیوں کو بھی پلایا اور کھیتوں کو بھی ان سے سیراب کیا، اور کچھ چٹیاں میدان تھے نہ انہوں نے خود پانی جذب کیا کہ روئیدگی ہوتی اور نہ ہی ان میں پانی ٹھہر سکا کہ مخلوق اس سے سیراب ہوتی) آخر میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: یہ مثال اس شخص کی ہے جس نے اللہ کے دین کی سمجھ اور فہم و فراست حاصل کر لی اور میری آوردہ تعلیمات نے اس کو نفع پہنچایا، چنانچہ اس نے خود بھی علم حاصل کیا اور دوسروں کو بھی علم دین سکھایا اور تیسری مثال اس شخص کی ہے جس نے اس علم دین کی طرف نظر اٹھا کر بھی نہیں دیکھا اور نہ اس ہدایت کو قبول کیا جو میں لے کر آیا ہوں۔

مصنف رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں: دیکھئے! اس حدیث میں، دین و ایمان یا کفر و خذلان کا مدار قبول کرنے یا نہ کرنے پر رکھا ہے، جو اپنی اپنی فطرت کے مطابق انسانوں کا اپنا اختیاری فعل ہے، نہ کہ دیلوں میں ایسا ایمان و یقین پیدا کر دینے پر کہ جس کے بعد بس جو دو عناد کا مرتبہ ہی رہ جائے، اسی لئے بعض علماء نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ اس دعوت و تبلیغ کے بعد بھی اعراض و انکار کر ہی ہٹ دھرمی اور ضد (حمد و عناد) ہے خواہ منکر کا قصد عناد ہو یا نہ ہو، (ابن دعوت و تبلیغ حق کے بعد اعتراض و انکار کرنا ہی تو دو عناد ہے)۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: سعدی شیرازی رحمہ اللہ کا یہ شعر اسی حدیث کی تمثیل پر مبنی ہے:

باراں کہ در لطافت طبعش خلاف نیست

در باغ لالہ روید و در شور ہوم و خس

ترجمہ... وہ بارش جس کی طبی لطافت اور خوبی سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا، اسی بارش تے باغ دوران میں لالہ گل اگتے ہیں اور شور و خجرت زمین میں خازن اور جھاڑیاں۔

(جیسے ہی زمینوں کی سرشت کا فرق ہے، ایسا ہی فرق کافر اور مومن کی فطرت میں موجود ہے جیسا کہ

اللہ تعالیٰ نے ”یضل بہ کثیرا ویہدی بہ کثیرا“ میں اس فرق کو واضح فرمایا ہے)

شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ ”تحریر اصول“ میں منکر رسالت کے بارے میں فرماتے ہیں:

ثبوت نبوت کے متواتر دلائل کے بعد رسالت کا انکار کرنے والے سے کسی مناظرہ کی ضرورت نہیں، بلکہ توبہ نہ کرے تو ہم اس قتل کر دینے کا حکم دیں گے۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں مختصر یہ ہے کہ تبلیغ حق سے زیادہ ہم پر اور کچھ لازم نہیں، جیسا کہ کافروں سے جہاد کے وقت صرف اسلام کی دعوت کافی ہے۔

توبہ کس سے کرائی جائے؟ اور کس سے نہیں؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فیصلہ

فرماتے ہیں: اور یہ مسئلہ تو تمام ائمہ دین سے متفقہ طور پر منقول ہے، چنانچہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ الصارم المسلول میں فرماتے ہیں: اس مسئلہ کے ثبوت کے لئے (کہ مرتد سے توبہ کے لئے کہنا بھی ضروری نہیں) ابودریس خولانی رحمہ اللہ کی مذکورہ ذیل روایت کافی ہے:

ابودریس خولانی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے چند ایسے زندیق لوگ پیش کئے گئے جو اسلام سے پھر گئے تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان سے دریافت کیا کہ کیا واقعی تم لوگ دین سے پھر گئے ہو؟ انہوں نے (ارکاب جرم سے صاف انکار کر دیا تب) (استغاثہ کی جانب سے) ان کے خلاف ثقہ اور عادل گواہ پیش کئے گئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے (ان گواہوں کی شہادت کی بنا پر) ان کو قتل کرنے کا حکم دے دیا، اور ان سے توبہ نہیں کرائی (اس لئے کہ وہ پہلے ہی جھوٹا انکار کر چکے تھے، ایسے ہی جھوٹی توبہ بھی کر لیتے) ابودریس خولانی رحمہ اللہ کہتے ہیں۔ کہ ایک نصرانی کو بھی پیش کیا گیا جو مسلمان ہو چکا تھا اور پھر اسلام سے پھر گیا تھا، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس سے بھی دریافت کیا کہ کیا تو اسلام سے پھر گیا ہے؟ اس نے جو جرم (ارتداد اس سے سرزد ہوا تھا، اس کا اقرار کر لیا تو آپ نے اسے توبہ کے لئے کہا، (اسنے توبہ کر لی تو اس کو چھوڑ دیا۔ اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سوال کیا گیا کہ یہ کیا بات ہے؟

آپ رضی اللہ عنہ نے اس نصرانی سے توبہ کرائی اور ان زندیقوں سے توبہ نہیں کرائی، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ اس نصرانی نے تو اپنے جرم کا اقرار کر لیا اس لئے میں نے اس کی توبہ بھی قبول کر لی کہ یہ سچا ہے اور ان لوگوں نے اپنے جرم کا اقرار نہیں کیا، بلکہ صاف انکار کر دیا (اور جھوٹ بولا) یہاں تک کہ ان کے خلاف عادل گواہ پیش ہو گئے (اور ان کی شہادت سے ان کا جرم اور جھوٹ ثابت ہو گیا اسی لی میں نے ان سے توبہ نہیں کرائی کہ یہ حجت شرعیہ سے جھوٹے ثابت ہو چکے، ان کی توبہ کا بھی اعتبار نہیں)۔

امام احمد رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کو ابودریس خولانی رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے اور انہیں ابودریس خولانی رحمہ اللہ سے ایک اور واقعہ بھی نقل کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک شخص کو پیش کیا گیا جو نصرانی ہو گیا تھا، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس سے نصرا نیت سے توبہ کرنے کے لئے فرمایا، اس نے توبہ کرنے سے انکار کر دیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو قتل کر دیا۔ اور ایک گروہ کو پیش کیا گیا جو قبلہ کی طرف نماز پڑھتے تھے حالانکہ وہ زندیق اور بے دین تھے اور ان کے زندیق ہونے پر گواہ قائم ہو چکے تھے مگر انہوں نے اس جرم (زندقہ) کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا، اور کہا کہ ہمارا دین تو صرف اسلام ہی ہے (مگر یہ جھوٹ تھا)، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو قتل کر دیا اور (ان سے توبہ کے لئے نہیں کہا) اس

کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: آپ لوگ جانتے ہیں کہ میں نے اس نصرانی سے توبہ کے لئے کیوں کہا؟ (اور زندیقوں سے کیوں نہیں کہا؟) میں نے اس نصرانی سے توبہ کے لئے اس لئے کہا کہ اس نے اپنا دین صاف ظاہر کر دیا (اور جھوٹ نہیں بولا) اس کے برعکس یہ زندیق جن کے خلاف عادل گواہ قائم ہو چکے تھے (اور ان کا جرم ثابت ہو چکا تھا پھر انہوں نے مجھ سے جھوٹ بولا، (اور ارتکاب جرم سے صاف انکار کر دیا، اس لئے میں نے ”بینہ“ (شرعی گواہ) قائم ہو جانے کے باوجود انکار جرم کرنے پر ان کو قتل کیا ہے۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فیصلہ اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ جو زندیق اپنے زندقہ کو چھپائے گا اور ارتکاب جرم سے انکار کرے گا اور اس کے خلاف گواہ قائم ہو جائیں گے، اس کو قتل کر دیا جائے گا اور اس سے توبہ کے لئے بھی نہیں کہا جائے گا (اس لئے کہ وہ شرعاً مردود القول ہو چکا، اس کی توبہ کا بھی اعتبار نہیں)۔

ایک جاہلانہ اعتراض کا جواب: ... مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ اگر کوئی جاہل معترض یہ کہے کسی منکر کو مسکت دلائل سے عاجز کئے بغیر قتل کر دینا عدل پروردگار کے منافی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ: اگر ایسا ہے تو مسکت دلائل سے عاجز کر دینے کے بعد بھی قتل کر دینا عدل خدا کے منافی ہونا چاہئے، اس لئے کہ اس کو ہدایت اور قبول حق کی توفیق دیئے بغیر قتل کرنا بھی تو عدل پروردگار کے منافی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ شیطانی وسوسے ہیں ان سے خدا کی پناہ مانگنی چاہئے اور ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم“ پڑھنا چاہئے۔

اس رسالہ کی تالیف کا مقصد تو مذکورہ بالا ہی تھا مگر اس مسئلہ تاویل پر بحث کے دوران کچھ اور بھی مفید نقول اور حوالے بیان ہو گئے ہیں، جو اہم ترین فوائد سے خالی نہیں، مثل مشہور ہی ہے ”باتسے بات نکل آتی ہے۔“ اسی لئے اور بھی مناسب و متعلقہ امور بیان کر دیئے گئے ہیں جو ان شاء اللہ ناظرین کے کام میں آئیں گے۔

فرماتے ہیں: بہر حال سن لیجئے! جس طرح کسی مسلمان کو کافر کہنا دین کے خلاف ہے، اسی طرح کسی کافر کو مسلمان کہنا اور اس کے کفر سے چشم پوشی کرنا بھی دین کے خلاف ہے، یہی اعتدال کی راہ ہے (مسلمان کو مسلمان کہتے اور کافر کو کافر) اس زمانہ میں عام طور پر لوگ افراط و تفریط میں مبتلا ہیں ایک طرف اچھے بھلے مسلمان کو کافر بنانے میں مصروف ہیں دوسری طرف کھلے ہوئے کافروں کو مسلمان کہنے اور ان کو سینے سے لگانے میں منہمک ہیں) بے شک سچ کہا ہے جس نے کہا ہے:

جاہل یا حد افراط پر جا چڑھتا ہے یا حد تفریط میں گر پڑتا ہے۔“

خاتمہ

حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ حاشیہ میں فرماتے ہیں:

یہ مضمون ختم اور رسالہ تمام ہوا، اس رسالہ کی تحریر سے مقصد صرف اہل علم سے مؤلف کے حق میں حسن انجام اور خاتمہ بالخیر کی دعوات صالحہ حاصل کرنا ہے اور بس۔

میں ہوں: احقر محمد انور شاہ، ابن معظم شاہ، ابن الشاہ عبد الکبیر، ابن الشاہ عبد الخالق، ابن الشاہ محمد اکبر، ابن الشاہ حیدر، ابن الشاہ محمد عارف، ابن الشاہ علی، ابن الشیخ عبد اللہ، ابن الشیخ مسعود الزوری الکشمیری۔ اللہ تعالیٰ ان سب پر رحمت فرمائیں“

شیخ زوری کے فرزند جلیل کے قلمی مکتوبات میں لکھا ہے کہ:

ان کے والد بزرگوار بغداد سے ہجرت کر کے ہندستان آئے، اول ملتان ٹہرے، اس کے بعد لاہور منتقل ہو گئے اور لاہور سے کشمیر آکر آباد ہو گئے، واللہ اعلم!“

۱۳۴۳ھ کے صرف چند ہفتوں میں اس رسالہ کی تالیف و ترتیب سے فراغت ہوئی۔

## ”اكفار الملحدين“

## مع اسماء مصنفين وسنين وفات

<p>إيثار الحق على الخلق في رد الخلافات إلى المذهب الحق من أصول التوحيد، لمحمد بن إبراهيم الوزير اليماني (٨٣٠هـ)</p>	<p><b>الف</b> أبكار الأفكار في أصول الدين، السيف الدين الأمدي (١١٣هـ)</p>
<p><b>ب</b> البحر الرائق شرح كنز الدقائق، للشيخ زين الدين ابن نجيم الحنفي (٩٧٠هـ) بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع، للعلامة علاء الدين أبي بكر الكاساني (٥٨٤هـ) بدائع الفوائد، محمد بن أبي بكر ابن قيم الجوزية (٤٥١هـ)</p>	<p>إتحاف الخيرة المهرة، لأحمد بن أبي بكر بن إسماعيل البوصيري إتحاف السادة المتقين بشرح إحياء علوم الدين، للعراقي زبيدي (١٢٠٥هـ) الإتقان في علوم القرآن، للشيخ جلال الدين عبد الرحمن السيوطي (٩١١هـ)</p>
<p>بغية المراد في الرد على المتفلسفة والقرامطة والباطنية، ابن تيميه (٤٢٨هـ) البنية في شرح الهداية، للعيني (٨٥٥هـ)</p>	<p>الأحكام في أصول الأحكام، علي بن محمد الأمدي، (١١٣هـ) أحكام القرآن، للشيخ أحمد بن علي الرازي الجصاص أبوبكر، (٣٧٠هـ)</p>
<p><b>ت</b> تاريخ دمشق، لابن عساكر (٥٤١هـ) التحرير: الشيخ ابن الهمام (٨١١هـ) تحفة المحتاج، لشرح المنهاج لابن حجر الهيثمي (٣٢هـ)</p>	<p>إحياء علوم الدين، لمحمد بن محمد الغزالي أبو حامد، (٥٠٥هـ) إرشاد الفحول إلى تحقيق الحق من علم الأصول، لمحمد بن علي الشوكاني، (١٢٥٠هـ) إزالة الخفا عن خلافة الخلفاء، للعلامة الشاه ولي الله الدهلوي (١١٤٦هـ)</p>
<p>التحفة الباري: شيخ الاسلام زكريا الانصاري (٩٢٥هـ) الترغيب والترهيب، للإمام عبد العظيم بن عبد القوي المنذري (٦٥٢هـ) التصریح بما توتر في نزول المسيح للمؤلف (١٣٥٢هـ) نفسه (١٣٥٢هـ)</p>	<p>الاسماء والصفات ابوبكر البيهقي (٤٥٨هـ) الاشبهاء والنظائر علامه ابن نجيم (٩٤٠هـ) الاصل محمد بن الحسن الشيباني (١٨٩هـ) الأصول، للسرخسي: محمد بن أحمد بن أبي سهل السرخسي أبوبكر (٣٨٣هـ) اصول بزدوى، فخر الاسلام البزدوى (٣٨٣هـ)</p>
<p>التفريق بين الايمان والزندقه علامه غزالي (٥٠٥هـ) تفسير القرآن العظيم، للإمام أبي الفداء إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي الدمشقي (٤٤٣هـ) تفسير النساپوری: إسماعيل بن أحمد النساپوری (٣٣٠هـ) التقرير ابن امير الحاج (٨٤٩هـ)</p>	<p>إعلام الموقعين عن رب العالمين، محمد بن أبي بكر ابن قيم الجوزية (٧٥١هـ) الاقتصاد في الاعتقاد، للإمام الغزالي (٥٠٥هـ) اقامة الدليل، ابن تيميه (٤٢٨هـ) الأم، للإمام أبي عبد الله محمد بن إدريس الشافعي (٢٠٣هـ)</p>



الخيرية ( فتوى الخيريه ) : علامه خير الدين الرملی <small>رحمہ اللہ</small>	التلخيص الحبير في تخريج أحاديث الرافعي الكبير، لأبي الفضل أحمد بن علي <small>رحمہ اللہ</small>
دائرة المعارف فريد وجدی <small>رحمہ اللہ</small>	بن محمد بن أحمد بن حجر العسقلاني <small>رحمہ اللہ</small> (٨٥٢ھ)
الدرر ( دررالحكام في شرع غرر الأحكام : الموى محمد بن فراموز الشهير بمولى خسرا الحنفى <small>رحمہ اللہ</small> (٨٨٥ھ)	تلخيص المستدرک علامه ذہبی <small>رحمہ اللہ</small> (٤٣٨ھ)
الدرالمختار شرح تنوير الابصار : علاء الدين محمد بن علي الحصكفى <small>رحمہ اللہ</small> (١٠٨٨ھ)	التلويح : علامه التفتزاني <small>رحمہ اللہ</small> (٤٩١ھ)
الدر المنتقى محمد بن علي الملقب بعلاء الدين الحصكفى <small>رحمہ اللہ</small> (١٠٨٨ھ)	التمهيد في بيان التوحيد ابو شكور محمد بن عبد السيد الكش السالمى الحنفى <small>رحمہ اللہ</small>
ردالمختار على الدر المختار : علامه ابن عابدين شامى <small>رحمہ اللہ</small> (١٢٥٢ھ)	تنوير الابصار متن الدر المختار : السيد محمد بن خليل الطرابلسى المعروف بالقاوچى <small>رحمہ اللہ</small> (١٣٨٥ھ)
الرسالة التسعينية الحافظ ابن تيميه <small>رحمہ اللہ</small> (٤٢٨ھ)	تهذيب التهذيب، للإمام الحافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني <small>رحمہ اللہ</small> (٨٥٢ھ)
الرسائل : علامه ابن عابدين شامى <small>رحمہ اللہ</small> (١٢٥٢ھ)	تهذيب الآثار : علامه طبرى <small>رحمہ اللہ</small> (٣١٠ھ)
روح المعاني علامه محمود آلوسى <small>رحمہ اللہ</small> (١٢٤٠ھ)	التوضيح : علامه صدر الشريعه عبيد الله بن مسعود المجوبى <small>رحمہ اللہ</small> (٤٢٤ھ)
رياض المرتاض : علامه شوكانى <small>رحمہ اللہ</small> (١٢٥٠ھ)	جامع السنن للإمام ابو عيسى الترمذى <small>رحمہ اللہ</small> (٢٧٥ھ)
الرياض (رياض النفره في فاعل الشرة) مجد الدين احمد بن عبد الله المحب الطبرى <small>رحمہ اللہ</small> (٦٩٣ھ)	جامع الفصولين : الشيخ بدر الدين محمود بن اسماعيل الشهير بابن قاضى سماوة الحنفى (٨٢٣ھ)
زاد المعاد : حافظ ابن قيم <small>رحمہ اللہ</small>	الجمع والفرق : احمد بن محمد الحنفى الحموى (١٠٩٨ھ)
سنن ابي داؤد سليمان بن اشعث الشجستانى <small>رحمہ اللہ</small> (٢٧٥ھ)	جوهرة التوحيد : ابراهيم اللقانى (١٠٤١ھ)
سنن نسائى علامه ابو عبد الرحمن نسائى <small>رحمہ اللہ</small> (٣٠٣ھ)	حاشيه عبد الحكيم على الخيالى : عبد الحكيم سيالكوتى (تقريباً ١٠٦٠ھ) الخانية : قاضى خان (ديكته قناوى قاضى خان) (١١٢١ھ)
السير الكبير - امام محمد <small>رحمہ اللہ</small> (١٨٩ھ)	خزائن المفتين حسين احمد السمعانى الحنفى (فرغ من التصنيف ٤٢٠ھ)
سيرة ابن اسحاق <small>رحمہ اللہ</small> (١٥١ھ)	الخصائص : امام نسائى (٣٠٣ھ)
شرح جوهره التوحيد عبد السلام البيجورى (١٠٤٨ھ)	خلاصة الفتاوى : شيخ طابرين احمد عبد الرشيد البخارى <small>رحمہ اللہ</small> (٥٤٢ھ)
شرح الشفاء ملاعلى القارى <small>رحمہ اللہ</small>	خلق افعال العباد امام بخارى <small>رحمہ اللہ</small> (٣٥٦ھ)
شرح الصحيح المسلم علامه أبى <small>رحمہ اللہ</small>	

شرح الصحيح المسلم : علامه نووى رحمه الله (٦٧٦هـ)	صحيح البخاري، للإمام أبي عبد الله محمد بن إسماعيل البخاري رحمه الله (٢٥٦هـ)
شرح العقائد النسفى: علامه التفزانى رحمه الله (٧٩٠هـ)	الصحيح لمسلم الإمام مسلم بن الحجاج القشيري رحمه الله (٢٢١هـ)
شرح العقيدة الطحاوية: محمود بن احمد بن مسعود الحنفى القونوى رحمه الله (٢٢٠هـ)	الصلوات و البشر مجد الدين الفيروزآبادى صاحب القاموس رحمه الله (٨١٤هـ)
شفاء: العليل في مسائل القضاء والقدر والحكمة والتعليل، للإمام محمد بن أبي بكر أيوب الزرعي أبو عبد الله ابن القيم رحمه الله	الصواعق المحرقة : علامه ابن حجر المكي الهيثي رحمه الله (٩٤٣هـ)
شرح الفرائض: علامه عبد الغنى النابلسي رحمه الله (١٠٤٣هـ)	<b>ط</b> طبقات الحنفية: علامه كفى رحمه الله (٩٩٠هـ)
شرح الفقه الأكبر: ملاعلى القارى رحمه الله	<b>ع</b> العتبية محمد بن احمد بن عبدالعزيز العتي القرطي رحمه الله (٢٥٣هـ)
شرح فتح القدير: للشيخ المحقق كمال الدين محمد بن عبد الواحد ابن الهمام رحمه الله (٨٦١هـ)	عقيدة السفاريني وشرحه علامه السفاريني رحمه الله (١١٨٨هـ)
شرح الكنز: علامه زيلعي رحمه الله	عمدة الأحكام تقي الدين ابن دقيق العيد رحمه الله (٤٠٢هـ)
شرح معاني الآثار: ابو جعفر الطحاوى رحمه الله	عمدة القارى شرح صحيح البخاري: علامه بدر الدين العيني رحمه الله (٥٥٥هـ)
شرح المواقف : علامه جرجاني رحمه الله (٨١٦هـ)	<b>غ</b> غنية الطالبين الشيخ عبد القادر جيلاني رحمه الله (٥٦١هـ)
شرح منية المصلى: الشيخ ابرا هيم الحلبي	غاية التحقيق شرح اصول الحسامى الشيخ عبد العزیز البخاری رحمه الله (٧٣٠هـ)
شرح الاشباه علامه الحموى رحمه الله (٩٥٢هـ)	<b>ف</b> الفتاوى : لشيخ الإسلام أحمد بن عبد الحلیم بن تيمية الحراني أبو العباس، رحمه الله (٧٢٨هـ)
شرح التحرير محقق ابن امير حاج رحمه الله (٨٤٩هـ)	فتاوى الشيخ تقي الدين السبكي رحمه الله (٧٥٦هـ)
شرح الترمذي القاضي ابو بكر ابن العربي رحمه الله (٥٤٣هـ)	الفتاوى العزيزية : الشاه عبد العزيز الدهلوى رحمه الله (١٢٣٩هـ)
شرح المواهب اللدنية : علامه زرقانى رحمه الله (١١٢٢هـ)	فتاوى قاضى خان : الامام فخرالدين حسن بن منصور الفرغانى الحنفى رحمه الله (١١٦١هـ)
الشفاء بتعريف حقوق المصطفى، للعلامة القاضي أبو الفضل عياض اليعصبى رحمه الله (٥٤٤هـ)	الفتاوى الهندية جماعت من العلماء، فى عهد السلطان اورنگ زيب عالمگير رحمه الله
<b>ص</b> الصارم المسلول على شاتم الرسول، لشيخ الإسلام أحمد بن عبد الحلیم بن تيمية رحمه الله (٧٥٦هـ)	فتح البارى بشرح صحيح البخاري، للعلامة الحافظ شهاب الدين أحمد بن علي بن محمد بن حجر العسقلاني، (٨٥٢هـ)
صبح الأعشى في صناعة الإنشاء، للشيخ الإمام أبي العباس أحمد بن علي القلقشندي رحمه الله (٨٦١هـ)	

م	فتح البيان نواب صدديق حسن خان القنوجي رحمه الله (١٣٠٤هـ)
المحيط : بربان الدين محمود بن تاج الدين الصدر الشهيد البخاري الحنفي رحمه الله (١٣٣٦هـ)	فتح القدير الجامع بين فني الرواية والدراية من علم التفسير : للشيخ محمد بن علي
المختصر علامه جمال الدين عثمان بن عمر ابن حاجب رحمه الله (١٣٢٦هـ)	الشوكاني رحمه الله (١٢٥٢هـ)
مختصر مشكل الآثار : علامه الطحاوي رحمه الله	فتح المغيب : علامه سخاوي رحمه الله (٩٠٦هـ)
المدخل : علامه بيهقي رحمه الله (٣٥٨هـ)	الفتوحات الشيخ الاكبر ابن العربي محمود بن علي رحمه الله (٦٣٨هـ)
المسيرة الشيخ ابن الهمام رحمه الله (٨٦١هـ)	الفرق بين الفرق وبيان الفرقة الناجية. لعبد القاهر بن طاهر بن محمد البغدادي أبو
المستدرک على الصحيحين في الحديث، للحافظ أبي عبد الله محمد بن عبد الله	منصور رحمه الله (٣٦٩هـ)
المعروف بالحاكم النيسابوري رحمه الله (٣٠٥هـ)	فصل المقال، لابن رشد الحفيد المالكي، رحمه الله
المستقصى : علامه غزالي (٥٠٥هـ)	(٥٩٥هـ)
مسند الامام احمد : امام احمد بن حنبل (٢٤١هـ)	فقه الاكبر : الامام ابو حنيفة رحمه الله
المسوى على المؤطا : شاه ولي الله الدهلوي (١١٤٦هـ)	فوائح الرحموت : عبد العلي محمد بن نظام
معالم التنزيل : علامه بغوي (٥١٢هـ)	الدين بحر العلوم رحمه الله (١٢٢٥هـ)
المعتصر : مختصر مشكل الآثار : جمال الدين يوسف بن موسى المعلق الحنفي (٨٠٣هـ)	ق
المفهم : الامام احمد بن عمر بن ابراهيم القرطبي (١٥٦هـ)	القواصم والعواصم، محمد ابن ابراهيم الوزير اليمني رحمه الله (٨٢٠هـ)
المقاعد وشرحه : علامه تفتازاني (٤٩١هـ)	ك
مكتوبات امام رباني مجدد الف ثاني شيخ احمد السريسي الحنفي (١٠٣٣هـ)	كتاب الايمان : لشيخ الإسلام أحمد بن عبد الحلیم بن تيمية رحمه الله
منتخب كنز العمال الشيخ على المتقى (٩٤٥هـ)	كتاب الخروج قاضي ابو يوسف رحمه الله
مجمع الانهر شرح ملتقى الأبحر الشيخ عبد الرحمن بن محمد المدعوب شيخ زاده (١٠٤٨هـ)	كتاب العلو : علامه الذبي رحمه الله
مجمع الانهر للشيخ محمد المهدي الجزائري و الحنفي (١١٢٨هـ)	كتاب الفصل : علامه ابن حزم رحمه الله
المنتقى في الأحكام الحافظ عبد السلام (جداين تيمية)	كشف الاسرار شرح البزدوى الشيخ عبدالعزيز
منحة الخالق على البحر الرائق : علامه ابن عابدين الشامي (١٢٥٢هـ)	البخاري رحمه الله (٤٣٠هـ)
منهاج السنة النبويه أحمد بن عبد الحلیم بن تيمية الحراني أبو العباس، رحمه الله (٤٢٨هـ)	الكليات : قاضي ابوالبقاء ايوب بن موسى الحسيني الكوفي الحنفي رحمه الله (١٠٩٣هـ)
	كنز العمال على المتقى رحمه الله (٩٤٥هـ)

المنهاج علامه نووى رحمته الله

الموافقات، لإبراهيم بن موسى بن محمد اللخمي الشاطبي، (٤٩٠)

المواقف: علامه عضى الدين الايجى (٤٥٢هـ)

ميزان الاعتدال في نقد الرجال، لأبي عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، (٤٣٨)

موضح القرآن : شاه عبد القادر الدبلوى (١٢٣٠هـ)

المواهب اللدنية: احمد بن عمر بن ابي بكر الخطيب القسطلاني

المؤطا امام مالك

ميزان الاعتدال : علامه الذهبي

ن

نبراس شرح عقائد شيخ عبد العزيز الفرماروى (١٢٣٩هـ تقريباً)

الجزرى ابوالسعادات عبد الدين (٢٠٦)

نسيم الرياض علامه خافاضى (١٠٦٩)

نهاية علامه المبارك محمد ابن الاثير الشيباني الجزرى ابوسعداد مجدددين (٦٠٦)

ك

اليواقيت : ابوامايب عبد الوباب بن احمد الشعراني (٤٧٣)

